

# Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

## Usnesení

Č. j. S283/2008/VZ-24424/2008/520/AB

V Brně dne 17. prosince 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6.10.2008, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika, Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha, jejímž jménem jedná Mgr. Petr Gandalovič, ministr zemědělství,
- navrhovatel – Technoexport akciová společnost pro zahraniční obchod, IČ 00000841, Václavské náměstí 846/1, 113 34 Praha, za niž jednají Pavel Kryštof, předseda představenstva, a Dmitrij Švec, člen představenstva,
- vybraný uchazeč – Ircon, s. r. o., IČ 27102246, Dittrichova 344/6, 120 00 Praha, za niž jedná Mgr. Libor Novák, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD V GHAIL BAWAZIR (JEMEN)“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 1.7.2008 uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60019357 a dne 2.7.2008 v Úředním věstníku Evropské unie,

vydává toto

### usnesení:

Správním řízením se podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žadatel vzal svou žádost zpět.

### Odůvodnění

Česká republika, Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha, jejímž jménem jedná Mgr. Petr Gandalovič, ministr zemědělství, (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 1.7.2008 pod evidenčním číslem 60019357 a dne 2.7.2008 v Úředním věstníku Evropské unie oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD V GHAIL BAWAZIR (JEMEN)“.

Zadavatel v oznámení o zakázce v bodě IV. 2) Kritéria pro zadání zakázky uvedl

|   |                               |           |
|---|-------------------------------|-----------|
| 1 | efektivnost                   | váha 40 % |
| 2 | organizační zajištění         | váha 20 % |
| 3 | efektivita                    | váha 18 % |
| 4 | formální náležitosti projektu | váha 10 % |
| 5 | udržitelnost                  | váha 10 % |
| 6 | nabídková cena                | váha 2 %  |

Další informace týkající se hodnocení nabídek pak zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci, v bodě 11.2.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel čtyři nabídky. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 14.8.2008 vyplývá, že v případě nabídky č. 3 ADRA, o. s., Klikatá 1238/90c, 158 00 Praha (dále jen „ADRA“), nebylo zadavateli zřejmé, zda nabídku za občanské sdružení podepsala oprávněná osoba. Z toho důvodu byl uchazeč vyzván k předložení příslušných dokladů. Uchazeč předložil zadavatelem požadované doklady ve stanovené lhůtě. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.8.2008 hodnotící komise provedla hodnocení všech čtyř nabídek podle dílčích kritérií a závěrem provedla celkové hodnocení nabídek. Jako nejvýhodnější se umístila nabídka uchazeče – Ircon, s. r. o., IČ 27102246, Dittrichova 344/6, 120 00 Praha, za niž jedná Mgr. Libor Novák, jednatel (dále jen „Ircon“).

Zadavatel se ztotožnil s rozhodnutím hodnotící komise a dne 26.8.2008 oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 25.8.2008, které uchazeč – Technoexport akciová společnost pro zahraniční obchod, IČ 00000841, Václavské náměstí 846/1, 113 34 Praha, za niž jedná Pavel Kryštof, předseda představenstva, a Dmitrij Švec, člen představenstva (dále jen „Technoexport“), obdržel dne 28.8.2008, podal jmenovaný uchazeč námitky. Zadavatel obdržel námitky dne 11.9.2008 a po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč Technoexport dne 24.9.2008. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 2.10.2008 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

V návrhu uchazeč Technoexport uvedl, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo učiněno v rozporu se zákonem z těchto důvodů:

- 1) Zadavatel nevyřadil nabídku č. 3 uchazeče ADRA, když z předložených dokladů nebylo zřejmé, zda nabídku za občanské sdružení podepsala oprávněná osoba, čímž byl porušeno ustanovení § 71 odst. 8 zákona a zásada transparentnosti, nediskriminace a rovného zacházení se všemi uchazeči. Na základě těchto skutečností požaduje uchazeč vyřadit nabídku ADRA a provést nové posouzení hodnocení nabídek.
- 2) Zadavatel nevyřadil nabídku uchazeče Ircon, když nabídka obsahovala cca 100 stran a nabídka uchazeče ASIO, spol. s r. o., IČ 48910848, Jiříkovice 83,664 51 Jiříkovice (dále jen „ASIO“), obsahovala cca 30 stran. Tím nebyla dodržena podmínka zadavatele předložit návrh projektového dokumentu v rozsahu 20 stran, čímž byl porušeno ustanovení § 76 odst. 1 a 6 zákona. Při hodnocení nabídek tak na základě subjektivních kritérií mohli být zvýhodněni uchazeči, kteří v rámci obsáhlejšího projektu mohli nabídnout členům hodnotící komise přehlednější informace k posouzení.
- 3) Zadavatel porušil ustanovení § 79 a § 6 zákona, když neprovedl hodnocení nabídek transparentním způsobem, když neuvedl, které údaje z nabídek hodnotil v rámci dílčích subjektivních kritérií.

Uchazeč Technoexport navrhl, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD V GHAIL BAWAZIR (JEMEN)“ a aby vydal předběžné opatření, kterým by zadavateli zakázal uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky.

Úřad obdržel dne 6.10.2008 e-mailové podání návrhu, které bylo navrhovatelem tentýž podáno k poštovní přepravě, a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel dne 6.10.2008 emailové podání návrhu, které bylo navrhovatelem tentýž den podáno k poštovní přepravě.

Vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o zadávání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 14.10.2008. V tomto vyjádření zadavatel sdělil, že trvá na svém stanovisku, že byla v souladu se zákonem vybrána nabídka ekonomicky nejvhodnější.

K požadavku navrhovatele na vyřazení nabídky č. 3 uchazeče ADRA z toho důvodu, že byly pochybnosti, zda nabídku za občanské sdružení podepsala oprávněná osoba, zadavatel uvádí, že využil ustanovení § 76 odst. 3, zákona, které umožňuje zadavateli při nejasnostech požádat o vysvětlení nabídky. Svoje rozhodnutí opřel o rozhodnutí Úřadu č. j. VZ/S145/05-152/4300/05-AB ze dne 30.9.2005, které se zabývalo podobnou problematikou, i když se jednalo o rozhodnutí podle dříve účinného zákona.

Dále zadavatel odmítá názor navrhovatele, že uchazeči, kteří nedodrželi podmínku zadavatele předložit návrh projektového dokumentu v rozsahu 20 stran byli zvýhodněni při hodnocení nabídek na základě subjektivních kritérií a poukazuje na to, že omezení rozsahu, projektového dokumentu mělo doporučující charakter, neboť zadavatel by nemohl vyloučit uchazeče pouze z důvodu formálních nedostatků.

K námitce týkající se hodnocení nabídek podle dílčích kritérií hodnocení nabídek zadavatel uvedl, že hodnocení je dostatečně přesné a vystihuje přidělenou bodovou hodnotu, která vyjadřuje úspěšnost předmětné nabídky v rámci jednotlivého dílčího kritéria, což dokládá příloženou tabulkou.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel – Technoexport,
- vybraný uchazeč – Ircon,

Rozhodnutím ze dne 27.10.2008 č. j. S283/2008/VZ-20873/2008/520/AB o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S283/2008/VZ-22297/2008/520/AB ze dne 7.11.2008, ve kterém je zároveň seznámil s návrhem navrhovatele. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. S283/2008/VZ-22422/2007/520/AB ze dne 7.11.2008 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 12.11.2008 Úřad obdržel rozklad proti rozhodnutí S283/2008/VZ-20873/2008/520/AB o předběžném opatření ze dne 27.10.2008

Úřad dne 9.10.2008 obdržel od navrhovatele e-mailem žádost o „stažení návrhu“ ve správním řízení k předmětné veřejné zakázce, které bylo navrhovatelem tentýž den podáno k poštovní přepravě.

Podle § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět.

S ohledem na skutečnost, že navrhovatel vzal dne 9.12.2008 svůj návrh na zahájení správního řízení zpět, rozhodl Úřad o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman  
ředitel sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha  
Technoexport akciová společnost pro zahraniční obchod, IČ 00000841, Václavské náměstí  
846/1, 113 34 Praha  
Ircon, s. r. o., IČ 27102246, Dittrichova 344/6, 120 00 Praha

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce