

Č. j.S145/2008/VZ-12443/2008/540/MČ

V Brně dne 21. července 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 15.5.2008 na návrh ze dne 15.5.2008, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – společnost FORD COMPANY, s. r. o., IČ 48589641, se sídlem Karolínská 654/2, 186 00 Praha 8, za niž jedná Jan Laube, jednatel,
- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jejímž jménem jedná MUDr. Mgr. Ivan Langer, ministr, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 5.6.2008 Mgr. Ing. Danielem Zejdou, advokátem, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – ŠKODA AUTO a.s., IČ 00177041, se sídlem Tř. Václava Klimenta 869, 293 60 Mladá Boleslav, za niž jedná Reinhard Jung, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Dodávka osobních automobilů a souvisejících plnění pro Policii ČR“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo zveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 28.3.2008 pod ev. číslem 60014378,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje.**

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jejímž jménem jedná MUDr. Mgr. Ivan Langer, ministr, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 5.6.2008 Mgr. Ing. Danielem Zejdou, advokátem, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 28.3.2008 pod evidenčním číslem 60014378 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka osobních automobilů a souvisejících plnění pro Policii ČR“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Předmětem veřejné zakázky je dodávka osobních automobilů v počtu až 3 500 kusů, přičemž zadavatel je povinen odebrat minimálně 2 800 kusů, a to 1 900 kusů v policejní úpravě a 900 kusů v běžném civilním provedení, včetně zajištění školení pracovníků, a dále právo zadavatele na zakoupení technického vybavení až 14 servisních míst včetně technické dokumentace.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 28.4.2008 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel tři nabídky.

Z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 15.5.2008 vyplývá, že hodnotící komise rozhodla o vyřazení nabídek uchazečů Renault Česká republika, a.s., IČ 60192801, se sídlem IBC Pobřežní 3, Praha 8, a Import Volkswagen Group s. r. o., IČ 25654012, se sídlem Radlická 740/113d, 158 00 Praha 5, Jinonice. Vzhledem k tomu, že dvě ze tří podaných nabídek byly vyřazeny a hodnocení by podléhala nabídka pouze jednoho uchazeče, hodnotící komise hodnocení neprovedla.

Zadavatel se s posouzením nabídek provedeným hodnotící komisí ztotožnil a dne 20.5.2008 rozhodl o vyloučení uchazečů Renault Česká republika, a.s., IČ 60192801, se sídlem IBC Pobřežní 3, Praha 8 a Import Volkswagen Group s. r. o., IČ 25654012, se sídlem Radlická 740/113d, 158 00 Praha 5, Jinonice a současně o výběru nejvhodnější nabídky, kterou předložil uchazeč ŠKODA AUTO a.s., IČ 00177041, se sídlem Tř. Václava Klimenta 869, 293 60 Mladá Boleslav, za niž jedná Reinhard Jung, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“ nebo „ŠKODA AUTO“). Zadavatel oznámil výběr nejvhodnější nabídky vybranému uchazeči dopisem ze dne 2.6.2008.

Zadavatel obdržel dne 25.4.2008 námitky společnosti FORD COMPANY, s.r.o., IČ 48589641, se sídlem Karolínská 654/2, 186 00 Praha 8, za niž jedná Jan Laube, jednatel (dále jen „navrhovatel“) ze dne 25.4.2008, v nichž uvádí, že v důsledku nesprávného postupu zadavatele, který nastavil technická kritéria diskriminačním způsobem, bylo navrhovateli fakticky znemožněno předložit v rámci zadávacího řízení konkurenceschopnou nabídku. Navrhovatel se o porušení zákona dozvěděl na základě analýzy zadávací dokumentace s tím, že komplexní představu o rozsahu porušení a jeho vlivu na možnost účasti v soutěži navrhovatel získal až ve světle dodatečných informací dne 16.4.2008. Zadavatel podaným námitkám dopisem ze dne 30.4.2008 nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel navrhovatel dne 5.5.2008. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 15.5.2008

návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 15.5.2008 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 15.5.2008. Součástí návrhu na zahájení správního řízení byl i návrh na vydání předběžného opatření.

V návrhu navrhovatel uvádí, že konkrétní pochybení zadavatele spočívá v diskriminačně nastavených podmínkách technické specifikace vozidel, které jsou předmětem veřejné zakázky. Navrhovatel se domnívá, že technické podmínky vymezené zadavatelem v zadávací dokumentaci zaručují určitým dodavatelům konkurenční výhodu, a to především výrobcí vozidel značky ŠKODA AUTO. Navrhovatel uvádí, že myšlenka kombinace několika továrních značek při dodávce takto velkého počtu vozidel vyžadující záruky samotných výrobců na alokaci výroby, ceny výrobků, apod. je zcela iluzorní a velmi zkreslené je i tvrzení zadavatele o možné účasti více než 10 samostatných továrních značek. Navrhovatel připouští, že nabídku mohlo teoreticky připravit vícero továrních značek, ale zadavateli muselo být s ohledem na parametry, které zvolil, jasné, že technické parametry budou znamenat nemožnost sestavení konkurenceschopné nabídky drtivé většiny potenciálních uchazečů.

Pokud zadavatel skutečně provedl předchozí průzkum trhu, musel všechny výše uvedené skutečnosti vědět dopředu, tj. technické parametry jednotlivých vozidel, jejich dynamické hodnoty a možné kombinace modelových řad, typu karoserií a dostupných motorizací, neboť tyto údaje jsou veřejně dostupné na webových prezentacích jednotlivých výrobců. Zadavatel musel již dopředu vědět, že většina značek s výjimkou prakticky jen značky ŠKODA a značky KIA bude nucena požadované portfolio vozidel doplňovat modely vyšší třídy, které nemohou účinně konkurovat. Navrhovatel se domnívá, že s ohledem na průzkum trhu nelze než předpokládat záměrné nastavení eliminační kombinace hranic technické specifikace.

Dále navrhovatel namítá, že zadavatel porušil i zásadu transparentnosti, když opakovaně není schopen uvést konkrétní potřeby, které jej přiměly ke stanovení technických specifikací na konkrétních hodnotách, jejichž kombinace vyloučila efektivní konkurenci v rámci veřejné zakázky.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

Dne 23.5.2008 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 22.5.2008, v němž uvádí, že zadavatel má právo v souladu s § 45 zákona vymežit technické podmínky pro plnění veřejné zakázky tak, aby získal na základě dodávky takové výrobky, které budou plně odpovídat požadavkům a potřebám zadavatele. Zadavatel sděluje, že požadoval za co nejvýhodnější cenu vysoce kvalitní vozy, které jsou schopny obstát v náročných podmínkách výkonu služby Policie ČR. Zadavatel není schopen dopředu předjímat, jaké konkrétní výrobky uchazeči

nabídnou, je pouze povinen specifikovat své potřeby a to objektivně a jednoznačně. Zadavatel se domnívá, že stanovení konkrétních parametrů na poptávané výrobky vede nejen k nabídkám odpovídajícím minimálním požadavkům zadavatele, ale takové nabídky jsou i porovnatelné a umožňují transparentní hodnocení. Z uvedeného důvodu považuje zadavatel svůj postup při vymezení technických podmínek za transparentní a nediskriminační.

K tvrzení navrhovatele, že kombinace několika továrních značek automobilů není při takto velké dodávce vyžadující záruky výrobců na alokaci výroby prakticky možná, zadavatel uvádí, že možnost spojení výrobců několika továrních značek není vůbec teoretická, zvaží-li např. časté majetkové propojení některých automobilových značek. Dle názoru zadavatele je podstatná možnost kombinace továrních značek ze strany importérů a dealerů, coby možných dodavatelů v zadávacím řízení, kteří v praxi často zastupují více továrních značek najednou, a proto je vedle společných nabídek více dodavatelů možné využít pro určitou část nabídky subdodavatele.

Tvrzení navrhovatele, že stanovení technických požadavků bylo diskriminační a zaručovalo konkurenční výhodu dodavateli ŠKODA AUTO, pokládá zadavatel za nepodložené a nesprávné. K tomu dále uvádí, že dle jeho názoru musela i ŠKODA AUTO nabídnout v některých kategoriích novější model z důvodu nesplnění minimálního požadavku zadavatele na vnitřní prostor na zadních sedadlech u staršího modelu. Tento model je přitom o 70 000 Kč dražší než starší model Škoda Octavia Tour. Dále u kategorií č. 5, 6, 9 a 10 musel dle zadavatele vybraný uchazeč nabídnout vozidla vybavená vyšším výkonem, než jaký je dodáván v základní motorizaci.

K tvrzení navrhovatele, že zadavatel dostatečně nezdůvodnil hranice stanovených technických podmínek, zadavatel uvádí, že Policie ČR pro zabezpečení svých úkolů nezbytně potřebuje vozidla s užitnými vlastnostmi, které plně zabezpečí výkon její činnosti, tj. zejména kvalita, bezpečnost atd. Zadavatel uvádí, že účelem technických podmínek stanovených v zadávací dokumentaci byla podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky odpovídající důvodným potřebám zadavatele. Zadavatel pokládá argumentaci navrhovatele za irelevantní, neboť nabízí vozidla, která vyhovují všem požadavkům zadavatele. Pokud se navrhovatel rozhodl nabídku nepodat, považuje zadavatel diskuzi o její případné konkurenceschopnosti za teoretickou. Zároveň lze pochybovat o vzniku újmy na právech navrhovatele, což je i předpokladem jeho aktivní legitimace. Zadavatel tak poukazuje na chybějící tvrzení navrhovatele o bezprostřední hrozbě újmy na jeho právech dle § 117 odst. 2 zákona.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. S145/2008-11005/2008/540/MČ ze dne 2.6.2008 a usnesením č.j. S145/2008/11007/2008/540/MČ ze dne 2.6.2008 stanovil Úřad všem účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

K zahájení řízení se ve lhůtě vyjádřil navrhovatel dopisem ze dne 12.6.2008, v němž se vyjadřuje k argumentům zadavatele. Navrhovatel konstatuje, že nikterak nepolemizuje s právem zadavatele určit vstupní parametry poptávaného zboží s ohledem na své objektivní potřeby. Zároveň však tvrdí, že v daném konkrétním zadávacím řízení k předmětné veřejné zakázce byla technická kritéria poptávaných motorových vozidel než vozidel stanovená způsobem, který ve svém důsledku vedl k efektivnímu znemožnění podání konkurenceschopné nabídky ze strany dodavatelů jiných vozidel než vozidel tovární značky ŠKODA (případně KIA). Způsob, jakým byla tato technická kritéria stanovená, je dle názoru navrhovatele diskriminační, neboť ze soutěže efektivně vyloučil konkurenci. Navrhovatel

spatřuje diskriminaci v postupu, kterým zadavatel bez jasně daných konkrétních a vysvětlitelných potřeb určil technická kritéria způsobem, který efektivně nutil drtivou většinu potenciálních dodavatelů doplňovat potenciálně nabízenou škálu vozidel vozidly vyšší kategorie a tedy výrobně a provozně nákladnější.

Podle navrhovatele je zřejmé, že pokud zadavatel nemá specificky vyhraněné potřeby (které nikde ve svém vyjádření nebo rozhodnutí o námitkách nespecifikoval), je podle názoru navrhovatele svévolnou diskriminací, pokud z možnosti ucházet se o veřejnou zakázku předem efektivně vyloučí určité uchazeče stanovením neobhajitelných technických kritérií. Navrhovatel uzavírá, že nemá-li veřejná zakázka diskriminovat potenciálně vhodné dodavatele a výrobky, pak zadavatel nesmí stanovit technická kritéria zcela libovolně, ale buď s ohledem na vlastnosti výrobků, které jsou buď obvyklé v poptávané kategorii výrobků anebo jsou pro zadavatele z objektivních důvodů potřebné. Navrhovatel se domnívá, že takové zvláštní důvody musí být zadavatel schopen odůvodnit konkrétní potřebou, nikoli „požadavky vzešlými z praxe“.

Navrhovatel odmítá tvrzení zadavatele, že by uchazeči měli reálnou možnost kombinovat nabídku z výrobků několika značek, a rovněž popírá, že dodavatelé mohli podávat nabídky v rámci koncernů. Poznámka zadavatele, že společnost ŠKODA AUTO musela namísto modelu Škoda Octavia Tour nabídnout novou Škodu Octavia, je irelevantní, neboť jde o vozidlo stejné třídy.

Dne 16.6.2008 obdržel Úřad stanovisko vybraného uchazeče, v němž sděluje, že s ohledem na znění zadávací dokumentace byl nucen při výběru osobních automobilů pro zařazení do nabídky vyloučit některé modely, motorizace a úrovně výbav osobních automobilů, protože by nevyhovovaly požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci. Vybraný uchazeč uvádí, že jeho společnost byla přitom nucena zařadit do nabídky model vyšší třídy (a tudíž dražší, silnější a dražší motorizaci) nebo vyšší stupeň výbavy osobních automobilů. Jako jeden z příkladů vybraný uchazeč uvádí, že pro čísla kategorií 3 až 6 dle zadávací dokumentace nesplňuje model Škoda Fabia Combi požadavky zadavatele na šířku vnitřního prostoru o 20 mm. Vybraný uchazeč se domnívá, že názory navrhovatele prezentované v návrhu spočívají na nedoložených domněnkách a nesprávných předpokladech.

Dne 19.6.2008 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, v němž uvádí, že vzhledem k tomu, že navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 12.6.2008 neuvádí žádné nové skutečnosti či důkazy, odkazuje zadavatel na své předchozí vyjádření ve věci ze dne 22.5.2008. Zadavatel poukazuje na to, že argumentace navrhovatele není věcně podložená a jeho postup vyvolává dojem, že je veden snahou zmařit výsledek zadávacího řízení bez ohledu na relevantnost jeho tvrzení.

Rozhodnutím č.j. S145/2008/VZ-12942/2008/540/MČ ze dne 30.6.2008 Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření.

Úřad přezkoumal na základě § 113 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Úřad konstatuje, že navrhovatel byl oprávněn podat návrh na zahájení správního řízení, neboť v námitkách ze dne 25.4.2008 i v návrhu ze dne 15.5.2008 vyjadřuje svůj zájem

i vzniklou újmu tím, že zamýšlel podat v zadávacím řízení nabídku, ale nemohl se zadávacího řízení zúčastnit, neboť mu bylo znemožněno předložit v rámci zadávacího řízení konkurenceschopnou nabídku.

Podle § 45 odst. 1 zákona se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.

Podle § 45 odst. 3 zákona nesmí být technické podmínky stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.

Úřad při přezkoumání postupu zadavatele vycházel především ze zadávací dokumentace a z předběžného průzkumu trhu provedeného zadavatelem.

Zadavatel v bodu 4.3. zadávací dokumentace specifikoval technické specifikace vozidel tak, že detailní popis vozidel a přístrojů, které mají být dodány s vozidlem a mají být zabudované v nástavbě, je uveden v technických podmínkách v příloze 7 zadávací dokumentace. Vozidla požadovaná v rámci veřejné zakázky jsou rozdělena do 10 kategorií, které jsou kombinací následujících požadavků:

- typ karoserie - rozdělení na typ A, B, C, D dle požadavků zadavatele týkajících se vnitřních rozměrů, případně požadavku na provedení „kombi“. Bližší podmínky zadavatel uvádí v technických podmínkách v příloze 7 zadávací dokumentace a pro vyloučení pochybností zadavatel stanoví, že požaduje dodání vozidel v maximálně čtyřech různých typech karoserií s tím, že uchazeč může nabídnout typ „kombi“ i tam, kde je uvedeno „nespecifikováno“, tj. jako typ C může uchazeč nabídnout stejný typ karoserie jako u typu D („kombi“) a jako typ A může nabídnout stejný typ karoserie jako u typu B („kombi“). Zároveň je možné, aby uchazeč nabídl i jen jeden typ karoserie, který bude splňovat technické parametry stanovené pro typ D, pro všechny kategorie,
- typ motoru – rozdělení dle požadovaného minimálního výkonu na typ „59 kW(80k)“, 74kW(100k)“ a „103kW(140k)“,
- provedení – rozdělení na vozidla v běžném provedení a vozidla v policejním provedení, blíže specifikováno v příloze 7.

V příloze č. 7 zadavatel vymežil technické podmínky vozidel následovně:

Číslo kategorie	Typ karoserie	Provedení karoserie	Minimální výkon motoru	Provedení vozidla	Označení listu přílohy
1.	A	nespecifikováno	59kW/80k	běžné	1-A-N-59-B
2.	B	kombi	59kW/80k	běžné	2-B-K-59-B
3.	C	nespecifikováno	74kW/100k	běžné	3-C-N-74-B
4.		nespecifikováno	74kW/100k	policejní	4-C-N-74-P
5.		nespecifikováno	103kW/140k	běžné	5-C-N-103B
6.		nespecifikováno	103kW/140k	policejní	6-C-N-103P
7.		D	kombi	74kW/100k	běžné
8.	kombi		74kW/100k	policejní	8-D-K-74-P

9.		kombi	103kW/140k	běžné	9-D-K-103B
10.		kombi	103kW/140k	policejní	10-D-K-103

Úřad k vymezení předmětu veřejné zakázky a k technické specifikaci požadovaných dodávek vozů uvádí, že zadavatel je povinen v souladu s §§ 45 a 46 zákona stanovit předmět plnění veřejné zakázky pomocí obecných specifikací (např. technické specifikace jako výkon a jeho parametry, charakter výrobku, funkce atd.), které jsou dostatečně přesné a srozumitelné všem dodavatelům.

Zadavatel je povinen při formulaci technických podmínek dodržovat zásady nediskriminace a nesmí tudíž vymezením technických podmínek zvýhodnit některé dodavatele či jakýmkoliv způsobem bránit hospodářské soutěži. Pro vymezení svých požadavků nesmí zadavatel v zadávací dokumentaci použít takové technické podmínky, které by svou povahou buď zvýhodnily některého dodavatele, popřípadě které by právně či fakticky znemožnily nebo jakkoli ztížily reálnou možnost soutěže o zadání veřejné zakázky.

V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci specifikoval předmět plnění veřejné zakázky popisem požadavků na jednotlivé kategorie automobilů s tím, že stanovil i minimální parametry požadovaného plnění, popř. maximální hodnoty (např. maximální zrychlení z 0 na 100 km/h). Vzhledem k tomu, že požadavek zadavatele byl stanoven jako minimální, umožňoval nabídnout i jiné (vyšší či nižší) hodnoty. Stejně tak nelze ani z ostatních stanovených technických údajů (např. typ či minimální obsah motoru, maximální zrychlení z 0 na 100 km/h) nebo požadavků (např. míra pohodlí vpředu, šířka v loktech vpředu i vzadu, počet airbagů, ABS) vyvozovat závěr, že zadavatel předpokládá nabídku jen určité značky vozů. Všechny technické parametry požadované zadavatelem přitom vyjadřují funkční vlastnosti automobilů.

Z obsahu zadávací dokumentace nevyplývá, že by zadavatel použil formulace technických podmínek, které jsou příznačné pro určitého dodavatele a zároveň nelze říci, že by technické podmínky byly „ušity na míru“ jednomu uchazeči. Přezkoumáním zadávací dokumentace a vlastním šetřením Úřadu nebylo prokázáno, že by kombinace všech technických parametrů požadovaných zadavatelem vedla k možnosti podání pouze jediné nabídky. Nabídku mohli podat všichni potenciální dodavatelé vyrábějící vozy, nicméně každý dodavatel by musel ze svého sortimentu vybrat vhodné modely vozů, což učinil i vybraný uchazeč.

Závěrem Úřad uvádí, že i vybraný uchazeč musel při výběru osobních automobilů pro zařazení do nabídky vyloučit některé modely a nahradit je jinými, neboť určitý model nevyhovoval požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci ve všech požadovaných parametrech a vybraný uchazeč tak byl nucen do nabídky zařadit jiný model např. jak uvádí vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 12.6.2008: „v kategoriích č. 3 až 6 nesplňuje model Fabia Combi požadavky zadavatele na šířku vnitřního prostoru v loktech vpředu i vzadu“, a vybraný uchazeč tak musel do nabídky zařadit model novější s většími rozměry za vyšší cenu.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že v postupu zadavatele v šetřené veřejné zakázce neshledal porušení zákona.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, není zadavatel povinen hradit náklady řízení.

Úřad neshledal v postupu zadavatele porušení zákona, a proto rozhodl o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
II. místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Mgr. Ing. Daniel Zejda, advokát, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1

FORD COMPANY, s. r. o., Karolínská 654/2, 186 00 Praha 8

ŠKODA AUTO a.s., Tř. Václava Klimenta 869, 293 60 Mladá Boleslav

Na vědomí:

Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce