

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 7.11.2008

Č. j. R156/2008-22054/2008/310-AS

V Brně dne 31. října 2008

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 29. 7. 2008 podaném navrhovatelem

- **společností GEOSAN GROUP a. s., IČ 25671464, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III,** zast. Luděkem Kostkou, předsedou představenstva a generálním ředitelem,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 7. 2008 č. j. S198/2008/VZ-14205/2008/540/VK,

kteřé bylo Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže vydáno ve správním řízení o přezkoumání úkonů a rozhodnutí zadavatele –

- **České republiky – Ministerstva financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1,** jejímž jménem jedná Ing. Miroslav Kalousek, ministr

učiněných ve veřejné zakázce „**Rekultivace výsypky Lítov – převrstvení**“ zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 3. 2008 pod ev. č. 60015841,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené dle §152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 7. 2008, č. j. S198/2008/VZ-14205/2008/540/VK

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 4. 7. 2008 návrh společnosti GEOSAN GROUP a.s., IČ 25671464, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, zast. Luděkem Kostkou, předsedou představenstva a generálním ředitelem, ze dne 4.7.2008 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky – Ministerstva financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1, jejímž jménem jedná Ing. Miroslav Kalousek, ministr (dále jen „zadavatel“), v otevřeném zadávacím řízení „Rekultivace výsypky Lítov – převrstvení“, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 3. 2008 pod ev. č. 60015841. Součástí návrhu byl rovněž návrh na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

Napadené rozhodnutí

2. Dne 15. 7. 2008 vydal Úřad rozhodnutí č. j. S198/2008/VZ-14205/2008/540/VK, kterým rozhodl, že návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, se zamítá. V odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad uvedl, že na základě zvážení obsahu návrhu na uložení předběžného opatření dospěl k závěru, že důvody v něm uvedené nesvědčí o nutnosti uložení předběžného opatření.

II. Námitky rozkladu

3. Proti shora uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel dne 29. 7. 2008 rozklad, který Úřad obdržel dne 31. 7. 2008. Navrhovatel v rozkladu uvádí, že zásadně nesouhlasí s odůvodněním rozhodnutí Úřadu, neboť se domnívá, že zadavatel v rámci předmětného zadávacího řízení vybral nejvhodnější nabídku v rozporu se zákonem, a že jako nejvhodnější nabídka měla být vybrána nabídka sdružení firem, které zastupuje GEOSAN GROUP a.s.

4. Navrhovatel dále uvádí, že pokud Úřad rozhodne ve věci návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve prospěch společnosti GEOSAN GROUP a.s., měl by mít GEOSAN GROUP a.s. možnost uzavřít se zadavatelem smlouvu. Přitom nenařídí-li Úřad předběžné opatření a zadavatel tudíž uzavře smlouvu s vybraným uchazečem, nebude již mít GEOSAN GROUP a.s. možnost tuto smlouvu uzavřít.

Závěr rozkladu

5. Navrhovatel na základě skutečností uvedených v rozkladu trvá na nařízení předběžného opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, neboť jeho nenařízením mu hrozí značná újma na jeho právech.

Vyjádření zadavatele k rozkladu

6. Zadavatel se k rozkladu vyjádřil dopisem ze dne 8. 8. 2008, který Úřad obdržel dne 12. 8. 2008. Zadavatel uvádí, že s ohledem na skutečnost, že navrhovatel v podaném rozkladu neuvádí žádné nové skutečnosti, které nebyly uvedeny v podaném návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele či v dříve podaných námitkách, se zadavatel pouze omezuje na konstatování, že dále trvá na správnosti svého postupu v zadávacím řízení k předmětné veřejné zakázce a svých vyjádřeních k podaným námitkám ze dne 25. 6. 2008 a návrhu na zahájení řízení ze dne 11. 7. 2008.

III. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

7. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
8. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru:
9. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. S198/2008/VZ-14205/2008/540/VK ze dne 15. 7. 2008 rozhodl dle § 61 odst. 2 správního řádu, že návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření se zamítá, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke změně nebo zrušení napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

10. Ustanovení § 117 odst. 1 zákona kodifikuje oprávnění Úřadu vydat v rámci řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, před rozhodnutím o uložení nápravného opatření nebo o zastavení řízení podle § 118 zákona, předběžné opatření, kterým bude zajištěno naplnění účelu samotného řízení před Úřadem. Úřad tak může učinit v rámci řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeného jak z vlastního podnětu,

tak na návrh k tomu oprávněné osoby, vždy však pouze v době mezi zahájením řízení a jeho ukončením některým ze způsobů podle § 118 zákona (právní mocí rozhodnutí Úřadu). Toto ustanovení doplňuje pravidla pro nařizování předběžných opatření podle správního řádu.

11. Účelem předběžného opatření vydávaného podle citovaného ustanovení je zajištění účelu samotného správního řízení, v němž je takové předběžné opatření vydáváno. Úřad je k jeho vydání oprávněn tehdy, pokud ochrana práv osob, k nimž směřuje řízení o přezkoumání úkonů zadavatelem, vyžaduje uskutečnění konkrétního úkonu ještě před tím, než bude rozhodnuto v příslušném řízení věcně, neboť v opačném případě by rozhodnutí Úřadu, byť vydané věcně i po formální stránce správně, ztratilo faktického významu. Předběžným opatřením je tedy dočasným způsobem upraveno postavení osob, vůči nimž předběžné opatření směřuje, aby byl fakticky zachován stav, za kterého je rozhodnutí Úřadu ve věci smysluplným. Při rozhodování o vydání předběžného opatření je nutné vzít v úvahu důsledky daného opatření pro všechny zájmy, které jím mohou být poškozeny. Úřad rozhodne, že nepřijme předběžné opatření, pokud by jeho nevýhody převážily nad výhodami. Rozhodnutím nevydat předběžné opatření nejsou dotčena jiná práva navrhovatele. K problematice předběžného opatření je nutno dodat, že na vydání předběžného opatření neexistuje právní nárok.
12. Úřad je při vydání předběžného opatření omezen v tom směru, že důsledky jím vydaného předběžného opatření nemohou nahradit důsledky, které by měly vyplynout až ze samotného rozhodnutí ve věci. K charakteru předběžného opatření náleží jeho dočasnost, přičemž zásah do práv dotčeného účastníka musí být přiměřený osvědčenému porušování práv a právem chráněných zájmů druhého účastníka a stejně tak musí být přiměřená i eventuální újma vzniklá z předběžného opatření dotčenému účastníkovi. Předběžné opatření nemůže být vydáno, jestliže nebyla prokázána potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, tj. jestliže nebyly osvědčeny skutečnosti, které odůvodňují obavu, že může dojít z důvodu časové prodlevy k ohrožení nebo poškození zájmů jiného účastníka. Předběžné opatření může být vydáno jen v těch případech, kdy hrozí nebezpečí z prodlení, tedy potřeba úpravy poměrů účastníků pro dobu, než bude rozhodnuto ve věci, musí být tak naléhavá, zejména k zamezení vzniku škody či jiné újmy, že nelze vyčkat, než bude rozhodnuto ve věci samé.
13. Úprava otázky předběžného opatření dále vychází ze směrnice č. 89/665/EHS, která zakotvuje kromě pravomoci členských států vydávat předběžná opatření i možnost, aby Úřad vzal v úvahu případné důsledky předběžného opatření a rozhodl se nepřijmout prozatímní opatření v případech, kdyby jejich pravděpodobné negativní důsledky převážily nad jejich přínosy (čl. 2 odst. 4 citované směrnice).
14. Na základě shora uvedených skutečností jsem se ztotožnil se závěry napadeného rozhodnutí. Úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že návrh na uložení předběžného opatření zamítl, neboť důvody v něm uvedené nesvědčí o nutnosti uložení předběžného opatření. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl jako důvod, kterým se domáhá vydání předběžného opatření, porušení zákona, v jehož důsledku mu hrozí újma na jeho právech. Toto porušení zákona však nebylo prokázáno. O této skutečnosti svědčí i vydané meritorní rozhodnutí ze dne 13. 8. 2008, kterým Úřad

správní řízení zastavil. Přitom pokud by měl Úřad důvodné podezření, že došlo k porušení zákona, zahájil by správní řízení z moci úřední, což se nestalo.

15. Vydání předběžného opatření nebylo v tomto případě možno považovat za účelné, neboť k zajištění účelu řízení nebylo nezbytné konzervovat stav zadávacího řízení tak, aby nebyla podepsána smlouva s vybraným uchazečem. Navrhovatel neprokázal skutečnosti, které odůvodňují obavu, že v případě nenařízení předběžného opatření může dojít k ohrožení nebo poškození zájmů navrhovatele.
16. Uzavírám tedy, že na základě všech shora uvedených skutečností, bylo v šetřeném případě zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření učiněno v souladu se zákonem.

V. Závěr

17. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když neuložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
18. Vzhledem k výše uvedenému jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo financí, Letenská 525/15, 118 10 Praha 1
2. GEOSAN GROUP a. s., U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III
3. spis

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce