

Č. j. S254/2008/VZ-19773/2008/540/VK

V Brně dne 29. října 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9.9.2008 na návrh ze dne 8.9.2008, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6, jejímž jménem jedná JUDr. Vlasta Parkanová, ministryně,
- navrhovatel – KAJA s.r.o., IČ 25332244, se sídlem Vrahovická 711, 798 11 Prostějov, zastoupená Karlou Gottwaldovou, jednatelkou,
- vybraný uchazeč – MARLWAY, s.r.o., IČ 26420775, se sídlem Boženy Hrejsové 1173, 696 62 Strážnice, zastoupená Ing. Karlem Machátem, jednatelem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Košile“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 21.4.2008 pod ev. č. 60016669,

**rozhodl takto:**

#### I.

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6, nedodržel postup stanovený v ust. § 80 odst. 1 v návaznosti na ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nezahrnul do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek skutečnosti rozhodné pro hodnocení nabídek, když transparentním způsobem neodůvodnil bodové hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria „hodnocení technické dokumentace“, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** rozhodnutí zadavatele ze dne 30.7.2008 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče MARLWAY, s.r.o., a všechny následující úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení.

## II.

Podle ust. § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli České republiky – Ministerstvu obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6, **ukládá:**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2540850001.

### Odůvodnění

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 01 Praha 6, jejímž jménem jedná JUDr. Vlasta Parkanová, ministryně, (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 21.4.2008 pod ev. číslem 60016669 zadání veřejné zakázky „Košile“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Jako předmět veřejné zakázky byla uvedena dodávka košil 2000 s béžovým potiskem (5940 kusů), košil 2000 se zeleným potiskem (9235 kusů) a bundokošil 97 bílých pro hudebníky se zelenými doplňky (100 kusů), přičemž zadavatel v rámci zadávacích podmínek požadoval po uchazečích předložení soutěžních vzorků od každého druhu zboží. Tyto vzorky neměly být z důvodu anonymního odborného hodnocení opatřeny firemní značkou.

Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:

1. Celkovou nabídkovou cenu za VZ v Kč bez DPH (váha 51 %)
2. Hodnocení technické dokumentace (váha 49 %)

K hodnocení nabídek podle dílčího kritéria č. 2 zadavatel v bodě 4.3. zadávací dokumentace stanovil, že hodnocení technické dokumentace, tj. hodnocení soutěžních vzorků, stříhové dokumentace, zkušebních protokolů z akreditovaných laboratoří a zkušeben na užité vlastnosti a návrhu technických podmínek, provede hodnotící komise s využitím odborného hodnocení Odboru vývoje a zkušebnictví – Oddělení vývoje a zkušebnictví výstroje Brno (dále jen „OdVZV Brno“), přičemž hodnocení bude provedeno v rozsahu přílohy č. 3 zadávací dokumentace. Přílohou č. 3 zadávací dokumentace byl hodnotící list, který pro hodnocení technické dokumentace uváděl tato dílčí hodnotící podkritéria:

1. Konstrukční provedení (váha 25 bodů)
2. Technologické zpracování (váha 20 bodů)
3. Základní materiály (váha 15 bodů)
4. Doplňkové materiály (váha 10 bodů)

5. Laboratorní hodnocení (váha 20 bodů)

6. Návrh TP (váha 10 bodů)

Hodnotící list měl být vypracován pro každý typ košile, tj. vždy tři hodnotící listy pro jednoho dodavatele. Pro zaznamenání výsledku OdVZV Brno do hodnotícího listu bylo stanoveno následující dílčí slovní a číselné hodnocení:

- vyhovuje bez výhrad	5
- vyhovuje uspokojivě	4
- vyhovuje přijatelně	3
- vyhovuje částečně	2
- nevyhovuje	0

Takto zpracované odborné hodnocení měl OdVZV Brno v souladu s bodem 4.3.3. předat hodnotící komisi, která měla „posoudit jeho postup a následně provést hodnocení nabídek“ dle popsání postupu. Hodnocení nabídek podle každého dílčího kritéria mělo být provedeno tak, že nabídka s nejvyšším bodovým hodnocením získá 100 bodů. Nabídky ostatních uchazečů měly obdržet bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru číselného vyjádření hodnocené nabídky k číselnému vyjádření nejvhodnější nabídky.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 9.6.2008 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel tři nabídky, které vyhověly kontrole úplnosti dle ust. § 71 odst. 8 zákona. Hodnocení nabídek popisuje protokol o třetím jednání hodnotící komise ze dne 28.7.2008. V rámci hodnocení technické dokumentace se hodnotící komise zabývala odborných hodnocením OdVZV Brno a konstatovala, že u prvního i druhého z uchazečů získaly všechny hodnocené vzorky shodně celkovou známku „4“, tj. vyhovuje uspokojivě, naproti tomu soutěžní vzorky dodané třetím uchazečem získaly ve všech případech maximální hodnocení, tzn. všechny tři druhy košil byly u tohoto uchazeče hodnoceny známkou „5“, tj. vyhovuje bez výhrad.

Z uvedeného protokolu vyplývá, že hodnotící komise po provedené kontrole u OdVZV Brno „přehodnotila podklady z odborného hodnocení od OdVZV“ a konstatovala, že „na základě počtu pomocných bodů“ budou soutěžní vzorky uchazeče MARLWAY, s.r.o., IČ 26420775, se sídlem Boženy Hrejsové 1173, 696 62 Strážnice, zastoupené Ing. Karlem Machátem, jednatelem (dále jen „uchazeč MARLWAY, s.r.o.“) a uchazeče MIRJA s.r.o., IČ 25565532, se sídlem Želetice 204, 696 37 Želetice, zastoupené Miroslavou Otáhalovou, jednatelkou, s výjimkou jednoho soutěžního vzorku hodnoceny známkou 5.“ Jako důvod zvýšení bodového hodnocení je uvedena snadná odstranitelnost nedostatků uvedených v hodnotících listech.

Po provedení hodnocení dle obou zvolených kritérií se na prvním místě umístila nabídka uchazeče MARLWAY, s.r.o. (dále jen „vybraný uchazeč“). Na základě doporučení hodnotící komise zadavatel dne 30.7.2008 rozhodl o přidělení veřejné zakázky vybranému uchazeči.

Proti postupu zadavatele při hodnocení nabídek podal námitky uchazeč KAJA s.r.o., IČ 25332244, se sídlem Vrahovická 711, 798 11 Prostějov, zastoupená Karlou Gottwaldovou, jednatelkou (dále jen „uchazeč KAJA s.r.o.“). Obsahem námitek bylo zpochybnění kvality zboží vybraného uchazeče a tím i hodnocení jeho nabídky dle dílčího kritéria č. 2. Uchazeč KAJA s.r.o. namítl, že hodnocení nabídek dle tohoto kritéria bylo provedeno netransparentně

a diskriminačně. Dále vyjádřil svoji domněnku, že vybraný uchazeč není držitelem certifikátu řady ČSN EN ISO 9000 a nesplňuje tak technické kvalifikační předpoklady. Zadavatel námitky obdržel dne 19.8.2008 a po přezkoumání jejich oprávněnosti jim nevyhověl. Své rozhodnutí zadavatel oznámil uchazeči KAJA s.r.o. dopisem ze dne 27.8.2008, který jmenovaný uchazeč obdržel dne 1.9.2008. Vzhledem k tomu, že jmenovaný uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 8.9.2008 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

V návrhu uchazeč KAJA s.r.o. (dále jen „navrhovatel“), uvádí, že zadavatel porušil zákon, konkrétně ust. § 105 odst. 2 zákona, když nezajistil po celou dobu soutěže až do okamžiku rozhodnutí poroty o výběru nejvhodnějšího účastníka či účastníků soutěže o návrh anonymitu podaných návrhů alespoň tak, aby porota při hodnocení návrhů nebyla schopna k návrhu přiřadit účastníka soutěže o návrh, který jej podal. Porušení anonymity navrhovatel spatřuje v provedení kontroly zjištěných nedostatků, která byla u OdVZV Brno provedena jedním ze členů hodnotící komise dne 24.7.2008, tedy po obdržení vypracovaných hodnotících listů. Navrhovatel dále napadá postup hodnotící komise při hodnocení nabídek dle kritéria č. 2, když zaokrouhlila bodové hodnocení přidělené OdVZV Brno. V takovém postupu navrhovatel spatřuje porušení základních zásad obsažených v ust. § 6 zákona.

S ohledem na shora uvedené navrhovatel ve svém návrhu požaduje uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a nařízení provedení nového hodnocení.

Úřad obdržel návrh dne 9.9.2008 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 12.9.2008, ve kterém stručně shrnul průběh zadávacího řízení a odkázal na své předchozí vyjádření uvedené v rozhodnutí o námitkách. Zadavatel konstatoval, že hodnotící komise postupovala zcela v souladu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci, když výsledky hodnocení získané od OdVZV Brno „podle obecného pravidla pro zaokrouhlování objektivizovala“. Důvodem pro tento postup byla skutečnost, že nedostatky vzorků uvedené v hodnotících listech jsou snadno odstranitelné a snížení bodového hodnocení by tak bylo diskriminační a neopodstatněné. V této souvislosti zadavatel poukázal na zápis z kontroly u OdVZV Brno, v němž je uvedeno, že připomínky k jednotlivým vzorkům nejsou zásadního charakteru a že v případě přidělení veřejné zakázky budou odstraněny při zpracování referenčních vzorků.

Ke kontrole zjištěných nedostatků provedené v OdVZV Brno zadavatel uvedl, že člen hodnotící komise byl se závažností závad jednotlivých vzorků seznámen anonymně a obecně a navíc až po zpracování hodnotících listů. K možnému porušení ust. § 105 odst. 2 zákona sdělil, že tohoto porušení se dopustit nemohl, protože veřejná zakázka byla zadána v rámci otevřeného zadávacího řízení a nikoliv jako soutěž o návrh.

Závěrem zadavatel uvedl, že se porušení zákona nedopustil a navrhl, aby Úřad správní řízení zastavil.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S254/2008/VZ-18795/2008/540/VK ze dne 18.9.2008. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. S254/2008/VZ-18796/2008/540/VK ze dne 18.9.2008 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Po předběžném přezkoumání obsahu podaného návrhu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při hodnocení nabídek podle dílčího kritéria č. 2 – hodnocení technické dokumentace. Na základě těchto pochybností rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. S254/2008/VZ-19571/2008/540/VK ze dne 30.9.2008 o uložení zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Ve stanovené lhůtě se vyjádřil navrhovatel, který elektronicky a následně dopisem ze dne 2.10.2008 opětovně sdělil, že nesouhlasí s provedeným zaokrouhlením bodového hodnocení. Uvedl, že neexistuje objektivní důvod pro provedení kontroly nedostatků uvedených v hodnotících listech u OdVZV Brno dne 24.7.2008, neboť tato měla sloužit ke zmanipulování výsledku. Navrhovatel konstatoval, že jednání zadavatele považuje za nezákonné, když zadavatel nepostupoval v souladu s ust. § 6 zákona.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníky a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nedodržel postup stanovený zákonem, když postupoval netransparentně, tím, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.7.2008 neobsahuje údaj o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci dílčích hodnotících kritérií „hodnocení technické dokumentace“. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### **Hodnotící kritéria a hodnocení nabídek**

Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zakazu diskriminace.

Podle § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise písemnou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.

Ustanovení § 74 odst. 1 zákona stanoví, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 4. Způsob hodnocení nabídek uvedl, že hodnocení nabídek bude provedeno podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria byla stanovena:

1. Celková nabídková cena za VZ v Kč bez DPH (váha 51 %)
2. Hodnocení technické dokumentace (váha 49 %)

Hodnocení nabídek podle dílčího kritéria č. 2. měla hodnotící komise provést s využitím odborného hodnocení OdVZV Brno provedeného dle hodnotícího listu, který pro hodnocení technické dokumentace uváděl tato dílčí hodnotící podkritéria:

1. Konstrukční provedení (váha 25 bodů)
2. Technologické zpracování (váha 20 bodů)
3. Základní materiály (váha 15 bodů)
4. Doplnkové materiály (váha 10 bodů)
5. Laboratorní hodnocení (váha 20 bodů)
6. Návrh TP (váha 10 bodů)

Zadávací dokumentace v bodě 4.3.1. stanovila, že výsledek OdVZV Brno bude do hodnotícího listu zapsán s použitím dílčího slovního a číselného vyjádření hodnocení:

- vyhovuje bez výhrad	5
- vyhovuje uspokojivě	4
- vyhovuje přijatelně	3
- vyhovuje částečně	2
- nevyhovuje	0

Takto zpracované odborné hodnocení měl OdVZV Brno v souladu s bodem 4.3.3. předat hodnotící komisi, která „měla posoudit jeho postup a následně provést hodnocení nabídek“ dle popsaného postupu. Hodnocení nabídek podle každého z dílčích kritérií mělo být provedeno tak, že nabídka s nejvyšším bodovým hodnocením získá 100 bodů. Nabídky ostatních uchazečů měly obdržet bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru číselného vyjádření hodnocené nabídky k číselnému vyjádření nejvhodnější nabídky.

Přílohou protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 28.7.2008 jsou hodnotící listy a zápis z kontroly u OdVZV Brno ze dne 24.7.2008 (chybně uvedeno 24.7.2007). Z hodnotících listů Úřad zjistil, že OdVZV Brno provedl hodnocení zcela v souladu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci a jednotlivým soutěžním vzorkům stanovil počet bodů na základě vah daných dílčími podkritérii, když přidělený počet bodů vždy vynásobil příslušnou váhou. Hodnotící listy obsahují následující údaje:

1. dodavatel (vybraný uchazeč):

- č. 426-1, košile 2000 s béžovým potiskem: vyhovuje uspokojivě = 4 (4,90), bodů 490,
- č. 427-1, košile 2000 se zeleným potiskem: vyhovuje uspokojivě = 4 (4,80), bodů 480,
- č. 428-1, bundokošile 97 bílá pro hudebníky se zelenými doplňky: vyhovuje uspokojivě = 4 (4,70), bodů 470,

2. dodavatel:

- č. 426-2, košile 2000 s béžovým potiskem: vyhovuje uspokojivě = 4 (4,70), bodů 470,
- č. 427-2, košile 2000 se zeleným potiskem: vyhovuje uspokojivě = 4 (4,80), bodů 480,

č. 428-2, bundokošile 97 bílá pro hudebníky se zelenými doplňky: vyhovuje uspokojivě = 4 (4,60), bodů 460,

3. dodavatel (navrhovatel):

č. 426-3, košile 2000 s béžovým potiskem: vyhovuje bez výhrad = 5 (5,00), bodů 500,

č. 427-3, košile 2000 se zeleným potiskem: vyhovuje bez výhrad = 5 (5,00), bodů 500,

č. 428-3, bundokošile 97 bílá pro hudebníky se zelenými doplňky: vyhovuje bez výhrad = 5 (5,00), bodů 500.

Ze zápisu z kontroly u OdVZV Brno vyplývá, že kontrola byla provedena jedním ze členů hodnotící komise a jejím předmětem byly nedostatky uvedené v hodnotících listech. V zápisu z kontroly je uvedeno, že zjištěné nedostatky u jednotlivých vzorků odpovídají skutečnosti a že při porovnání soutěžních vzorků jednotlivých uchazečů byly patrné rozdíly. Zápis dále uvádí, že podle vyjádření zástupců OdVZV Brno nejsou připomínky zásadního charakteru a v případě přidělení veřejné zakázky budou nedostatky odstraněny při zpracování referenčních vzorků.

Z protokolu o 3. jednání hodnotící komise Úřad zjistil, že hodnotící komise „přehodnotila podklady z odborného hodnocení od OdVZV Brno a konstatovala, že na základě počtu pomocných bodů budou soutěžní vzorky č. 426-1, č. 427-1, č. 428-1, č. 426-2 a č. 427-2 hodnoceny známkou 5“. Jako důvod uvádí, že „nedostatek uvedený u těchto vzorků v hodnotícím listu je snadno odstranitelný a snížení o jeden stupeň není opodstatněné“. U soutěžního vzorku č. 428-2 hodnotící komise výsledek hodnocení ponechala, protože „závady jsou vážnějšího charakteru“. Totožné údaje a formulace jsou obsaženy i ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.7.2008.

Po přehodnocení výsledků OdVZV Brno tak hodnotící komise pracovala s následujícími údaji:

1. dodavatel (vybraný uchazeč):

č. 426-1, košile 2000 s béžovým potiskem: vyhovuje bez výhrad = 5 (5,00), bodů 500,

č. 427-1, košile 2000 se zeleným potiskem: vyhovuje bez výhrad = 5 (5,00), bodů 500,

č. 428-1, bundokošile 97 bílá pro hudebníky se zelenými doplňky: vyhovuje bez výhrad = 5 (5,00), bodů 500,

2. dodavatel:

č. 426-2, košile 2000 s béžovým potiskem: vyhovuje bez výhrad = 5 (5,00), bodů 500,

č. 427-2, košile 2000 se zeleným potiskem: vyhovuje bez výhrad = 5 (5,00), bodů 500,

č. 428-2, bundokošile 97 bílá pro hudebníky se zelenými doplňky: vyhovuje uspokojivě = 4 (4,60), bodů 460,

3. dodavatel (navrhovatel):

č. 426-3, košile 2000 s béžovým potiskem: vyhovuje bez výhrad = 5 (5,00), bodů 500,

č. 427-3, košile 2000 se zeleným potiskem: vyhovuje bez výhrad = 5 (5,00), bodů 500,

č. 428-3, bundokošile 97 bílá pro hudebníky se zelenými doplňky: vyhovuje bez výhrad = 5 (5,00), bodů 500.

Na základě hodnocení dle obou zvolených kritérií, tedy nabídkové ceny a hodnocení technické dokumentace se na prvním místě umístila nabídka vybraného uchazeče s celkovým počtem 99,1 bodů, navrhovatel se s 98,2 body umístil na místě druhém.

K výše uvedenému postupu Úřad uvádí, že na základě znění zadávacích podmínek, které ke způsobu hodnocení nabídek dle dílčího kritéria č. 2 uváděly, že hodnocení provede hodnotící komise „s využitím odborného hodnocení OdVZV Brno“ a dále, že hodnotící komise „posoudí postup OdVZV Brno a následně provede hodnocení nabídek“, lze konstatovat, že hodnotící komise nebyla obecně povinna řídit se striktně výsledky získanými od OdVZV Brno. Z protokolu o třetím jednání hodnotící komise i ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, oboje ze dne 28.7.2008, vyplývá, že důvodem pro změnu bodového hodnocení ve všech případech bylo, že „nedostatek uvedený v hodnotícím listu je snadno odstranitelný a snížení o jeden stupeň není opodstatněné“.

Z vyjádření zadavatele ze dne 12.9.2008 Úřad dále zjistil, že hodnotící komise výsledky OdVZV Brno „posoudila a podle obecného pravidla pro zaokrouhlování objektivizovala, tedy např. při hodnocení kritéria známkami 5,5,5,5,5,4 neakceptovala výpočet celkového hodnocení „4“, ale zaokrouhlila výsledné hodnocení na „5“. Dokumentace pořízená hodnotící komisí přitom tento důvod nezmiňuje. K tomu Úřad uvádí, že pokud by důvodem pro změnu bodového hodnocení bylo použití matematických pravidel pro zaokrouhlování, pak tento postup je nepřipustný, a to vzhledem k tomu, že možnost zaokrouhlování není v zadávacích podmínkách uvedena. Zadávací dokumentace ho neupravuje a hodnotící komise tak pro takový postup nemá žádnou oporu. Vzhledem k uvedenému se důvody pro postup hodnotící komise při hodnocení nabídek jeví jako netransparentní, když není zcela zřejmé, zda hodnotící komisi ke zvýšení bodového hodnocení vedl pouze charakter zjištěných nedostatků nebo při svém postupu použila i matematická pravidla pro zaokrouhlování.

V rámci hodnocení nabídek je hodnotící komise povinna plně respektovat způsob hodnocení nabídek stanovený zadavatelem v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise musí v průběhu hodnocení hodnotit nabídky podle všech hodnotících kritérií při zohlednění procentuálních vah a v souladu se způsobem hodnocení, který je stanoven v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise musí při hodnocení postupovat takovým způsobem, aby jak celkový výsledek hodnocení, tak dílčí hodnotící závěry byly založeny na objektivních hodnotách a v rámci každého kritéria musí být subjektivní hodnocení jednotlivých členů hodnotící komise řádně odůvodněno.

Úřad dále konstatuje, že výše uvedené důvody pro změnu bodového hodnocení jsou v protokolu o třetím jednání hodnotící komise i ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek popsány velmi obecně. Dle obou zmíněných dokumentů je ve všech případech důvodem zvýšení počtu bodů snadná odstranitelnost nedostatků uvedených v hodnotících listech. U soutěžního vzorku č. 428-2 hodnotící komise výsledek ponechala s odkazem na „závady vážnějšího charakteru“. Vzhledem k různosti nedostatků uvedených pro jednotlivé vzorky v hodnotících listech Úřad uvádí, že formulace užitá hodnotící komisí jsou nekonkrétní a hodnotící komise se v odůvodnění svého postupu dostatečně nezabývala důvody, které jí ke změně bodového hodnocení v jednotlivých případech vedly. Hodnotící komise zde dostatečným způsobem neuvedla rozhodné skutečnosti, když objektivně nezdůvodnila, proč jednotlivé nedostatky považuje za snadno odstranitelné a některé naopak za závady vážnějšího charakteru. V této souvislosti Úřad uvádí, že nedostatky uvedené v hodnotícím listu soutěžního vzorku č. 428-2, u něhož byly konstatovány „závady vážnějšího charakteru“ jsou uvedeny i u některých dalších soutěžních vzorků (stejný nedostatek technologického zpracování vykazuje i vzorek č. 428-1, totožný nedostatek návrhu technických podmínek je



uveden i u vzorků č. 426-2 a č. 427-2). Nutnost dostatečného odůvodnění postupu hodnotící komise je tak zřejmá.

Jestliže komise neuvedla žádné objektivní příčiny zdůvodňující změnu bodového hodnocení u jednotlivých soutěžních vzorků, ačkoliv je vzala v úvahu, nezbyvá než učinit závěr, že při hodnocení nepostupovala transparentně. Hodnotící komise je povinna v souladu s výše uvedeným ust. § 80 odst. 1 zákona ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zachytit veškeré rozhodné skutečnosti, přičemž uvedení objektivních příčin, které ji vedly ke změnám přidělených bodů, k nim nepochybně patří. Jiný postup neumožňuje náležité a transparentní rozhodování zadavatele ani eventuální možnost přezkumu správnosti jeho výsledného rozhodnutí.

K namítanému porušení ust. § 105 odst. 2 zákona Úřad uvádí, že se v tomto bodě ztotožňuje se stanoviskem zadavatele, že k porušení povinnosti zajištění anonymity nedošlo a ani dojít nemohlo, a to vzhledem k tomu, že uvedené ustanovení se netýká veřejných zakázek zadávaných v rámci otevřeného řízení, ale pouze soutěže o návrh, kterou však zadavatel nevyhlásil.

K tvrzení návrhovatele, že pro provedení kontroly nedostatků uvedených v hodnotících listech u OdVZV Brno neexistoval žádný objektivní důvod a kontrola měla sloužit ke zmanipulování výsledku, Úřad uvádí, že ani zákon, ani podmínky stanovené v zadávací dokumentaci nevylučují, aby si zadavatel, resp. člen hodnotící komise, na místě vyžádal vysvětlení přidělení bodů ve vztahu ke zjištěným nedostatkům.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 80 odst. 1 v návaznosti na ust. § 6 zákona tím, že nezahrnul do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek skutečnosti rozhodné pro hodnocení nabídek, když transparentním způsobem neodůvodnil změnu bodového hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria „hodnocení technické dokumentace“, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

### **Uložení nápravného opatření**

Dle ust. § 118 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, jinak řízení zastaví.

Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na ust. § 6 téhož zákona, neboť do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nezahrnul skutečnosti rozhodné pro posouzení nabídek, když transparentním způsobem neodůvodnil změnu bodového hodnocení. Vzhledem k tomu, že nedostatečné odůvodnění změny bodového hodnocení se týkalo dílčího hodnotícího kritéria „hodnocení technické dokumentace“, které zásadním způsobem rozhodlo o pořadí nabídek, mohl tento postup podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Nelze totiž vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohlo být výsledné pořadí nabídek jiné.

Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona ve znění pozdějších předpisů je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit

k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při hodnocení nabídek uchazečů, pak pro zajištění transparentnosti Úřad musel zrušit úkon zadavatele spočívající v hodnocení nabídek a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu posuzování a hodnocení nabídek.

Nyní je tedy nutné, aby se hodnotící komise vypořádala se zdůvodněním případné změny bodového hodnocení, a to za dodržení zásady transparentnosti, tzn. že pokud se hodnotící komise (zadavatel) rozhodne neakceptovat údaje uvedené v jednotlivých hodnotících listech, pak musí uvést konkrétní důvody tohoto svého rozhodnutí. Tyto důvody musí být přezkoumatelné, zejména by hodnotící komise musela ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvést konkrétní argumenty, které ji u jednotlivých soutěžních vzorků vedly ke změně výše přidělených bodů.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

### **Náklady řízení**

Podle ust. § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle ust. § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v ust. § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle ust. § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, které mohly mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman  
ředitel sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Česká republika – Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 01 Praha 6

KAJA s.r.o., Vrahovická 711, 798 11 Prostějov

MARLWAY, s.r.o., Boženy Hrejsové 1173, 696 62 Strážnice

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce