

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

Usnesení nabylo právní moci dne 8. 10. 2008.

Usnesení

Č. j.: S193/2008/VZ-18359/2008/530/Va

V Brně dne 18. září 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 3. 7. 2008 na návrh ze dne 1. 7. 2008, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, IČ 65349423, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno, zastoupená Ing. Martinem Pecinou, MBA, předsedou,
- navrhovatel – PKE ČR s. r. o., IČ 63278782, se sídlem Lužná 716/2, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Jiří Muška, jednatel,
- vybraný uchazeč – AV MEDIA, a. s., IČ 48108375, se sídlem Pražská 1335/63, 102 00 Praha 10, za niž jedná Ing. David Lesch, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Dodávka konferenčního a tlumočnického systému do sídla Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25. 3. 2008 pod evidenčním číslem 60015977 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 3. 2008 pod evidenčním číslem 2008/S 59-080108,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

Odůvodnění

Česká republika - Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, IČ 65349423, se sídlem třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno, zastoupená Ing. Martinem Pecinou, MBA, předsedou (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 25. 3. 2008 pod evidenčním číslem 60015977 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 3. 2008 pod evidenčním číslem 2008/S 59-080108 zadání veřejné zakázky „Dodávka konferenčního a tlumočnického systému do sídla Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže“.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona příslušný k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel od uchazeče PKE ČR s. r. o. dne 3. 7. 2008 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele směřující

proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, přičemž tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel PKE ČR s. r. o., IČ 63278782, se sídlem Lužná 716/2, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Jiří Muška, jednatel,
- vybraný uchazeč AV MEDIA, a. s., IČ 48108375, se sídlem Pražská 1335/63, 102 00 Praha 10, za niž jedná Ing. David Lesch, předseda představenstva.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S193/2008/VZ-14524/2008/530/Va ze dne 21. 7. 2008. Zároveň jim usnesením č. j. S193/2008/VZ-14525/2008/530/Va z téhož dne stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit svá stanoviska v řízení, resp. vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Vzhledem ke skutečnosti, že v šetřeném případě vystupuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán dohledu nad zadáváním veřejných zakázek a současně také jako zadavatel, nechal si Úřad v zájmu zajištění objektivitu svého dalšího postupu zhotovit právní analýzy předmětného zadávacího řízení. S obdržеныmi stanovisky pak Úřad seznámil účastníky řízení, přičemž jim svým usnesením č. j. S193/2008/VZ-17729/2008/530/Va ze dne 1. 9. 2008, stanovil lhůtu k vyjádření k těmto podkladům.

K výše uvedené skutečnosti Úřad dále uvádí, že se konkrétně jedná o stanovisko advokátní kanceláře Pokorný, Wagner & spol., Praha 1, a dále o stanovisko JUDr. Josefa Kotáska, Ph.D., proděkana a pedagoga na Právnické fakultě Masarykovy university v Brně. Z obou zmiňovaných odborných stanovisek mimo jiné vyplývá obecný závěr, že zadavatel nebyl v daném zadávacím řízení oprávněn požadovat po uchazečích uzavření smlouvy v režimu občanského zákoníku. „Ze zadávací dokumentace je patrné, že zadávací dokumentace na dodávku konferenčního a tlumočnického systému do sídla Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v bodě 5.3 nesprávně určuje režim potenciálního závazkového vztahu jako režim občanskoprávní. Jelikož jde o závazky uzavírané v procesu zadávání veřejných zakázek financovaných z veřejných prostředků, jejichž subjekty jsou ústřední orgán státu a podnikatel a závazky se týkají (resp. budou týkat) podnikatelské činnosti dodavatele a zabezpečování veřejných potřeb na straně zadavatele, budou se dané vztahy řídit obchodním zákoníkem a nikoliv zákoníkem občanským“ (viz odborné stanovisko JUDr. Josefa Kotáska, Ph.D.). „Úřad nebyl v rámci jednotlivých zadávacích podmínek předmětného zadávacího řízení oprávněn požadovat na uchazečích tohoto zadávacího řízení, aby s ním uzavřeli příslušné smlouvy v režimu občanského zákoníku. Jednotlivá práva a povinnosti smluvních stran měla být upravena nikoliv občanským zákoníkem, ale na základě dikce kogentního ustanovení § 261 odst. 2 ObchZ, obchodním zákoníkem. Právě režimem obchodního zákoníku se tyto vztahy společně s jednotlivými právy a povinnostmi měly v plném rozsahu řídit. Rovněž tak lze konstatovat, že Úřad si nezvolil odpovídající právní předpis pro regulaci výše uvedených právních vztahů, když tímto odpovídajícím právním předpisem měl být obchodní zákoník“ (viz stanovisko jmenované advokátní kanceláře).

Dne 4. 9. 2008 Úřad obdržel sdělení zadavatele, že zadavatel svým rozhodnutím ze dne 3. 9. 2008 předmětné zadávací řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona zrušil. Jako důvod zrušení zadavatel uvedl, že na základě odborných posudků zpracovaných v průběhu řízení dospěl k závěru, že část zadávací dokumentace byla zpracována v rozporu se zákonem, když zadavatel požadoval, aby se vztahy mezi ním a vybraným uchazečem řídily občanským zákoníkem přesto, že smluvní vztahy se mají obligatorně řídit obchodním zákoníkem. Zadavatel dále poukazuje na ustanovení § 111 odst. 6 zákona, podle něhož má zadavatel, zjistí-li v průběhu zadávacího řízení porušení zákona, přijmout opatření k nápravě, i když proti takovému úkonu neobdržel námítky. Nastaly tak důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Součástí uvedeného sdělení zadavatele bylo rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 3. 9. 2008, v němž dále zadavatel mimo jiné uvedl, že „vzhledem k objektivním okolnostem jako je zejména zánik reálné možnosti čerpat prostředky z veřejných rozpočtů na nákup konferenčního a tlumočnického systému do sídla Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže po 31. 10. 2008, nebude s nejvyšší pravděpodobností již žádné zadávací řízení s obdobným předmětem veřejné zakázky zahajováno“.

Úřad po zhodnocení podkladů rozhodl o zastavení řízení, neboť návrh se stal zjevně bezpředmětným. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

Podmínky, za kterých lze zadávací řízení zrušit, jsou upraveny v § 84 zákona. Zadavatel může podle § 84 odst. 2 písm. e) bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

V šetřeném případě nastala situace, kdy zadavatel až v průběhu zadávacího řízení zjistil, že zadávací podmínky veřejné zakázky byly stanoveny v rozporu s platným právem, neboť z posudků pořízených v průběhu správního řízení vyplývá, že požadavek, aby se smluvní vztahy řídily občanským zákoníkem, není v souladu s úpravou smluvních vztahů uvedenou v obchodním zákoníku. Uvedená okolnost by neumožnila zadavateli realizovat předmět plnění veřejné zakázky bez toho, že by nedošlo k porušení obecně závazných právních předpisů. Tuto skutečnost Úřad považuje za důvod hodný zvláštního zřetele ve smyslu § 84 odst. 2 písm. e) zákona, kdy je zadavatel oprávněn bez zbytečného odkladu zadávací řízení zrušit, neboť nelze na zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení, v jehož průběhu zjistil nezákonnost zadávacích podmínek.

Jelikož v průběhu správního řízení zadavatel zadání šetřené veřejné zakázky zrušil, zanikla tak veřejná zakázka, která měla být Úřadem přezkoumána. Návrh („žádost“ v terminologii správního řádu, pozn. Úřadu) na zrušení vyloučení navrhovatele se tak stal zjevně bezpředmětným v situaci, kdy bylo zadávací řízení v souladu se zákonem zrušeno, a Úřad proto rozhodl usnesením podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno

PKE ČR s. r. o., Lužná 716/2, 160 00 Praha 6

AV MEDIA, a. s., Pražská 1335/63, 102 00 Praha 10

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce