

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č.j. ÚOHS-R180/2008/02-1837/2009/310/ASc ze dne 12.2.2009. Obě rozhodnutí nabyly právní moci dne 18.2.2009.

Č.j. S197/2008/VZ-19347/2008/520/EM

V Brně dne 2. října 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23.7.2008 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., IČ 28181662, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, za niž jedná Ing. Rostislav Všetečka, jednatel,
- vybraný uchazeč – PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., IČ 25099019, Juarezova 17, 160 00 Praha 6, za niž jedná Pavel Hanuš, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dezinfekční prostředky“, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14.3.2008 pod evidenčním číslem 60015837 a opraveno dne 11.4.2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15.3.2007 pod číslem 2008/S53-072006,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město – se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky v ustanovení § 76 odst. 1, když nevyřadil nabídky, které nesplnily požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **se** zadavatelé – Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

pokuta ve výši 60 000,- Kč (šedesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1970850001.

Odůvodnění

Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., IČ 28181662, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, za niž jedná Ing. Rostislav Všetečka, jednatel (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14.3.2008 pod ev. číslem 60015837 a opravila dne 11.4.2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15.3.2007 pod číslem 2008/S53–072006 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Dezinfekční prostředky“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Základním hodnotícím kritériem zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 21.4.2008 vyplývá, že byly podány dvě nabídky:

- společná nabídka společností:
 - B. Braun Medical s. r. o., IČ 48586285, V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, za niž jedná PharmDr. Jiří Lukeš, jednatel, a MUDr. Lubomír Klepáč, jednatel,
 - GLOBALTEK GROUP, s. r. o., IČ 25376217, Na Šibeníku 154/3, 779 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Stanislav Škoda, jednatel (dále jen „B. Braun Medical s. r. o. a GLOBALTEK GROUP, s. r. o.“), a
 - nabídka uchazeče PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., IČ 25099019, Juarezova 17, 160 00 Praha 6, za niž jedná Pavel Hanuš, předseda představenstva (dále jen „PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s.“),
- a obě vyhověly kontrole úplnosti.

Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 21.4.2008 vyplývá, že komise pro posouzení kvalifikace konstatovala, že obě posuzované nabídky splňují kvalifikační předpoklady uvedené v zadávací dokumentaci.

Z protokolu o jednání hodnotící komise z téhož dne vyplývá, že nabídky obou uchazečů byly posouzeny z hlediska splnění zákonných požadavků, požadavků uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodalí nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Hodnotící komisí bylo konstatováno, že oba uchazeči splňují požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise dále konstatovala, že nabídky neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou byla hodnotící komisí podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.4.2008 vyhodnocena nabídka uchazeče PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., a hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít s tímto uchazečem smlouvu.

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zasláno oběma uchazečům elektronickou poštou dne 22.4.2008. Uchazeč PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky poté poštovní zásilkou 25.5.2008, uchazeč B. Braun Medical s. r. o. a GLOBALTEK GROUP, s. r. o., 24.5.2008.

Zadavatel dopisem ze dne 14.5.2008 informoval uchazeče B. Braun Medical s. r. o. o tom, že dne 8.5.2008 uzavřel smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku s uchazečem PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s.

Úřad obdržel dne 26.5.2008 od společností B. Braun Medical s. r. o., IČ 48586285, V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, za niž jedná PharmDr. Jiří Lukeš, jednatel, a MUDr. Lubomír Klepáč, jednatel, a GLOBALTEK GROUP, s. r. o., IČ 25376217, Na Šibeníku 154/3, 779 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Stanislav Škoda, jednatel (dále jen „B. Braun Medical s. r. o. a GLOBALTEK GROUP, s. r. o.“), které podaly společnou nabídku, návrh na přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce. Úřad vydal dne 21.7.2008 rozhodnutí č. j. S157/2008/VZ-12496/2008/520/EM, kterým bylo řízení zahájené na základě výše uvedeného návrhu zastaveno z důvodu podání návrhu neoprávněnou osobou. B. Braun Medical s. r. o. a GLOBALTEK GROUP, s. r. o. nepodaly řádné námitky proti postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, jelikož námitky byly zadavateli prokazatelně doručeny po zákonné lhůtě pro podání námitek i po uzavření smlouvy.

Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o tom, zda úkony učiněné zadavatelem jsou v souladu se zákonem, a proto zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z moci úřední.

Účastníky řízení podle § 116 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- vybraný uchazeč – PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S197/2008/VZ-13657/2008/520/EM ze dne 22.7.2008, ve kterém účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které ho k zahájení správního řízení vedly, tj. zda hodnotící komise postupovala při hodnocení nabídek v souladu se zákonem, resp. že nezohlednila rozdílné koncentrace a množství nabízených produktů.

Úřad usnesením č. j. S197/2008/VZ-13656/2008/520/EM ze dne 22.7.2008 stanovil účastníkům řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůty, ve kterých jsou účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení svá stanoviska k podkladům rozhodnutí.

Ve stanovené lhůtě se k podkladům k rozhodnutí vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 28.7.2008, kde se vyjadřuje ke způsobu hodnocení nabídkových cen. V příloze č. 4 zadávací dokumentace – Tabulka k ocenění zboží zadavatel stanovil, že dezinfekční materiál bude oceněn za kus (balení), jak je uvedeno v tabulce, tzn., že uchazeči musí respektovat požadované balení (množství v balení). Objem požadovaného balení byl závazný a odpovídající dezinfekčním plánům a způsobu provozu jednotlivých pracovišť zadavatele.

Z výše uvedeného zadavatel ve svém vyjádření vyvodil, že jestliže uchazeč nerespektoval požadované množství (v balení), porušil podmínky kladené zadávací dokumentací. Zadavatel se dále vyjadřuje k přepočtu cen u položek, jež se liší objemem balení od zadávací dokumentace, a to tak, že tento přepočet by neměl vliv na celkové hodnocení nabídek. K vlivu rozdílné koncentrace u jednotlivých položek na konečné určení nabídkové ceny zadavatel uvádí, že u výrobků, u kterých je ředění použitelné, se používá celá škála ředění stejného výrobku k různým účelům, a proto bylo množství k ocenění požadováno podle přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Tabulka k ocenění zboží.

V závěru svého vyjádření zadavatel odmítá jakékoliv porušení zákona a požaduje zastavení správního řízení.

Úřad usnesením č. j. S197/2008/VZ-15570/2008/520/EM ze dne 5.8.2008 stanovil vybranému uchazeči PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu k zaslání vyjádření ke stanovení cen následujících produktů ve vztahu k nabízenému objemu:

Procura CID 20, 10 l	1 446,11 Kč bez DPH
Procura CID 20, 200 l	2 999,66 Kč bez DPH
Procura CID 20, 30 l	4 664,61 Kč bez DPH
Procura CID 20, 5 l	747,99 Kč bez DPH

Procura S PLUS, 10 l	918, 16 bez DPH
Procura S PLUS, 200 l	1 913,90 bez DPH
Procura S PLUS, 30 l	2 717,29 bez DPH
Procura S PLUS, 5 l	506,57 bez DPH

Procura CL, 8 kg	976,73 bez DPH
Procura CL, 13 kg	1 350,34 bez DPH
Procura CL, 40 kg	3 756,56 bez DPH
Procura CL, 270 kg	2 201,22 bez DPH

Vybraný uchazeč PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., se ke stanovení jednotlivých cen výše uvedených produktů vyjádřil dopisem ze dne 9.8.2008, kde uvádí, že překontroloval svoji nabídkovou cenu, aby vyloučil případnou administrativní chybu při zpracování nabídky, a neshledal pochybení. K nesouladu cen jednotlivých produktů s ohledem na nabízený objem dodává, že při stanovení cen byly zohledněny nadlimitní skladové zásoby u velkoobjemových balení Procura CID 20, 200 l, Procura S PLUS, 200 l, Procura CL, 270 kg. Cenu stanovil vybraný uchazeč jako nadlimitní s cílem optimalizace skladových zásob a vyšší ceny garantuje po celou dobu plnění veřejné zakázky.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že hodnotící komise, resp. zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem při posouzení nabídek podle § 76 odst. 1 zákona, když při posouzení nabídek uchazečů nevyřadil nabídky, které nesplnily požadavky zadavatele v zadávacích podmínkách.

Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel ve stručném popisu zakázky v oznámení o zakázce v bodě II. 1.5) uvedl, že předmětem plnění veřejné zakázky je podání nabídky na uzavření rámcové smlouvy, jejímž předmětem bude dodávání dezinfekčních prostředků podle požadavků zadavatele.

Podle bodu IV.2.1) v oznámení o zakázce stanovil zadavatel hlavním hodnotícím kritériem nejnižší nabídkovou cenu.

V bodě 9.2 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že nabídky, které nesplňují zákonné požadavky, požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci nebo jsou v rozporu s platnými právními předpisy, zadavatel vyřadí a uchazeče, jehož nabídka byla vyřazena bezodkladně vyloučí z účasti v zadávacím řízení.

Pro vyplnění přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Tabulka k ocenění zboží stanovil uchazečům zadavatel následující pokyny:

- uchazeč je povinen ocenit všechny položky.
- vyplněnou tabulku předloží spolu s nabídkou a to i v elektronické formě ve formátu .xls kompatibilním.
- pokud uchazeč poruší pravidla uvedená výše, bude nabídka vyřazena.

Nabídky obou uchazečů obsahovaly v příloze č. 4 zadávací dokumentace – Tabulka k ocenění zboží rozdílné údaje v objemech jednotlivých produktů oproti zadavatelem požadovaným objemům. V nabídce uchazeče PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., je v oddíle „Dezinfekce ploch a povrchů“ u produktů THP 5225 a THP 5225 – koncentrát uvedena cena 0,-- Kč; nabídka tudíž požadované produkty de facto neobsahuje. V nabídce uchazeče B. Braun Medical s. r. o. a GLOBALTEK GROUP, s. r. o., i uchazeče PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., jsou například v oddíle „Dezinfekce ploch a povrchů“ uvedeny následující rozdílné nabízené objemy produktů od zadavatelem požadovaných:

Název produktu	Zadavatelem požadovaný objem	B. Braun Medical s. r. o. a GLOBALTEK GROUP, s. r. o.	PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s.
CHLORAMIN B – dóza	350 g	1 kg	1 kg
CHLORAMIN B – PE pytel	30 kg	25 kg	25 kg
CHLORAMIN B – PE vědro	7 kg	7 kg	6 kg
CHLORAMIX DT – tablety 3,3 g	500 g	1 kg	500 g

Podle § 74 odst. 1 zákona, činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.

Podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Veřejný zadavatel vyloučí podle § 76 odst. 6 zákona bezodkladně z účasti v zadávacím řízení uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel, resp. hodnotící komise při posouzení nabídek nerespektovala zadávací podmínky a hodnotila nabídky uchazečů neobjektivním způsobem, potažmo hodnotila neporovnatelné nabídky, když tyto obsahovaly produkty s různými objemy a koncentracemi.

V zadávacích podmínkách zadavatel neuvedl bližší způsob hodnocení nabídek než podle hlavního kritéria nejnížší nabídkové ceny. Hodnotící komise hodnotila nabídky uchazečů prostým sečtením cen jednotlivých produktů, aniž by zohlednila různé objemy nabízených produktů a položky oceněné nulou, jakož i ten fakt, že oba uchazeči nedodrželi v několika položkách zadavatelem předem požadovaný objem. Aby došlo k hodnocení vzájemně porovnatelných nabídek, musel by zadavatel porovnávat nejen ceny jednotlivých produktů, ale i jejich objem.

Ustanovení § 78 odst. 1 zákona umožňuje zadavateli výběr nabídky s nejnížší cenou. Nabídka však musí splňovat požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, což v předmětném případě nebylo splněno, neboť objem jednotlivých nabízených produktů v nabídkách obou uchazečů se lišil od zadavatelem předem stanovených požadavků na objem jednotlivých produktů. Zadavatel nehodnotil jednotlivé produkty obsažené v nabídkách uchazečů podle reálné ceny, jelikož nepřihlédl k odlišným objemům nabízených produktů a k položkám oceněným nulou.

Zadavatel musí při posouzení nabídek postupovat podle § 76 odst. 1 zákona, kde je stanoveno, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise má povinnost nabídky, které tyto požadavky nesplní vyřadit. Obě podané nabídky v předmětném zadávacím řízení nesplnily v několika položkách předem požadovaný objem, který zadavatel stanovil v příloze č. 4 zadávací dokumentace – Tabulka k ocenění zboží. Zadavatel, resp. hodnotící komise pochybila, když tyto nabídky nevyřadila a zadavatel uchazeče, kteří podali takové nabídky podle § 76 odst. 6 zákona nevyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

Úřad dále dodává, že zadavatel mohl v zadávacích podmínkách uvést mechanismus náhrady produktů, které uchazeči neuvedou ve svojí nabídce. Ze zadávací dokumentace ani z následného posouzení a hodnocení nabídek není zřejmé, jakým způsobem by zadavatel chybějící produkty nahradil. Stejně tak zadavatel předem nestanovil, jak silné koncentráty požaduje a jakým způsobem bude produkty s odlišnou koncentrací přepočítávat, aby hodnotil srovnatelné produkty.

Zadavatel, resp. hodnotící komise, svým postupem při posouzení nabídek, kdy akceptovala položky s jiným než požadovaným objemem a položky oceněné nulou nedodržela postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona, kdy měla nabídky pro nesplnění požadavků zadavatele vyřadit.

S ohledem na výše uvedené porušení zákona považuje Úřad za nadbytečné zabývat se nesouladem cen ve vztahu k nabízenému objemu u produktů nabízených uchazečem PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s.

Uložení sankce

Podle § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
- b) zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,
- c) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
- d) nesplní povinnost stanovenou v § 146 a 147 pro uveřejňování.

Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na základě postupu, při němž nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) zákona.

Vzhledem ke způsobu zadání veřejné zakázky, kdy byla uzavřena rámcová smlouva, byly nabídnuty pouze jednotkové ceny. Úřad proto při stanovení výše pokuty vycházel z ceny předpokládané pro celkový rozsah plnění veřejné zakázky, tedy z předpokládané hodnoty veřejné zakázky uvedené zadavatelem v oznámení o zakázce.

Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavatelé uložena pokuta, činí celkem 13 600 000,- Kč. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 680 000,- Kč.

Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavatelé přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

Před uložením pokuty Úřad tedy ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona k uložení pokuty. V daném případě došlo ke spáchání správního deliktu uzavřením smlouvy dne 8.5.2008.

Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu následující skutečnosti.

Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Porušení zákona vedlo k tomu, že hodnocení nabídek bylo neobjektivní a nepřezkoumatelné, neboť zadavatel, resp. hodnotící komise, hodnotila ceny jednotlivých nabízených produktů, aniž by zohlednila jejich objem. Hodnotící komise tedy hodnotila neporovnatelné nabídky, jelikož hodnotila jednotlivé nabízené produkty bez ohledu na jejich reálnou cenu, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 8.5.2008 uzavřel rámcovou smlouvu s vybraným uchazečem.

Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce, a to funkci represivní a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování, které je se zákonem v souladu. Po uvážení uvedených argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka je již realizována a nápravy tedy nelze dosáhnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město
PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., Juarezova 17, 160 00 Praha 6

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce