

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno druhostupňovým rozhodnutím č.j. R072/2008/02-18327/2008/310/Hr ze dne 15.9.2008, které nabylo právní moci dne 18.9.2008

Č. j. S036/2008/VZ-02313/2008/520-AB

V Brně dne 26. února 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 17.1.2008 z vlastního podnětu, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava – Jih, Horní 791/3, IČ 00845451, 700 30 Ostrava, zastoupený starostou Bc. Karlem Sibinským,
- vybraný uchazeč – Ing. Jan Mareš, nar. 2.11.1955, podnikající pod obchodním jménem Ing. Jan Mareš PARKSERVIS, IČ 15488357, Lipová 151, 747 16 Hať,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Zimní údržba komunikací včetně čištění po zimě, lokalita 12“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24.9.2007 pod ev. č. 60011287 a dne 25.9.2007 v Úředním věstníku EU pod č. 2007/S184-224843,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava – Jih, Horní 791/3, IČ 00845451, 700 30 Ostrava – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., když ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům v oznámení zadávacího řízení nestanovil rozsah požadovaných informací a dokladů a nevymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky tím, že nevymezil jaké významné služby mají uchazeči doložit k prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) posledně cit. zákona a přesto vyloučil rozhodnutím ze dne 15.11.2007 uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o., IČ 25383035, Opletalova 608/2, 736 01 Havířov, Šumbark, ze zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. a zákona

č. 296/2007 Sb., **ruší** rozhodnutí zadavatele ze dne 15.11.2007 o vyloučení uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o. IČ 25383035, Opletalova 608/2, 736 01 Havířov, Šumbark, ze zadávacího řízení a rovněž rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky ze dne 15.11.2007.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., a zákona č. 296/2007 Sb., v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – statutárnímu městu Ostrava, městskému obvodu Ostrava – Jih, ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0360850001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb., obdržel podnět na přezkoumání úkonů zadavatele – statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava – Jih, Horní 791/3, IČ 00845451, 700 30 Ostrava, zastoupený starostou Bc. Karlem Sibinským (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Zimní údržba komunikací včetně čištění po zimě, lokalita 12“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24.9.2007 pod ev. č. 60011287 a dne 25.9.2007 v Úředním věstníku EU pod č. 2007/S184-224843.

V podnětu ze dne 27.12.2007 stěžovatel upozornil na nesprávný postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, zejména při vyloučení uchazeče o veřejnou zakázku z důvodu nesplnění technických kvalifikačních předpokladů. Úřad si od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v části III. **PODMÍNKY ÚČASTI** bod 2.3) Technická způsobilost - Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny – mimo jiné uvedl, že podle § 56 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon“) požaduje předložení min. 3 významných služeb poskytn. dodavatelem v posledních 3 letech v rozsahu dle ZD (seznam vč. osvědčení). Dále zadavatel požadoval v bodě 2) Podle § 56 odst. 2 písm. h) přehled nástrojů pomůcek a zařízení (čestné prohlášení). V odstavci Minimální úroveň případně požadovaných norem zadavatel uvedl:

- 1) Nad 2 mil CZK
- 2) Min. 1 malý (min. 1,5 m délky radlice, objem min. 1 t) a 1 velký sypač/pluh (min. 2,6 m délky radlice, objem 3 t), 1 x ruční motorová fréza, 1 malý a 1 velký samosběr na čištění MK, kropička, min. 8 pracovníků.

V zadávací dokumentaci zadavatel dále uvedl, že dodavatel musí doložit čestným prohlášením, že disponuje vymezenou technikou a počtem pracovníků pro ruční práce - min. 8.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12.11.2007 zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě šest nabídek. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.11.2007 vyplývá, že hodnotící komise vyloučila tři uchazeče, mezi nimi i uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o. IČ 25383035, Opletalova 608/2, 736 01 Havířov, Šumbark (dále jen „ARBOR MORAVIA“), a ze zbývajících nabídek tří uchazečů vyhodnotila jako nabídku s nejnižší cenou nabídku předloženou uchazečem – Ing. Janem Marešem, nar. 2.11.1955, podnikajícím pod obchodním jménem Ing. Jan Mareš PARKSERVIS, IČ 15488357, Lipová 151, 747 16 Hať (dále jen „Ing. Jan Mareš“).

V rámci šetření podnětu vedeného pod spis. značkou P001/2008 Úřad vyzval uchazeče ARBOR MORAVIA, aby objasnil čestné prohlášení o splnění kvalifikačních kritérií podle § 56 odst. 2 písm. g) zákona ze dne 17.10.2007. Uchazeč ve svém vyjádření ze dne 10.1.2008 uvedl, že splnění požadovaného počtu pracovníků pro úspěšné zvládnutí dané lokality je obsaženo v první větě čestného prohlášení, ve kterém se uvádí: „Prohlašuji tímto čestně, že splňuji kvalifikační kritéria vztahující se k technické způsobilosti ve všech bodech tak, jak je zadavatel vyzval v oznámení otevřeného řízení.“ Dále uchazeč poukázal na to, že bylo definováno 8 pracovníků se zkušenostmi v pracích týkajících se předmětného „výběrového řízení“, kteří samostatně mají znalosti a zkušenosti pro úspěšné zvládnutí dané lokality. Tito pracovníci navíc zvládají nejen manuální práci, ale také obsluhu stojů, jak hlediska řízení motorových vozidel, tak pracovní stroje.

Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti, zda úkony učiněné zadavatelem jsou v souladu se zákonem, a proto zahájil ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníky správního řízení jsou

- zadavatel,
- vybraný uchazeč – Ing. Jan Mareš.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S036/2008/VZ-01072/2008/520-AB ze dne 16.1.2008, ve kterém je zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi zejména s tím, že existují pochybnosti, zda zadavatel v zadávací dokumentaci vyzval předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a zda stanovil minimální úroveň k prokazování technických kvalifikačních předpokladů dodavatele.

Dále Úřad usnesením ze dne 16.1.2008 č. j. S036/2008/VZ-01182/2008/520-AB stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli k oznámení o zahájení řízení vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Dne 16.1.2008 vydal Úřad rozhodnutí č. j. S036/2008/VZ-01309/2008/520-AB, kterým rozhodl o vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zakazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení. Rozhodnutí o předběžném opatření bylo zadavateli zasláno faxem dne 17.1.2008 a současně bylo zasláno písemně. Dnem 17.1.2008, kdy bylo rozhodnutí o vydání předběžného opatření doručeno zadavateli, bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele.

Zadavatel dopisem ze dne 21.1.2008 zaslal Úřadu vyjádření, ve kterém sdělil, že zadavatel vyloučil uchazeče ARBOR MORAVIA ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění technických kvalifikačních předpokladů v důsledku nedoložení čestného prohlášení, že dodavatel disponuje počtem pracovníků pro ruční práce ve výši - min. 8 a předložení čestného prohlášení o významných službách poskytovaných dodavatelem, které za rok 2004 a část roku 2005 neodpovídají povolené živnosti.

Co se týká způsobu vymezení minimální úrovně technických kvalifikací zastává zadavatel názor, že předmětem veřejné zakázky je dle zadávací dokumentace v oddíle rozsah prací požadováno

- plužení a posyp inertním materiálem (struskou)
- použití chemického posypu
- při tání uvolňování sněhové břechky
- údržba vstupů a vjezdů k budovám
- odvoz sněhu
- v případě nutnosti provádět údržbu v měsíci říjnu či dubnu, budou práce prováděny na výzvu zadavatele

Zadavatel z toho vyvozuje, že těmto pracím neodpovídají reference o provedených zakázkách doložené prohlášením uchazeče ARBOR MORAVIA, tak jak byly předloženy uchazečem ARBOR MORAVIA v nabídce, neboť tyto se týkají údržby veřejné zeleně a nikoliv zimní údržby komunikací. Tento svůj závěr zadavatel opírá o skutečnost, že uchazeč získal živnostenské oprávnění na poskytování technických služeb až dne 4.4.2005.

K požadovanému vyčlenění počtu pracovníků pro ruční práce ve výši - min. 8 zadavatel uvádí, že uchazeč ARBOR MORAVIA v nabídce vyčlenil 8 THP pracovníků, a teprve na výzvu Úřadu upřesnil, že se jedná o pracovníky se zkušenostmi v pracích pro předmětné „výběrové“ řízení, kteří samostatně mají znalosti a zkušenosti pro úspěšné zvládnutí dané lokality a že tito pracovníci navíc zvládají nejen manuální práci, ale také obsluhu strojů, jak hlediska řízení motorových vozidel, tak pracovní stroje. Na základě těchto nedostatků a nesrovnalostí nabídky uchazeče ARBOR MORAVIA, zadavatel setrvává na svém stanovisku, že postupoval v souladu se zákonem, když vyloučil jmenovaného uchazeče.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření uchazeče ARBOR MORAVIA doručeného Úřadu dne 11.1.2008 a na základě vlastního zjištění, rozhodl, že zadavatel nepostupoval při posuzování technické kvalifikace uchazeče ARBOR MORAVIA v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Rozsah technické kvalifikace

Podle § 56 odst. 2. zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat

- a) seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
 1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo

2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
 3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně,
- b) seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli,
 - c) popis technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti a popis zařízení či vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu; veřejný zadavatel je oprávněn požadovat rovněž předložení certifikátu podle odstavce 4,
 - d) provedení kontroly technické kapacity veřejným zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem, a je-li to nutné, také provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti a výzkumu, a to vše za předpokladu, že služby, které mají být poskytnuty, jsou složité nebo jsou požadovány pro zcela zvláštní účely,
 - e) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb,
 - f) opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky; veřejný zadavatel je oprávněn požadovat rovněž předložení certifikátu podle odstavce 5,
 - g) přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky, nebo
 - h) přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.

Podle § 56 odst. 7 zákona je zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení

- a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
- b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
- c) vymežit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

Stanovení rozsahu požadovaných informací a dokladů a vymezení minimální úrovně v rámci zvoleného způsobu prokazování způsobilosti uchazečů, tj. stanovení určité minimální prahové či limitní úrovně způsobilosti, kterou musí uchazeč v nabídce doložit, je zadavatel povinen uvést konkrétně a jednoznačně v oznámení zadávacího řízení (např. druhem významných služeb apod.). Pokud by zadavatel hranici způsobilosti včetně druhu prokazovaných významných služeb poskytovaných dodavatelem v posledních 3 letech konkrétně nestanovil, nemůže logicky způsobilost dodavatele objektivně a transparentně posoudit – případně uchazeče odůvodněně vyloučit z důvodu nesplnění kvalifikace (§ 60 odst. 1 zákona).

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v části III. **PODMÍNKY ÚČASTI** bod 2.3). Technická způsobilost - Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny – mimo jiné uvedl, že 1) Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona požaduje předložení seznamu min. 3 významných služeb poskytn. dodavatelem v posledních 3 letech v rozsahu

dle ZD (seznam vč. osvědčení). Druh významných služeb poskytnutých dodavatelem však zadavatel v zadávací dokumentaci nespécifikoval. Dále zadavatel požadoval v bodě 2) Podle § 56 odst. 2 písm. h) přehled nástrojů pomůcek a zařízení (čestné prohlášení). V odstavci Minimální úroveň případně požadovaných norem zadavatel uvedl

- 1) Nad 2 mil CZK
- 2) Min. 1 malý (min. 1,5 m délky radlice, objem min. 1 t) a 1 velký sypač/pluh (min. 2,6 m délky radlice, objem 3 t), 1 x ruční motorová fréza, 1 malý a 1 velký samosběr na čištění MK, kropička, min. 8 pracovníků.

V zadávací dokumentaci zadavatel dále uvedl, že dodavatel musí doložit čestným prohlášením, že disponuje vymezenou technikou a počtem pracovníků pro ruční práce - min. 8.

Dodavatel ARBOR MORAVIA předložil nabídku s čestným prohlášením o splnění kvalifikačních kritérií podle § 56 odst. 2 písm. g) zákona ze dne 17.10.2007, ve kterém prohlásil, že splňuje kvalifikační kritéria vztahující se k technické způsobilosti ve všech bodech tak, jak je zadavatel vymezil v oznámení otevřeného řízení. Vedle toho uvedl, že průměrný počet zaměstnanců za rok činí:

2004: 24
 2005: 24
 2006: 36,9

Dále uchazeč uvedl, že v sezónních měsících je ve společnosti zaměstnáno až 50 zaměstnanců a že počet řídicích pracovníků s praxí v řídicí funkci minimálně dva roky činí 8.

Současně jmenovaný uchazeč ve své nabídce předložil čestné prohlášení k prokázání technických kvalifikačních předpokladů, ve kterém uvedl, že prováděl v době od 04/2004 do 12/2004 čištění komunikací pro společnost ISPAT NOVÁ HUŤ, a. s., IČ 45193258 Vratimovská 689, 707 02 Ostrava – Kunčice, a pro tutéž společnost se změněným názvem Mittal Steel Ostrava a. s., IČ 45193258, Vratimovská 689, 707 02 Ostrava – Kunčice, v době od 01/2005 do 12/2005 a v době od 01/2006 do 12/2006 čištění komunikací a že všechny tyto provedené práce odpovídaly technickým požadavkům a byly řádně dokončeny bez vad a nedodělků. Toto prohlášení doložil potvrzením společnosti Mittal Steel Ostrava a. s., Vratimovská 689, 707 02 Ostrava – Kunčice, že tato firma měla se jmenovaným uchazečem uzavřeny následující smlouvy:

pro rok 2005 na celoroční údržbu zeleně v MSO ve výši 3 282 000 Kč
 pro rok 2006 na celoroční údržbu zeleně v MSO ve výši 4 351 168 Kč
 na celoroční údržbu komunikací v VPO ve výši 3 100 000 Kč
 pro rok 2007 na celoroční údržbu zeleně v MSO ve výši 4 729 000 Kč

Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.11.2007 hodnotící komise vyřadila tři nabídky, mezi nimi i nabídku uchazeče ARBOR MORAVIA. Jako důvod vyřazení této nabídky zadavatel uvedl, že uchazeč výslovně nevyčlenil ve své nabídce 8 pracovníků pro ruční práce a nedoložil „reference o provedení prací obdobného charakteru“. Zadavatel se s rozhodnutím hodnotící komise ztotožnil a dne 15.11.2007 rozhodl o vyloučení nabídek tří uchazečů mezi nimi i nabídky uchazeče ARBOR MORAVIA, která byla vyloučena z důvodu nesplnění technických kvalifikačních požadavků dle § 56 zákona, a to

v důsledku nedoložení čestného prohlášení, že dodavatel disponuje počtem pracovníků pro ruční práce ve výši - min. 8 a předložením čestného prohlášení o významných službách poskytovaných dodavatelem, které za rok 2004 a část roku 2005 neodpovídají povolené živnosti.

K tomu Úřad uvádí, že zadavatel v oznámení zadávacího řízení sice uvedl minimální úroveň prokazování technických kvalifikačních předpokladů dodavatele tím, že požadoval předložení seznamu min. 3 významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech v rozsahu dle ZD (seznam vč. osvědčení) a uvedl i že se má jednat o služby nad 2 mil CZK, ale neuvedl konkrétně o jaký druh významných služeb se má jednat.

Zadavatel uchazeče ARBOR MORAVIA vyloučil právě z důvodu neprokázání technických kvalifikačních předpokladů a to v důsledku předložení seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem v letech 2004-2006, z nichž 3 služby (na údržbu zeleně) doložené čestným prohlášením dodavatele a potvrzením o uzavření smluv dle jeho názoru neodpovídaly povolené živnosti, když oprávnění k poskytování technických služeb vzniklo uchazeči ARBOR MORAVIA dnem 1.4.2005 a pouze 1 služba, která se týkala údržby komunikací byla v souladu s živnostenským oprávněním tohoto uchazeče.

Zadavatel však nevzal v úvahu skutečnost, že to byly právě jeho nepřesné údaje, kdy neurčení druhu významných služeb mohlo přivodit rozšířený výklad pojmu „předložení seznamu min. 3 významných služeb poskytnut. dodavatelem v posledních 3 letech v rozsahu dle ZD (seznam vč. osvědčení)“, které způsobily, že do významných služeb bylo možné zahrnout jakékoliv služby, které dodavatel považoval za významné, splňující finanční limit a dobu realizace, tedy údržbu komunikací i např. údržbu zeleně. Pokud zadavatel definoval technické kvalifikační předpoklady obecnějším pojmem, nelze tento pojem vykládat k tíži uchazeče.

Pokud z hlediska potřeb zadavatele bylo nutné posuzovat technickou kvalifikaci dodavatelů dle seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech podobných zadávané zakázce, byl zadavatel povinen druh požadovaných významných služeb dostatečně určitě specifikovat. Jestliže tak neučinil, nemohl vyloučit uchazeče ARBOR MORAVIA z důvodu, že předložené čestné prohlášení o službách poskytovaných dodavatelem v roce 2004 a části roku 2005 neodpovídá povolené živnosti.

Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel tedy může dodavatele vyloučit podle tohoto ustanovení zákona, pokud uchazeč nesplnil kvalifikaci stanovenou zadavatelem, k vyloučení uchazeče však nestačí pouze to, že tento nesplní kvalifikaci podle představ zadavatele.

K čestnému prohlášení dodavatele ARBOR MORAVIA ze dne 17.10.2007, ve kterém tento prohlásil, že „splňuje kvalifikační kritéria vztahující se k technické způsobilosti ve všech bodech tak, jak je zadavatel vymezil v oznámení otevřeného řízení“ a vedle toho uvedl, že „průměrný počet zaměstnanců za rok činí:

2004: 24
2005: 24
2006: 36,9

V sezónních měsících je ve společnosti zaměstnáno až 50 zaměstnanců

Počet řídicích pracovníků s praxí v řídicí funkci minimálně dva roky činí 8.“,

Úřad uvádí, že z předložených dokladů jednoznačně nevyplývá nesplnění zadavatelem stanoveného kvalifikačního předpokladu.

Pokud se zadavateli jevíly předložené informace či doklady nedostatečné či nejasné, mohl podle § 59 odst. 4 požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec.

Na základě uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 7 zákona, když ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům v oznámení o zahájení zadávacího řízení nestanovil rozsah požadovaných informací a dokladů a nevymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky tím, že nevymezil o jaký druh služeb se podle jeho požadavku v bodu III. oznámení zadávacího řízení má jednat. Samotné nedodržení postupu zákona při stanovení technických kvalifikačních předpokladů není důvodem pro zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, nedodržení zákonného postupu zadavatele zákona při stanovení technických kvalifikačních předpokladů má však význam ve spojení s následujícím úkonem zadavatele, kdy došlo z důvodu zadavatelem způsobených nejasností k vyloučení uchazeče ARBOR MORAVIA ze zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť se jedná o uchazeče, který podal nabídku s nejnižší cenou a kritériem pro výběr nejvhodnější nabídky je právě cena.

Uložení nápravného opatření

Zadavatel nedodržel postup stanovený ustanovení § 56 odst. 7 zákona, když ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nestanovil dostatečně určité rozsah požadovaných informací a dokladů a nevymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky tím, že nevymezil o jaký druh významných služeb se podle jeho požadavku v bodu III. oznámení zadávacího řízení má jednat.

Při rozhodování podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. a zákona č. 256/2007 Sb., je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil při vyloučení uchazeče, který podal nabídku s nejnižší cenou, přičemž mohl tento postup podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, musel Úřad zrušit rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ARBOR MORAVIA a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. a zákona č. 256/2007Sb., je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení jednoho z uchazečů a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
II. místopředsdkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava – Jih, IČ 00845451, Horní 791/3, 700 30 Ostrava
Ing. Jan Mareš PARKSERVIS, nar. 2.11.1955, IČ 15488357, Lipová 151, 747 16 Hat'

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce

