

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.9.2008

Č. j.: R072/2008/02-18327/2008/310-Hr

V Brně dne 15. září 2008

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 11.3.2008

- **Statutárním městem Ostrava, městským obvodem Ostrava-jih, IČ 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava, zast. starostou Bc. Karlem Sibinským,**

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26.2.2008 č. j. S036/2008-02313/2008/520-AB, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Statutárního města Ostrava, městského obvodu Ostrava-jih, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava,** učiněných při zadání veřejné zakázky „**Zimní údržba komunikací včetně čištění po zimě, lokalita 12**“ formou otevřeného řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 9. 2007 pod ev.č. 60011287 a dne 25.9.2007 v Úředním věstníku EU pod č. 2007/S184-2248343, ve kterém je dalším účastníkem správního řízení fyzická osoba

- **Ing. Jan Mareš, nar. 2. 11. 1955, podnikající pod obchodním jménem Ing. Jan Mareš PARKSERVIS, IČ 15488357, Lipová 151, 747 16 Hať,** jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S036/2008-02313/2008/520-AB ze dne 26.2.2008

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, IČ 00845451, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava, zast. starostou Bc. Karlem Sibinským (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24.9.2007 pod ev. č. 60011287 a dne 25.9.2007 v Úředním věstníku EU pod č. 2007/S184-2248343 oznámení otevřeného řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na zadání veřejné zakázky „Zimní údržba komunikací včetně čištění po zimě, lokalita 12“.
2. Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v části III.2) PODMÍNKY ÚČASTI bod III.2.3) Technická způsobilost, Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny, mj. uvedl, že požaduje „1) Podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona – předložení seznamu min. 3 význam. služeb poskytn. dodavatelem v posledních 3 letech v rozsahu dle ZD (seznam vč. osvědčení). 2) Podle § 56 odst. 2 písm. h) přehledem nástrojů, pomůcek a zařízení (čestné prohlášení).“ V části téhož bodu označené jako Minimální úroveň případně požadovaných norem zadavatel uvedl: „1) Nad 2 mil. CZK. 2) Min. 1 malý (min. 1,5m délky radlice, objem min. 1 t) a 1 velký sypač/pluh (min. 2,6 m délky radlice, objem min. 3 t), 1 x ruční motorová fréza, 1 malý a 1 velký samosběr na čištění MK, kropička, min. 8 pracovníků“.
3. V kvalifikační a zadávací dokumentaci zadavatel specifikoval výše uvedené požadavky na technickou způsobilost uchazečů takto:
 „Technické kvalifikační předpoklady:
 h) Oprávněnou osobou dodavatele podepsaný seznam min. 3 významných služeb nad 2 mil. Kč poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona, přílohou tohoto seznamu musí být originál nebo úředně ověřená kopie osvědčení objednatele.
 Oprávněnou osobou dodavatele podepsaný přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici dle § 56 odst. 2 písm. h) zákona.
 Dodavatel musí doložit čestným prohlášením, že disponuje následující technikou a počtem pracovníků pro ruční práce:
 - sypač / pluh – min. 1 malý a 1 velký, Sypač/pluh malý-na chodníky s délkou radlice min. 1,5 m, objemem prostoru pro posypový materiál min 1,5m³ (cca min. 1 tuna), Sypač/pluh velký-na komunikace s délkou radlice min. 2,6 m, objemem prostoru pro posypový materiál min 5m³ (cca min. 3 tuny)
 - počet pracovníků pro ruční práce: min. 8
 - 1x ruční motorová fréza
 - samosběr pro čištění MK – min. 1 velký a 1 malý, kropička.
 Výčet těchto mechanismů a uvedený počet pracovníků pro ruční práce musí být připraven k zásahu v lokalitě č. 12 v Městském obvodu Ostrava-jih jak pro ZÚK, tak pro čištění MK každodenně.“
4. Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12.11.2007 zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě šest nabídek. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.11.2007 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila tři uchazeče, mezi nimi i uchazeče

ARBOR MORAVIA s. r. o., IČ 25383035, Opletalova 608/2, 736 01 Havířov (dále jen „ARBOR MORAVIA“). Ze zbývajících nabídek tří uchazečů vyhodnotila jako nabídku s nejnižší nabídkovou cenou nabídku uchazeče Ing. Jana Mareše, nar. 2. 11. 1955, podnikajícího pod obchodním jménem Ing. Jan Mareš PARKSERVIS, IČ 15488357, Lipová 151, 747 16 Hať (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel se s rozhodnutím hodnotící komise týkajícím se vyřazení tří uchazečů ztotožnil a všechny tři uchazeče, mezi nimi i uchazeče ARBOR MORAVIA, vyloučil.

5. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče ARBOR MORAVIA zadavatel zdůvodnil nesplněním technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona, a to ze dvou důvodů. Prvním důvodem je nedoložení čestného prohlášení, že dodavatel disponuje počtem pracovníků pro ruční práce ve výši min. 8. Druhým důvodem je nedostatečné prokázání realizace významných služeb, neboť uchazeč doložil seznam poskytnutých služeb za období 2004 – 2006, avšak osvědčení odběratele nahradil čestným prohlášením a potvrzením o uzavření smluv. Čestné prohlášení za rok 2004 a část roku 2005 neodpovídá povolení živnosti, když oprávnění k poskytování technických služeb vzniklo uchazeči dnem 1.4.2005.
6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), obdržel dne 27.12.2007 podnět ze dne 20.12.2007 na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Zimní údržba komunikací včetně čištění po zimě, lokalita 12“ zadávané v otevřeném řízení. V podnětu stěžovatel upozorňoval na nesprávný postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, zejména na vyloučení uchazeče o veřejnou zakázku z důvodu nesplnění technických kvalifikačních předpokladů.
7. Protože Úřad po přezkoumání dokumentace veřejné zakázky získal pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele učiněných při zadání veřejné zakázky, zahájil ve věci správní řízení z vlastního podnětu, ve kterém jako účastníky správního řízení označil zadavatele a vybraného uchazeče.
8. Rozhodnutím ze dne 16.1.2008 č. j. S036/2008-01309/2008/520-AB uložil Úřad zadavateli jako předběžné opatření zákaz uzavřít smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude ukončeno správní řízení zahájené v dané věci.

Napadené rozhodnutí

9. Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 26.2.2008 rozhodnutí č. j. S036/2008-02313/2008/520-AB, kterým konstatoval, že zadavatel nedodržel postup dle § 56 odst. 7 zákona, když ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům v oznámení zadávacího řízení nestanovil rozsah požadovaných informací a dokladů a nevymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky tím, že nevymezil jaké významné služby mají uchazeči doložit k prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, a přesto vyloučil uchazeče ARBOR MORAVIA, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Úřad proto zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení nabídky uchazeče ARBOR MORAVIA. V části II. výroku pak Úřad uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.

10. V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí rozsah technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 zákona, u kterých je zadavatel oprávněn požadovat prokázání jejich splnění. Úřad rovněž konstatuje, že podle § 56 odst. 7 zákona je zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů, b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a c) vymežit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
11. Dále Úřad konstatuje, že zadavatel v oznámení zadávacího řízení uvedl minimální úroveň prokazování technických kvalifikačních předpokladů dodavatele. Zadavatel požadoval předložení seznamu min. 3 významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech v rozsahu dle zadávací dokumentace (seznam vč. osvědčení) a uvedl, že se má jednat o služby nad 2 mil. Kč. Zadavatel ale druh služeb blíže nekonkretizoval.
12. Pokud jde o kvalifikační předpoklad dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, Úřad dospívá ve svém rozhodnutí k závěru, že právě nepřesné údaje (neurčení druhu významných služeb) mohly přivodit rozšířený výklad pojmu „*předložení seznamu min. 3 významných služeb poskytnut. dodavatelem v posledních 3 letech v rozsahu dle ZD (seznam vč. osvědčení)*“, které způsobily, že do významných služeb bylo možné zahrnout jakékoliv služby, které dodavatel považoval za významné, splňující finanční limit a dobu realizace, tedy údržbu komunikací i např. údržbu zeleně. Pokud tedy zadavatel definoval technické kvalifikační předpoklady obecnějším pojmem, nelze tento pojem vykládat k tíži uchazeče. A zadavatel tedy nemohl z uvedených důvodů vyloučit uchazeče ARBOR MORAVIA.
13. V rozhodnutí Úřadu je dále uvedeno, že uchazeč ARBOR MORAVIA ve svém čestném prohlášení ze dne 17.10.2007 prohlásil, že „*splňuje kvalifikační kritéria vztahující se k technické způsobilosti ve všech bodech tak, jak je zadavatel vymežil v oznámení otevřeného řízení*“ a že „*průměrný počet zaměstnanců za rok činí 2004: 24, 2005: 24, 2006: 36,9. V sezónních měsících je ve společnosti zaměstnáno až 50 zaměstnanců. Počet řídicích pracovníků s praxí v řídicí funkci minimálně dva roky činí 8.*“ K tomu Úřad uvádí, že z předložených dokladů jednoznačně nevyplývá nesplnění zadavatelem stanoveného kvalifikačního předpokladu. A pokud se zadavateli jevily předložené informace či doklady nedostatečné či nejasné, mohl podle § 59 odst. 4 zákona požadovat po dodavateli objasnění informací či předložení dalších dodatečných informací či dokladů.
14. Následně Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup uvedený v § 56 odst. 7 zákona, když ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům v oznámení o zahájení zadávacího řízení nestanovil rozsah požadovaných informací a dokladů a nevymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky tím, že nevymezil, o jaký druh služeb se podle jeho požadavku v bodu III. oznámení zadávacího řízení má jednat. Poté Úřad dospívá k závěru, že samotné nedodržení postupu zákona při stanovení technických kvalifikačních předpokladů není důvodem pro zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, nedodržení zákonného postupu zadavatele při stanovení technických kvalifikačních předpokladů má však význam ve spojení s následujícím úkonem zadavatele, kdy došlo z důvodu zadavatelem způsobených nejasností k vyloučení uchazeče ARBOR MORAVIA ze zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr

nejvhodnější nabídky, neboť se jedná o uchazeče, který podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou a kritériem pro výběr nejvhodnější nabídky je právě cena.

II. Námitky rozkladu

15. Proti uvedenému rozhodnutí Úřadu podal zadavatel dne 11.3.2008 rozklad. Namítá v něm, že Úřad nesprávně posoudil prokázání splnění kvalifikace uchazečem ARBOR MORAVIA. Pokud by nepřesné požadavky zadavatele na prokázání plnění významných služeb přivodily rozšířený výklad pojmu, mohl uchazeč ARBOR MORAVIA doložit reference ze zbylých 44 významných zakázek, které realizoval dle česného prohlášení ze dne 17.10.2007. Zadavatel rovněž uvádí, že se Úřad nezabýval skutečností, že uchazeči mohou dle § 56 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona doložit čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodu spočívajících na její straně. Zadavatel zde dospívá k závěru, že s ohledem na uchazečem uvedené konkrétní veřejné zakázky neexistuje překážka, která by nutila uchazeče postupovat dle § 56 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona, tedy nahradit „reference“ vlastním čestným prohlášením. Zadavatel v rozkladu dále uvádí, že nabídka uchazeče ARBOR MORAVIA obsahuje 3 kusy čestných prohlášení na provedenou zimní údržbu, když za dvě zimní období je tato činnost prováděna bez živnostenského oprávnění.
16. Zadavatel rovněž konstatuje, že „v bodě 5: Technické kvalifikační předpoklady písm. h)“ jasně a srozumitelně určil požadavky na počet pracovníků pro ruční práce: min. 8. Tento požadavek uchazeč prokazatelně nesplnil.
17. Závěrem rozkladu zadavatel navrhuje, aby rozkladu bylo vyhověno a bylo zrušeno napadené rozhodnutí a aby zároveň bylo potvrzeno rozhodnutí zadavatele ze dne 15.11.2007 o vyloučení uchazeče ARBOR MORAVIA a potvrzeno rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky z téhož dne.

III. Řízení o rozkladu

18. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
19. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. S036/2008-02313/2008/520-AB ze dne 26.2.2008 zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 15.11.2007 o vyloučení uchazeče ARBOR MORAVIA a zároveň rozhodnutí zadavatele ze dne 15.11.2007 výběru nejvhodnější nabídky, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

IV. K námitkám rozkladu

20. Zadavatel v rozkladu namítá nesprávné právní posouzení na straně Úřadu v otázkách vymezení a prokazování kvalifikací, a to ve dvou oblastech; jednak v oblasti možného rozšířeného výkladu pojmu významných služeb a prokazování splnění kvalifikace realizací významných služeb, k jejichž provádění uchazeč v dané době neměl příslušné

oprávnění k podnikání, a dále v oblasti přesného vymezení požadavku na počet pracovníků pro ruční práce.

21. Před rozbořem výše uvedených otázek konstatuji, že podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona je veřejný zadavatel povinen stanovit požadavky na prokázání splnění kvalifikace v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci. Předpokladem pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení je pak podle § 51 odst. 2 zákona prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele stanovených v souladu s tímto zákonem. Dle § 50 odst. 1 kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže splnění základních, profesních, ekonomických a finančních a technických kvalifikačních předpokladů.

K otázce prokazování splnění významných služeb

22. Zadavatel v oznámení zadávacího řízení a v kvalifikační a zadávací dokumentaci vyznačil požadavky na prokázání technické způsobilosti způsobem, který citován v 2. a 3. odstavci tohoto rozhodnutí o rozkladu.
23. Na takto formulovaný požadavek zadavatele reagoval uchazeč ARBOR MORAVIA tím, že ve své nabídce doložil a) čestné prohlášení, že „uchazeč ARBOR MORAVIA realizoval mj. i tyto veřejné zakázky“, načež následuje výčet 46 akcí, dále b) čestné prohlášení, že uchazeč ARBOR MORAVIA prováděl čištění komunikací pro společnost MITTAL STEEL a. s., s uvedením doby plnění 01/2006 až 12/2006 a cena díla bez DPH 3 100 000,- Kč, za c) přípis společnosti Mittal Steel Ostrava a.s., Vratimovská 689, 707 02 Ostrava-Kunčice, ve kterém je uveden výčet smluv uzavřených se společností ARBOR MORAVIA za rok 2005 až 2007, d) čestné prohlášení, že uchazeč ARBOR MORAVIA prováděl čištění komunikací pro společnost MITTAL STEEL a. s., od 01/2005 do 12/2005 a cena díla bez DPH 2 206 000,- Kč, a konečně e) čestné prohlášení, že uchazeč ARBOR MORAVIA prováděl čištění komunikací pro společnost ISPAT NOVÁ HUŤ a. s., od 04/2004 do 12/2004 a cena díla bez DPH 2 001 900,- Kč.
24. Z požadavků zadavatele vyplývá, že dodavatel měl k prokázání kvalifikačního předpokladu uvedeného v § 56 odst. 2 písm. a) zákona předložit seznam min. tří významných služeb nad 2 mil. Kč poskytnutých dodavatelem v posledních třech letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona. Přílohou tohoto seznamu měl být originál nebo úředně ověřená kopie osvědčení objednatele. Takto specifikovaný požadavek zadavatele však není v souladu s ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona, neboť v něm není dodavateli dána možnost přiložit k seznamu mimo osvědčení vydaného objednatelem i čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení objednatele získat z důvodů spočívajících na jeho straně. Vzhledem k tomu, že zadavateli není umožněno omezit dodavatele ve výběru dokumentů uvedených v § 56 odst. 2 písm. a) zákona pod body 1. – 3. k prokázání daného kvalifikačního předpokladu, konstatuji, že pokud zadavatel ve zadávací dokumentaci použít všech zákonem vyjmenovaných forem prokázání předmětné skutečnosti jakkoli omezil, je toto omezení právně irelevantní a nelze tedy k němu přihlížet.

25. Na dokumenty prokazující daný kvalifikační předpoklad neměl zadavatel žádné další požadavky, než výše uvedené (seznam, osvědčení, čestné prohlášení), ani neuvedl žádnou bližší specifikaci významných služeb, např. druh významných služeb, režim jejich provádění. Zákon rovněž žádnou bližší specifikaci toho, co se rozumí významnou službou, neobsahuje.
26. Uchazeč ARBOR MORAVIA předložil k prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu tři čestná prohlášení ze dne 17.10.2007, z nichž vyplývá, že v letech 2004, 2005 a 2006 třikrát realizoval službu, z nichž každá přesáhla 2 mil. Kč. Vzhledem ke způsobu, jakým zadavatel stanovil své požadavky na splnění daného kvalifikačního předpokladu, musím konstatovat, že tato 3 čestná prohlášení prokazují splnění daného kvalifikačního předpokladu, neboť se jedná o tři samostatné akce (služby), cena každé z nich překračuje 2 mil. Kč, všechny z nich byly poskytnuty v požadovaném období a všechna čestná prohlášení jsou podepsána jednatelem společnosti ARBOR MORAVIA.
27. Dotčený uchazeč tak splnil všechny požadavky zadavatele vznesené v souladu se zákonem. Jelikož podle ustanovení § 60 odst. 1 zákona veřejný zadavatel vyloučí pouze toho dodavatele, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, dospěl jsem k závěru, že zadavatel nebyl oprávněn vyloučit uchazeče ARBOR MORAVIA z důvodu nesplnění kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Stejný závěr pak platí rovněž pro výhradu zadavatele, že uchazeč ARBOR MORAVIA realizoval zakázky, aniž měl příslušné oprávnění k podnikání.

K otázce přesného vymezení požadavku na počet pracovníků pro ruční práce

28. Požadavek na uvedení počtu pracovníků pro ruční práce zadavatel v oznámení zadávacího řízení, stejně jako i v kvalifikační a zadávací dokumentaci uvedl způsobem, který byl rovněž blíže popsán v 2. a 3. odstavci tohoto rozhodnutí.
29. K takto formulovanému požadavku uvádím, že pokud zadavatel při stanovení požadavků na prokázání kvalifikace hodlá získat informace o personálním zabezpečení realizace veřejné zakázky na služby, může tak učinit v rámci technických kvalifikačních předpokladů celkem třemi způsoby; buď požadovat seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky ve smyslu § 56 odst. 2 písm. b) zákona, nebo požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona, a nebo požadovat přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky dle § 56 odst. 2 písm. g) zákona.
30. Zadavatel však v oznámení zadávacího řízení a následně v zadávací dokumentaci nevyužil žádnou z výše uvedených možností, ale odkázal na § 56 odst. 2 písm. h) zákona. Podle tohoto ustanovení je veřejný zadavatel oprávněn požadovat přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel k plnění veřejné zakázky k dispozici. V žádném případě však zadavatel není dle uvedeného ustanovení oprávněn požadovat uvedení počtu pracovníků, kteří budou jakkoli participovat na realizaci veřejné zakázky.

31. Dále je třeba konstatovat, že ze zadavatelem použité formulace „počet pracovníků pro ruční práce: min.8“ nelze dovodit, pod jaké ustanovení zákona by bylo možno tento požadavek podřadit, tedy zda se jedná o požadavek na seznam techniků či technických útvarů podílejících se na plnění veřejné zakázky, či o informaci o odborné způsobilosti osob odpovědných za realizaci veřejné zakázky, a nebo zda zadavatel hodlal získat informace o průměrném počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru. Uvedená nejednoznačnost vyplývá především z užití nejasných pojmů „pracovník“ (když se nejedná o pojem užívaný zákoníkem práce) a „ruční práce“, jakož i z nejasnosti požadavku „na min.8“ pracovníků, neboť není zřejmé, zda se má jednat o průměrný počet za předchozí období, případně za které předchozí období a podobně. Z uvedeného je tedy zřejmé, že požadavek zadavatele byl formulován nejasně a není ani při jeho podrobném rozboru zřejmé, co přesně zadavatel hodlal tímto požadavkem vyjádřit.
32. Vzhledem k výše uvedenému tedy uzavírám, že požadavek zadavatele na „počet pracovníků pro ruční práce: min.8“ není v souladu s ustanovení § 56 odst. 2 písm. h) zákona, ani v souladu s ustanovením § 57 odst. 7 zákona. Jelikož pak povinnost stanovit požadavky na prokázání splnění kvalifikace tak, aby byly v souladu se zákonem (§ 51 odst. 2 zákona), ukládá zákon zadavateli, není možno přičítat důsledky chybného stanovení těchto požadavků k tíži uchazeči a vyloučit jej na základě nesplnění toho nejednoznačně stanoveného požadavku ze zadávacího řízení.

V. Závěr

33. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
34. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, se sídlem Horní 791/3, 700 30 Ostrava
2. Ing. Jan Mareš PARKSERVIS, se sídlem Lipová 151, 747 16 Hat
3. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce