

**Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 7.11.2008.**

Č. j. S209/2008/VZ-19739/2008/520/EM

V Brně dne 21. října 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 3.6.2008 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., IČ 26348349, Staré náměstí 69, 356 00 Sokolov, za niž jedná Ing. František Štěpánek, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Rámcová smlouva na provedení celkové opravy jednostranně výklopných vozů typu LH 40“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo dne 5.5.2008 uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60017029 a dne 6.5.2008 v Úředním věstníku Evropské unie,

**rozhodl** podle § 118 cit. zákona takto:

I.

Zadavatel – Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s. – při zadávání veřejné zakázky „Rámcová smlouva na provedení celkové opravy jednostranně výklopných vozů typu LH 40“ nedodržel postup stanovený v ustanovení:

- § 6 zákona, když nedodržel zásadu transparentnosti při stanovení lhůty pro poskytnutí zadávací dokumentace, a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,
- § 49 odst. 4 zákona, jelikož neumožnil prohlídku místa plnění v době jím určené v zadávacích podmínkách všem dodavatelům, kteří měli zájem na podání nabídky, a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 cit. zákona, **ruší** zadávací řízení „Rámcová smlouva na provedení celkové opravy jednostranně výklopných vozů typu LH 40“, jehož oznámení bylo dne 5.5.2008 uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60017029 a dne 6.5.2008 v Úředním věstníku Evropské unie.

## II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., IČ 26348349, Staré náměstí 69, 356 00 Sokolov – **ukládá**:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2090850001.

## Odůvodnění

Zadavatel – Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., IČ 26348349, Staré náměstí 69, 356 00 Sokolov, za niž jedná Ing. František Štěpánek, předseda představenstva (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 5.5.2008 pod evidenčním číslem 60017029 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Rámcová smlouva na provedení celkové opravy jednostranně výklopných vozů typu LH 40“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Kritériem pro zadání veřejné zakázky byla nejnižší nabídková cena.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel od stěžovatele Ostravské opravny a strojírný, s. r. o., IČ 46581979, Na Valše 21, 702 16 Ostrava, za niž jedná Ing. Peter Šuška, jednatel (dále jen „stěžovatel“ a rovněž „Ostravské opravny a strojírný, s. r. o.“), podnět na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky, ve kterém stěžovatel napadá postup zadavatele spočívající zejména v neumožnění prohlídky místa plnění kvůli nedoložení plné moci, ač tato nebyla v zadávacích podmínkách požadována, v požadavku na doložení dokladu vydaného profesní samosprávnou komorou či jinou profesní organizací prokazující členství uchazeče v této komoře či jiné organizaci, přičemž zadavatel neupřesnil, podle kterého právního předpisu je takové členství nezbytné pro plnění veřejné zakázky, a dále spočívající v možném nedodržení lhůt pro poskytnutí zadávací dokumentace. V rámci řízení o podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele dokumentaci k předmětné veřejné zakázce, kterou spolu se stanoviskem k předmětné veřejné zakázce obdržel dne 3.7.2008.

Stěžovatel doručil zadavateli dne 10.6.2008 námitky proti protiprávnímu úkonu zadavatele, ve kterých napadá postup zadavatele při průběhu prohlídky místa plnění předmětné veřejné zakázky. Ve stanovený den a hodinu, tj. 27.5.2008 v 9:00 hod se zástupci

stěžovatele (Ing. Stanislav Návrat, vedoucí odboru vývoje a konstrukce a Ing. Luděk Galvas, obchodní ředitel) dostavili na prohlídku místa plnění. Zadavatel výše uvedeným zaměstnancům stěžovatele neumožnil prohlídku místa plnění s odůvodněním, že nepředložili písemnou plnou moc.

Zadavatel svým rozhodnutím o námitkách ze dne 13.6.2008, které stěžovatel obdržel dne 16.6.2008 námitkám nevyhověl a ve svém rozhodnutí uvádí, že zástupci stěžovatele nepředložili žádné dokumenty, z nichž by vyplývalo, že jde o pověřené osoby a důsledkem toho se nemohli zúčastnit prohlídky místa plnění veřejné zakázky. Zákon ukládá zadavateli poskytovat stejné informace všem zájemcům o veřejnou zakázku. Z tohoto důvodu není podle zadavatele možné organizovat samostatně prohlídku pro část zájemců o veřejnou zakázku, jelikož by mohlo dojít k porušení zákona.

Dne 20.6.2008 obdržel zadavatel námitky proti protiprávním úkonům zadavatele ze dne 19.6.2008, v nichž stěžovatel uvádí, že zadavatel porušil § 54 písm. c) zákona, když po dodavatelích požadoval předložení dokladu vydaného profesní samosprávnou komorou či jinou profesní organizací, a to např. Regionální hospodářskou komorou, Českou asociací ocelových konstrukcí, apod., přestože členství např. v Regionální hospodářské komoře, České asociaci ocelových konstrukcí, apod. není pro plnění předmětné veřejné zakázky podle zvláštních právních předpisů nezbytné. Stěžovatel se domáhá zrušení výše uvedené zadávací podmínky stanovené v bodě 5.1. písm. c) zadávací dokumentace.

Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 26.6.2008 vyhověl předložené námitce a zrušil zadávací podmínku stanovenou v bodě 5.1. písm. c) zadávací dokumentace.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 1.7.2008, které Úřad obdržel dne 3.7.2008 uvádí následující. K neumožnění prohlídky místa plnění veřejné zakázky zadavatel opakuje svoje argumenty z rozhodnutí o námitkách ze dne 13.6.2008 a konstatuje, že zástupci stěžovatele nepředložili žádné dokumenty, z nichž by vyplývalo, že jde o pověřené osoby, a důsledkem toho se nemohli zúčastnit prohlídky místa plnění předmětné veřejné zakázky, a že umožněním samostatně prohlídky pro zástupce stěžovatele by došlo k porušení zákona.

K omezení přístupu dodavatelů k zadávací dokumentaci, jež stěžovatel napadá ve svém podnětu, zadavatel uvádí, že chybně uvedl termín 20.5.2008, do kterého bude zasílat zadávací dokumentaci písemně. Správný termín měl být 18.6.2008. Všem pěti zájemcům byla zadávací dokumentace zaslána do 20.5.2008. Dne 16.6.2008 se ozval šestý zájemce, kterému byla zadávací dokumentace neprodleně zaslána. Zadavatel byl ochoten vyřizovat jakýkoli požadavek o zaslání zadávací dokumentace do 18.6.2008 a záměrně neomezoval přístup dodavatelů k zadávací dokumentaci.

Závěrem svého stanoviska zadavatel uvádí, že v termínu pro podání nabídek, tj. do 30.6.2008 byla přijata jedna nabídka uchazeče Sokolovské strojírně a. s., IČ 45359105, Chebská 2096, 356 71 Sokolov, za niž jedná Ing. František Dohnal, generální ředitel. Dne 1.7.2008 komise pro otevírání obálek konstatovala, že tato nabídka splnila všechny předepsané náležitosti a může být předána k vyhodnocení.

Posouzením obsahu podání a na základě materiálů zaslanych zadavatelem získal Úřad pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při umožnění prohlídky místa plnění na veřejnou zakázku „Rámcová smlouva na provedení celkové opravy jednostranně výklopných

vozů typu LH 40“. Z uvedeného důvodu zahájil ve věci přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky správní řízení z moci úřední.

Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S209/2008-14341/2008/520/EM ze dne 18. 7. 2008, ve kterém účastníka řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které ho k zahájení správního řízení vedly. V zadávací dokumentaci v bodě 6 písm. b) Prohlídka místa plnění veřejné zakázky a dodatečné informace zadavatel stanovil, že si „zájemci a uchazeči osobně (v počtu cca 2 pověřených lidí) prohlédnou předmět plnění veřejné zakázky a seznámí se s místními podmínkami, rozsahem a charakterem stávajícího stavu, riziky škod, škodlivými a rušivými vlivy na okolí a s dalšími podmínkami, za kterých bude veřejná zakázka prováděna.“

Úřad v předmětném oznámení uvedl, že má pochybnosti o správnosti postupu zadavatele, neboť tento ve stanovený čas prohlídky místa plnění (dne 27.5.2008, 9:00 hod) neumožnil zástupcům dodavatele Ostravské strojírny a opravny, s. r. o., účastnit se prohlídky místa plnění, protože zástupci dodavatele Ostravské strojírny a opravny, s. r. o., nepředložili žádné dokumenty, z nichž by vyplývalo, že jde o pověřené osoby. Ze zadávací dokumentace a z poskytnutých vyjádření však nebylo zcela zřejmé, jaké dokumenty prokazující pověření osob zadavatel požadoval a zda-li se zástupci dodavatele Ostravské strojírny a opravny, s. r. o., před zahájením prohlídky místa plnění nějakými dokumenty prokazovali.

Rozhodnutím o předběžném opatření č.j. S209/2008/VZ-14304/2008/520/EM ze dne 18.7.2008 Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno. Téhož dne Úřad usnesením č. j. S156/2008/VZ-14379/2008/520/EM stanovil zadavateli podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůty, ve kterých je oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení svá stanoviska k podkladům rozhodnutí.

Dne 25.7.2008 obdržel Úřad od zadavatele návrh na provedení důkazů svědeckou výpovědí ve věci prohlídky místa plnění předmětné veřejné zakázky a ve věci možného ovlivňování průběhu soutěže o předmětnou veřejnou zakázku zástupcem stěžovatele.

Zadavatel navrhl předvolat ve věci možného ovlivňování průběhu soutěže o předmětnou veřejnou zakázku svědky:

- Ing. Františka Štěpánka, [REDACTED]
- T. [REDACTED] M. [REDACTED]

a ve věci průběhu prohlídky místa plnění svědky, kteří se zúčastnili prohlídky místa plnění předmětné veřejné zakázky:

- Ing. Františka Dohnala, [REDACTED]
- Ing. M. [REDACTED] M. [REDACTED]
- Ing. Jana Thomase, [REDACTED]

- Ing. Josefa Šenu, [REDACTED]  
[REDACTED]
- K zajištění komplexnosti vyjádření všech zúčastněných osob přikročil Úřad k ještě k předvolání svědků:
- Ing. Stanislava Návrata, [REDACTED]  
[REDACTED] (zástupce stěžovatele a účastník prohlídky místa plnění),
  - Ing. Lud'ka Galvase, [REDACTED]  
[REDACTED] (zástupce stěžovatele a účastník prohlídky místa plnění),
  - Ing. Tomáš Králíka, [REDACTED]  
[REDACTED] (zástupce zadavatele, vedoucí prohlídky místa plnění).

Všichni výše uvedení svědci se dostavili na předvolání Úřadu ve stanovených termínech.

### **Shrnutí svědeckých výpovědí ve věci možného ovlivňování průběhu soutěže.**

Pan T [REDACTED] M [REDACTED] vypověděl, že zná zástupce zadavatele i stěžovatele z jiných obchodních jednání a že se nabídl zprostředkovat schůzku mezi zadavatelem a stěžovatelem. Kontaktoval Ing. Františka Štěpánka, předsedu představenstva zadavatele s žádostí o schůzku se zástupci stěžovatele. Ing. František Štěpánek sdělil, že v průběhu zadávacího řízení s nikým v dané věci jednat nebude. To, že byl kontaktován panem T [REDACTED] M [REDACTED] a že schůzku se zástupci stěžovatele odmítl, potvrdil ve své výpovědi i Ing. František Štěpánek.

Během svědecké výpovědi Ing. Tomáše Králíka vyšlo najevo, že v den prohlídky místa plnění předmětné veřejné zakázky byl sepsán „Protokolárního zápis o průběhu fyzické prohlídky jednostranně výklopných vozů typu LH 40“ (dále jen „protokolární zápis“), který nebyl obsažen v zadávací dokumentaci zaslané Úřadu. Úřad si pořídil fotokopii protokolárního zápisu do spisu. V protokolárním zápisu je v bodě 1 uvedeno, že „Byla provedena kontrola totožnosti a pověření vyslaných pracovníků – zástupců organizací. Dostavili se ještě pravděpodobně zástupci Ostravských opraven a strojíren, s. r. o. Zástupci této firmy byli vykázáni, neboť neměli pověření dle zadávací dokumentace.“

### **Shrnutí svědeckých výpovědí ve věci průběhu prohlídky místa plnění předmětné veřejné zakázky.**

Z výpovědi vedoucího prohlídky místa plnění Ing. Tomáše Králíka vyplývá, že po účastnících prohlídky požadoval občanské průkazy nebo řidičské průkazy a pověření jednat za vysílající organizaci. Zástupci stěžovatele nepředložili žádný doklad v předem stanovený čas, tj. v 9:00 h; požadovaný doklad předložili zástupci stěžovatele až po prohlídce místa plnění v 11:13 h. Prohlídka nebyla zástupcům stěžovatele dodatečně umožněna, neboť by tím byli ostatní dodavatelé poškozeni. Proti dodatečné prohlídce místa plnění pro zástupce stěžovatele měli ostatní dodavatelé námitky.

Zástupci stěžovatele Ing. Stanislav Návrata a Ing. Luděk Galvas ve svých výpovědích uvádějí, že byli schopni se ve stanovený čas, tj. v 9:00 hod prokázat zaměstnaneckými průkazkami a cestovním příkazem zaměstnavatele, což jim nebylo umožněno. Z místnosti, kde probíhalo ověřování osob k prohlídce místa plnění byli vykázáni, když nepředložili písemnou plnou moc. Dodatečně si zástupci stěžovatele zajistili plnou moc, zaslanou elektronickou poštou na sekretariát zadavatele a chtěli se jí prokázat v 11:15 hod. Vedoucí prohlídky místa plnění Ing. Tomáš Králík možné dodatečné předložení plné moci

neakceptoval a zástupcům stěžovatele nebyla prohlídka umožněna. Zástupci stěžovatele dále ve svých výpovědích uvedli, že v zadávací dokumentaci bylo uvedeno, že se prohlídky místa plnění mohou účastnit pověřené osoby, a že tudíž předpokládali, že jsou osobami pověřenými z titulu svojí funkce a navíc, že se zástupci zadavatele znají z dřívějších obchodních jednání.

Výpovědi ostatních účastníků prohlídky se věcně shodují a nevnašejí do průběhu prohlídky místa plnění jiné informace než výše uvedené.

Z prezenční listiny sepsané v den prohlídky místa plnění, tj. dne 27.5.2008 vyplývá, že se prohlídky účastnilo devět osob zastupující následující zájemce o předmětnou veřejnou zakázku:

- Sokolovské strojírný a. s., IČ 45359105, Chebská ulice č. p. 2096, 356 01 Sokolov, za niž jedná Václav Forman, předseda představenstva,
- OKD, Doprava, akciová společnost, IČ 47675977, Nádražní 93/2967, 70 262 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž jedná Attila István Boros, předseda představenstva a Ing. Miroslava Vítečková, člen představenstva (2 osoby),
- THOMAS RAIL TRADE s. r. o., IČ 25911180, Opavská 1868/8a, 748 01 Hlučín, za niž jedná Ing. Jan Thomas, jednatel (1 osoba),
- RYKO a. s., IČ 25418572, Dělnická ulice čp. 1408/29, 40 665 Děčín VI, za niž jedná Ing. Josef Šena, předseda představenstva (2 osoby).

Zúčastněné osoby se prokázali buď plnou mocí od zaměstnavatele k prohlídce místa plnění, pověřením od zaměstnavatele k prohlídce místa plnění, nebo výpisem z obchodního rejstříku. Všechny osoby zastupující zájemce o předmětnou veřejnou zakázku předložily občanský průkaz.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, vyjádření předložených účastníky řízení, svědeckých výpovědí a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel tím, že nedodržel minimální lhůtu pro poskytnutí zadávací dokumentace, porušil ustanovení § 6 a tím, že neumožnil prohlídku místa plnění jednomu ze zájemců o prohlídku, porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona.

Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

V oznámení o zakázce v bodě IV. 3. 3) stanovil zadavatel lhůtu pro doručení žádosti o dokumentaci nebo pro přístup k dokumentům do 20.5.2008.

V oznámení o zakázce v bodě IV. 3. 4) stanovil zadavatel lhůtu pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 30.6.2008.

V zadávací dokumentaci v bodě 6 Prohlídka místa plnění veřejné zakázky a dodatečné informace, zadavatel uvedl následující:

- a) Prohlídka místa plnění veřejné zakázky se koná dne 27.5.2008 v 9:00 hodin, sraz uchazečů bude na divizi Družba ve Vintířově v kanceláři tech. pracovníka p. Pavel Hendrych telefon 352463833.
- b) Zájemci a uchazeči si osobně (v počtu cca 2 pověřených osob) prohlédnou předmět plnění veřejné zakázky a seznámí se s místními podmínkami, rozsahem a charakterem

stávajícího stavu, riziky škod, škodlivými a rušivými vlivy okolí, a s dalšími podmínkami, za kterých bude veřejná zakázka prováděna.

- c) Uchazeč nebo zájemce je oprávněn požadovat na zadavateli dodatečné informace k zadávací dokumentaci. Písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Zadavatel odpoví na dotazy písemně na stránkách [www.suas.cz](http://www.suas.cz) do 6 dnů.

Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Zadávací dokumentace je podle § 44 odst. 1 zákona soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Podle § 48 odst. 1 zákona neposkytne-li zadavatel v otevřeném řízení nebo ve zjednodušeném podlimitním řízení neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci, předá či zašle zadávací dokumentaci v listinné či elektronické podobě dodavateli v otevřeném řízení do 6 dnů a ve zjednodušeném podlimitním řízení do 2 dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele.

V § 48 odst. 2 zákon stanoví, že písemná žádost dodavatele o poskytnutí zadávací dokumentace musí být v otevřeném řízení zadavateli doručena nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Podle § 49 odst. 4 zákona je-li to pro plnění veřejné zakázky či zpracování nabídky nezbytné, umožní zadavatel prohlídku místa plnění v době jím určené v zadávacích podmínkách všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky v otevřeném řízení, nebo všem zájemcům, kteří byli vyzváni k podání nabídky v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním, ve zjednodušeném podlimitním řízení nebo k účasti v soutěžním dialogu. Prohlídku místa plnění musí zadavatel umožnit nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek; jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. a) bodu 3 nebo podle § 41 odst. 5, nejpozději 7 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 nebo 3, nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

## **K poskytnutí zadávací dokumentace**

Zadavatel stanovil v oznámení o zakázce lhůtu pro podání nabídek do 30.6.2008. Z ust. § 48 odst. 1 a 2 zákona vyplývá povinnost zadavatele zaslat zadávací dokumentaci do 6 dnů od doručení žádosti, kterou musí dodavatelé doručit zadavateli nejpozději do 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Zákon tedy stanoví, že dodavatelé mají právo na obdržení zadávací dokumentace, pokud o ni požádají nejpozději do 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Tím, že zadavatel v oznámení o zakázce stanovil lhůtu pro žádosti o zaslání zadávací dokumentace na 20.5.2008, zkrátil výše uvedenou lhůtu pro zaslání žádostí o zadávací dokumentaci. Lhůta pro vyžádání zadávací dokumentace odpovídá podle zadavatelem stanovené lhůty pro podání nabídek datu 18.6.2008.

Úřad konstatuje, že zadavatel tím, že v oznámení o zakázce stanovil pro dodavatele kratší lhůtu pro žádosti o zaslání dokumentace než stanoví zákon, de facto omezil možnost

potenciálních zájemců o zaslání zadávací dokumentace. Tím byla podstatným způsobem omezena transparentnost zadávacího řízení, která je jednou ze základních zásad, které je zadavatel povinen při svém postupu dodržovat podle § 6 zákona. V případě dodržení zákonné lhůty pro poskytnutí zadávací dokumentace, tj. do 18.6.2008 mohl zadavatel obdržet větší počet žádostí o zaslání dokumentace, přičemž nelze vyloučit možnost, že by následně i další dodavatelé mohli podat svoje nabídky a nabídnout výhodnější podmínky pro zadavatele.

### **K umožnění prohlídky místa plnění**

V zadávací dokumentaci zadavatel uvedl, že „zájemci a uchazeči si osobně (v počtu cca 2 pověřených osob) prohlédnou předmět plnění veřejné zakázky...“ Jak vyplývá z prezenční listiny ze dne 27.5.2008, zájemci o prohlídku se prokazovali různými doklady – plnou mocí, pověřením, nebo výpisem z obchodního rejstříku. Je tedy zjevné, že se doklady, kterými se zájemci o prohlídku před začátkem prohlídky prokazovali, navzájem lišily.

Úřad konstatuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil pro zájemce o prohlídku jednoznačný způsob prokazování, že jsou osobami pověřenými. V obecné rovině tedy nebylo stanoveno, jakým způsobem se měli zájemci o prohlídku místa plnění prokázat; resp. zadavatel explicitně nestanovil ani to, že pověření musí být písemné. Jak vyplývá ze svědeckých výpovědí, zájemci z Ostravských strojíren a opraven, s. r. o., měli za to, že jsou osobami pověřenými z titulu svojí funkce (Ing. Stanislav Návrat, vedoucí odboru vývoje a konstrukce a Ing. Luděk Galvas, obchodní ředitele), kterou vykonávají u svého zaměstnavatele. Formalistickým postupem při prokazování zájemců o prohlídku místa plnění předmětné veřejné zakázky zadavatel neumožnil ve stanoveném čase zájemcům z Ostravských strojíren a opraven, s. r. o., prokázat se jinak než plnou mocí nebo pověřením.

Z protokolárního zápisu z prohlídky místa plnění vyplývá, že zástupci z Ostravských strojíren a opraven, s. r. o., nebyli připuštěni k prohlídce místa plnění „neboť neměli pověření dle zadávací dokumentace“. V zadávací dokumentaci však zadavatel jednoznačný způsob prokazování nestanovil.

Zadavatel i stěžovatel se shodují na tom, že zájemci o prohlídku místa plnění z Ostravských strojíren a opraven, s. r. o., chtěli předložit požadovanou plnou moc cca v 11:15 hod v den konání prohlídky. Pozdější prokázání, že jsou osobami pověřeným zadavatel neumožnil s odůvodněním, že by tím byli poškozeni ostatní zájemci o prohlídku místa plnění. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že zákon v § 49 odst. 4 stanoví, že je-li to pro plnění veřejné zakázky či zpracování nabídky nezbytné, umožní zadavatel prohlídku místa plnění v době jím určené v zadávacích podmínkách všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky v otevřeném řízení.

Konkrétní podmínky a požadavky na zájemce k prohlídce místa plnění si stanoví zadavatel v zadávací dokumentaci. V předmětném případě zadavatel nestanovil jednoznačně způsob prokazování zájemců o prohlídku místa plnění. Následně svým postupem, kdy neumožnil ani dodatečné předložení plné moci zájemců o prohlídku, porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona.

Podle názoru Úřadu měl zadavatel prostor před prohlídkou místa plnění pro vyřešení pochybností v souvislosti s prokazováním pověření zástupců Ostravských strojíren a opraven, s. r. o. Zadavatel podle § 44 odst. 1 zákona odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace. S ohledem na nedostatečné údaje týkající se prokazování toho, že jsou přítomní



osobami pověřenými v zadávací dokumentaci, kdy zadavatel jasně nestanovil způsob prokazování zájemců o prohlídku místa plnění, mohl k vyřešení pochybností při prokazování zájemců o prohlídku přistoupit k dodatečnému předložení pověření či plné moci, což neučinil.

K možnému poškození ostatních zájemců o prohlídku v případě umožnění dodatečné prohlídky pro zájemce z Ostravských strojírén a opraven, s. r. o., Úřad konstatuje, že argumentaci zadavatele nepovažuje za důvodnou, neboť dodatečným umožněním prohlídky ve stejném rozsahu, by nevznikla újma ostatním zájemcům o prohlídku, ani by nebyli porušeny zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace uvedené v § 6 zákona.

### **K možnému ovlivňování průběhu soutěže**

Zadavatel navrhl Úřadu provedení důkazů svědeckou výpovědí ve věci možnému ovlivňování průběhu soutěže o předmětnou veřejnou zakázku. Úřad s odkazem na svědecké výpovědi pana T. M. a Ing. Františka Štěpánka konstatuje, že ovlivnění průběhu soutěže nebylo prokázáno. Podle výše uvedených svědeckých výpovědí, nebyl zprostředkován jakýkoliv kontakt mezi zadavatelem a jedním z dodavatelů za účelem ovlivnění průběhu soutěže o předmětnou veřejnou zakázku.

### **Nápravné patření**

Podle § 118 zákona nedodrželi-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že se v šetřeném případě zadavatel dopustil porušení zákona již stanovením zadávacích podmínek, nelze při ukládání nápravného opatření přistoupit k uložení provedení nového posouzení a hodnocení nabídek, a Úřad rozhodl o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno v bodu I. výroku tohoto rozhodnutí.

Závěrem Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při dodržení lhůty pro poskytnutí zadávací dokumentace a při umožnění prohlídky místa plnění předmětné veřejné zakázky, pak pro zajištění transparentnosti Úřad musel zrušit předmětné zadávací řízení.

### **Náklady řízení**

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona

o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil předmětné zadávací řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman  
ředitel sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Staré náměstí 69, 356 00 Sokolov

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce