

Č. j.: S159/2008/VZ-14933/2008/510/jl

V Brně dne 25. července 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3.6.2008 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika, Generální ředitelství cel, IČ 71214011, Budějovická 1387/7, 140 96 Praha 4, zastoupené JUDr. Ing. Pavlem Novotným, generálním ředitelem Generálního ředitelství cel,
- vybraný uchazeč – Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, IČ 47116617, se sídlem Templová 747, 110 01 Praha 1, za níž jedná Ing. Vladimír Mráz, předseda představenstva, a Ing. Martin Diviš, MBA, člen představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 10.9.2007 Mgr. Janem Pončíkem, zaměstnancem pojišťovny, [REDACTED]

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Pojištění za škodu způsobenou provozem vozidel Celní správy ČR“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod ev. č. 60016422 dne 8.4.2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8.4.2008 pod ev. č. 2008/S 68-092099, rozhodl podle § 118 cit. zákona takto:

#### I.

1. Zadavatel – Česká republika, Generální ředitelství cel – nedodržel postup stanovený v § 55 odst. 3 písm. c) cit. zákona tím, že v bodu III.2.2) oznámení o zakázce i v zadávací dokumentaci požadoval k prokázání finanční a ekonomické způsobilosti podle § 55 odst. 2 a odst. 3 cit. zákona „Písemné vyjádření banky ne starší 90 dnů originálem nebo úředně ověřenou kopií listiny, že dodavatel dlouhodobě plní svoje závazky a má odpovídající finanční zajištění v rozsahu zůstatku na účtu ve výši 7-místné částky v Kč“, čímž nevyomezil odpovídající úroveň požadovaného finančního a ekonomického kvalifikačního předpokladu podle druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť jeho důsledkem mohlo být omezení soutěžního prostředí, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

2. Zadavatel – Česká republika, Generální ředitelství cel – nedodržel zásady postupu zadavatele stanovené v § 6 cit. zákona tím, že v zadávací dokumentaci v čl. IX. „Další podmínky a práva zadavatele“ v bodě (3) požadoval, aby uchazeči ve svých nabídkách doložili teritoriální zastoupení, tj. alespoň jednu pobočku, v těchto městech: Praha, Plzeň, České Budějovice, Ústí nad Labem, Hradec Králové, Brno, Olomouc, Ostrava, čímž nepřípustným způsobem diskriminoval dodavatele, kteří teritoriální zastoupení v uvedených městech nemají, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť jeho důsledkem mohlo být omezení soutěžního prostředí, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 cit. zákona **ruší zadání předmětné veřejné zakázky.**

## II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika, Generální ředitelství cel – **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1590850001.

## Odůvodnění

Česká republika, Generální ředitelství cel, IČ 71214011, Budějovická 1387/7, 140 96 Praha 4, zastoupené JUDr. Ing. Pavlem Novotným, generálním ředitelem Generálního ředitelství cel (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 60016422 dne 8.4.2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8.4.2008 pod ev. č. 2008/S 68-092099 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Pojištění za škodu způsobenou provozem vozidel Celní správy ČR“.

Ve věci výše uvedené veřejné zakázky obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 23.5.2008 podnět, přičemž po posouzení zadávacích podmínek obsažených v oznámení o zakázce získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při zadávání výše specifikované veřejné zakázky, a proto zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Současně si Úřad vyžádal dokumentaci o veřejné zakázce z níž zjistil následující skutečnosti.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 20.5.2008 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel šest nabídek. Z protokolu o jednání hodnotící komise z téhož dne vyplývá, že jeden z uchazečů neprokázal splnění kvalifikace, a proto byl rozhodnutím zadavatele ze dne 23.5.2008 vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.5.2008 vyplývá, že hodnotící komise sestavila pořadí nabídek podle hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena. Na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel v souladu se závěry hodnotící

komise rozhodl dne 29.5.2008, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, IČ 47116617, se sídlem Templová 747, 110 01 Praha 1.

Zahájení správního řízení Úřad oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. S159/2008/VZ-10891/2008/510/jl ze dne 30.5.2008. Rozhodnutím č. j. S159/2008/VZ-10902/2008/510/jl Úřad zadavateli uložil jako předběžné opatření zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno. Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel dopisem ze dne 6.6.2008 v zákonné lhůtě rozklad, o kterém dosud nebylo rozhodnuto.

Usnesením č. j. S159/2008/VZ-12304/2008/510/jl ze dne 18.6.2008 Úřad rozhodl, že kromě zadavatele je účastníkem správního řízení rovněž vybraný uchazeč – Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, IČ 47116617, se sídlem Templová 747, 110 01 Praha 1, za niž jedná Ing. Vladimír Mráz, předseda představenstva, a Ing. Martin Diviš, MBA, člen představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 10.9.2007 Mgr. Janem Pončíkem, zaměstnancem pojišťovny, [REDACTED] (dále jen „vybraný uchazeč“). Účastníky řízení tedy podle § 116 zákona jsou zadavatel a vybraný uchazeč.

Usnesením č. j. S159/2008/VZ-12304/2008/510/jl ze dne 18.6.2008 Úřad rovněž účastníkům správního řízení lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu mohou vyjádřit k podkladu rozhodnutí.

Dopisem č. j. S159/2008/VZ-12276/2008/510/jl ze dne 18.6.2008 Úřad seznámil účastníky správního řízení s dalšími zjištěnými skutečnostmi.

K zahájení řízení vedly Úřad následující zjištěné skutečnosti:

1.

V oznámení o zakázce zadavatel v bodu III.2.2) Ekonomická a finanční způsobilost stanovil:

Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny:

„1) podle § 55 odst. 2 a odst. 3 zákona“.

Minimální úroveň případně požadovaných norem:

„Písemné vyjádření banky ne starší 90 dnů originálem nebo úředně ověřenou kopií listiny, že dodavatel dlouhodobě plní svoje závazky a má odpovídající finanční zajištění v rozsahu zůstatku na účtu ve výši 7-místné částky v Kč.“

Vznikla tak pochybnost, zda zadavatel při stanovení úrovně ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů vymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.

2.

V čl. IX. „Další podmínky a práva zadavatele“ v bodě (3) požadoval „teritoriální zastoupení, tj. alespoň jednu pobočku, v těchto městech: Praha, Plzeň, České Budějovice, Ústí nad Labem, Hradec Králové, Brno, Olomouc, Ostrava. Svě zastoupení doloží uchazeč

v nabídce seznamem všech zastoupení umožňujících nahlášení a likvidaci pojistné události na území ČR.“

Vzniká tak pochybnost, zda se zadavatel požadavkem na zastoupení (pobočku) ve výše uvedených městech nedopustil porušení zásady zákazu diskriminace na teritoriálním základě. Z předložených podkladů totiž není zřejmé, jakým způsobem uvedený požadavek zadavatele souvisí s předmětem veřejné zakázky.

K výše uvedeným zjištěním se vyjádřil vybraný uchazeč i zadavatel.

Vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 25.6.2008 mj. uvedl následující.

#### Ad 1

Minimální úroveň kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 2 zákona zadavatel vymežil, když v zadávací dokumentaci (Čl. V., odst. 1) uvedl, že dodavatel je povinen osvědčit, že dlouhodobě plní své závazky a má odpovídající finanční zajištění v rozsahu zůstatku na účtu ve výši 7-mi místné částky v Kč, což odpovídá částce 1 000 000,- Kč. Takto objektivně nastavený kvalifikační požadavek podle názoru vybraného uchazeče odpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, kterým je pojištění odpovědnosti za škodu z způsobenou provozem vozidla podle zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění za škodu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdějších předpisů, a to jak z pohledu předpokládané výše celkového pojistného (1045 vozidel), tak z pohledu potřeby dostát svým závazkům z uzavřených pojistných smluv. Vzhledem k nezbytným podmínkám pro udělení licence k provozování pojistné činnosti uvedené v části B přílohy k zákonu č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, má vybraný uchazeč minimální úroveň kvalifikačního předpokladu vymezenou v zadávací dokumentaci na sedmi místnou částku za odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu zakázky, která není způsobilá omezit okruh potenciálních dodavatelů.

#### Ad 2

Požadavek zadavatele vytyčený na regionální zastoupení v těchto městech: Praha, Plzeň, České Budějovice, Ústí nad Labem, Hradec Králové, Brno, Olomouc, Ostrava vybraný uchazeč nepovažuje za diskriminační. Uvedený požadavek byl uplatněn jednotně a nastavením této podmínky nedošlo k jakémukoliv projevu uplatňování rozdílných podmínek vůči jednotlivým uchazečům. Požadavek na regionální zastoupení je třeba vykládat s přihlédnutím k obsahu veřejné zakázky, kterým je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidel zadavatele, který plní své úkoly na území celé České republiky a má svá vozidla rozmístěna a provozuje je rovněž na území celé České republiky. Ke škodám na majetku, životě, zdraví nebo životním prostředí způsobeným provozem vozidel zadavatele tedy může dojít na kterémkoliv místě ČR a účastník řízení tak chápe podmínku regionálního zastoupení jako zohlednění práv a oprávněných zájmů případných poškozených, kteří tak mohou své nároky uplatnit v místě, popř. poblíž svého bydliště, rovněž zajištění prohlídky poškozených věcí (v případě věcné škody) je nepochybně rychleji proveditelné z pobočky nacházející se nejbližší místa vzniku škody, než např. přímo ze sídla pojišťovny zapsaného v obchodním rejstříku. Rovněž z pohledu zadavatele je požadavek na regionální zastoupení třeba chápat jako odraz jeho provozních potřeb a specifických podmínek, za nichž mohou být vozidla provozována na pozemních komunikacích, nikoliv jako uplatnění rozdílných podmínek vůči jednotlivým uchazečům, když zadavatel má svá vozidla rozmístěna na celém území ČR. Jde o veškerou agendu týkající se správy pojištění, např. tisk duplikátů dokladů o

pojištění (zelená karta). Tuto agendu lze na regionálním zastoupení pojistitele vyřídit bez prodlení.

Vzhledem k výše uvedenému má vybraný uchazeč za to, že ze strany zadavatele nedošlo k diskriminačnímu nastavení kvalifikačních předpokladů, neboť se jedná o objektivně nastavené ukazatele odpovídající druhu, rozsahu, předmětu a složitosti veřejné zakázky. Z toho důvodu vybraný uchazeč navrhuje, aby Úřad zrušil předběžné opatření ze dne 30.5.2008, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

Zadavatel ve svém rozkladu ze dne 6.6.2008 a ve vyjádření ze dne 26.6.2008 mj. uvedl následující.

#### Ad 1

Předmětem veřejné zakázky je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla pro 1 045 vozidel Celní správy České republiky. Zadavatel uvažoval rozsah možného pojistného plnění, které se pohybuje řádově v částkách 4-6tis. Kč / vozidlo, a tudíž by se možné pojistné plnění rovnalo částce ve výši min. 1 000 000,- Kč, tj. částce 7-místné.

Zadávací podmínky musí být stanoveny tak, aby bylo dosaženo účelu veřejné zakázky při dodržení základních zásad postupu zadavatele obsažených v § 6 zákona. Účelem předmětné veřejné zakázky je pojištění vozidel tak, aby pojistné krytí pokrylo oprávněné zájmy zadavatele a subjektů, kterým vznikne škoda provozem vozidel zadavatele.

#### Ad 2

Zadavatel ke stanovení tohoto požadavku přistoupil s ohledem na to, že jeho vozidla jsou spravována jednotlivými celními ředitelstvími a celními úřady v rámci vymezené územní působnosti stanovené zákonem č. 185/2004 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Ke škodám způsobeným provozem vozidel dochází na různých místech České republiky a pro organizační složky zadavatele při správě agendy vozidel je nutné mít operativní kontakt s nejbližším regionálním zastoupením uchazeče teritoriu své vymezené územní působnosti. Pro poškozené je také výhodnější a rychlejší, pokud mohou uplatňovat své nároky v nejbližších regionálních zastoupeních uchazeče než pouze v jedné centrále uchazeče. Zadavatel při sestavování zadávacích podmínek vycházel z charakteru zakázky zahrnující 1045 pojištěných vozidel, ze zákonem stanovené územní působnosti vnitřních organizačních složek zadavatele, ze zkušeností z provozu vozidel a škodního průběhu v minulých letech. Zadavatel přistupoval ke všem uchazečům stejně ve smyslu zásad obsažených v § 6 zákona a není si vědom diskriminace uchazečů o veřejnou zakázku.

Úřad na základě § 112 a následujících zákona zhodnotil získané podklady a vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nepostupoval při stanovení zadávacích podmínek v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### Ad 1

Podle ustanovení § 55 odst. 3 zákona ve vztahu k ekonomickým a finančním kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení

- a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
- b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a

c) vymežit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.

V oznámení o zakázce zadavatel v bodu III.2.2) Ekonomická a finanční způsobilost stanovil:

Informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny:

„1) podle § 55 odst. 2 a odst. 3 zákona“.

Minimální úroveň případně požadovaných norem:

„Písemné vyjádření banky ne starší 90 dnů originálem nebo úředně ověřenou kopií listiny, že dodavatel dlouhodobě plní svoje závazky a má odpovídající finanční zajištění v rozsahu zůstatku na účtu ve výši 7-místné částky v Kč.“

Úřad k požadavku, aby dodavatel doložil, že má „...odpovídající finanční zajištění v rozsahu zůstatku na účtu ve výši 7-místné částky v Kč.“ uvádí, že smyslem prokazování finančních a ekonomických kvalifikačních předpokladů je potvrzení schopnosti uchazeče plnit své finanční závazky. To však neznamená, že by dodavatelé měli prokazovat to, že mají finanční prostředky uloženy na svých běžných účtech či výši zůstatku na účtu. Dodavatelé své volné finanční prostředky za účelem jejich optimálního zhodnocení mohou přesouvat např. na jiné účty či jinak investovat, aby z nich dosáhli vyššího výnosu než na běžném účtu. Proto není nezbytné, aby na běžných účtech zůstávaly volné finanční prostředky, které dodavatelé nepotřebují k uhrazení (umoření) nejbližších splatných závazků. Skutečnost, že dodavatel nemá zůstatek na účtu ve výši požadované zadavatelem (v daném případě ve výši 7-místné částky), však automaticky neznamená, že by takový dodavatel nebyl schopen plnit svoje závazky. Nelze pominout ani to, že „výše zůstatku na účtu“ může být proměnlivá, což dále snižuje vypovídací schopnost tohoto ukazatele z hlediska jeho významu pro ověření ekonomické a finanční situace dodavatele. Naopak ani to, že dodavatelé mají zůstatek na účtu ve výši požadované zadavatelem, automaticky neznamená, že jsou schopni plnit všechny finanční závazky.

Při zadávání veřejných zakázek je tedy požadavek zadavatele na výši zůstatku na účtu uchazeče z ekonomického hlediska neopodstatněný. Takto stanovený požadavek zadavatele nevyjadřuje finanční a ekonomickou způsobilost uchazečů, která by byla stanovená podle druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky, a to bez ohledu na výši požadovaného zůstatku na běžném účtu, příp. na jakémkoliv jiném druhu účtu. Také se nejedná o informace, které by bezprostředně souvisely s předmětem veřejné zakázky.

K argumentaci vybraného uchazeče, že vzhledem k nezbytným podmínkám pro udělení licence k provozování pojištné činnosti uvedené v části B přílohy k zákonu č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, má vybraný uchazeč minimální úroveň kvalifikačního předpokladu vymezenou v zadávací dokumentaci na sedmi místnou částku za odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu zakázky, která není způsobilá omezit okruh potencionálních dodavatelů, Úřad uvádí, že cit. zákon mj. upravuje „technické rezervy“ pojišťoven, a to k plnění závazků z provozované pojišťovací činnosti, a lze dovést, že stanovená sedmimístná částka by neomezila v podání nabídek pojišťovny. Mohla by však omezit ostatní dodavatele, kteří by pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidel mohli zprostředkovat (např. pojišťovací makléři).

Výše specifikovaná podmínka zadavatele rovněž mohla omezit soutěžní prostředí, neboť požadavek „...na finanční zajištění v rozsahu zůstatku na účtu ve výši 7-místné částky“, mohl ovlivnit počet podaných nabídek, a to např. od pojišťovacích makléřů. V této

souvislosti Úřad poznamenává, že zákonnost požadavku zadavatele týkající se „zůstatku na účtu“ již byla řešena např. v rozhodnutí č. j. S073/2007/VZ-08397/2007/520-KV 14.5.2007, které je uveřejněno na [www.compet.cz](http://www.compet.cz).

Zadavatel nedodržel postup stanovený v § 55 odst. 3 písm. c) cit. zákona tím, že v bodu III.2.2) oznámení o zakázce i v zadávací dokumentaci požadoval k prokázání finanční a ekonomické způsobilosti podle § 55 odst. 2 a odst. 3 cit. zákona „Písemné vyjádření banky ne starší 90 dnů originálem nebo úředně ověřenou kopií listiny, že dodavatel dlouhodobě plní svoje závazky a má odpovídající finanční zajištění v rozsahu zůstatku na účtu ve výši 7-místné částky v Kč“, čímž nevymezil odpovídající úroveň požadovaného finančního a ekonomického kvalifikačního předpokladu podle druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť jeho důsledkem mohlo být omezení soutěžního prostředí, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## Ad 2

Podle § 6 zákona zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Ze zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Pojištění za škodu způsobenou provozem vozidel Celní správy ČR“ Úřad zjistil, že zadavatel Česká republika, Generální ředitelství cel v čl. IX. „Další podmínky a práva zadavatele“ v bodě (3) požadoval „teritoriální zastoupení, tj. alespoň jednu pobočku, v těchto městech: Praha, Plzeň, České Budějovice, Ústí nad Labem, Hradec Králové, Brno, Olomouc, Ostrava. Svě zastoupení doloží uchazeč v nabídce seznamem všech zastoupení umožňujících nahlášení a likvidaci pojistné události na území ČR.“

K tomu Úřad uvádí, že lze akceptovat, že pro zadavatele, resp. jeho organizační složky, které jsou dislokovány na celém území České republiky, je důležité mít operativní kontakt s vybraným uchazečem, a to např. s jeho „regionálním zastoupením“. Není však důvodné požadovat doložení „teritoriálního zastoupení“ již přímo v nabídkách uchazečů, tj. v době, kdy ještě nebylo rozhodnuto o výběru nejvhodnější nabídky, a tudíž zajišťování teritoriálního zastoupení dodavateli, kteří je nemají zřízeny, ještě před podáním nabídek nemá žádný praktický význam pro plnění veřejné zakázky, ke kterému dochází až po uzavření smlouvy o plnění veřejné zakázky. Tímto ve své podstatě kvalifikačním požadavkem však mohl být zúžen okruh dodavatelů, a to pouze na ty subjekty, které již mají „teritoriální zastoupení, tj. alespoň jednu pobočku“ v zadavatelem stanovených městech. Mohlo tedy dojít k diskriminaci těch dodavatelů, kteří v současné době „teritoriální zastoupení“ požadované zadavatelem nemají, avšak pokud by jejich nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, teritoriální zastoupení by podle požadavků stanovených zadavatelem mohli zajistit.

V této souvislosti Úřad poznamenává, že zadavatel provádí výběr nejvhodnější nabídky na plnění předmětu veřejné zakázky (tj. v tomto případě pojištění vozidel). Otázka výhodnosti teritoriálního zastoupení pro „poškozené“ však s povinností zadavatele vybrat nejvhodnější nabídku na plnění předmětu veřejné zakázky nekoresponduje.

Zadavatel mohl své požadavky na teritoriální zastoupení stanovit jako podmínku plnění veřejné zakázky, k jejímuž splnění by se zavázal vybraný uchazeč v uzavřené smlouvě; nikoliv způsobem stanoveným v zadávacích podmínkách šetřené veřejné zakázky, kterým mohlo dojít k omezení okruhu dodavatelů, kteří by sice mohli podat nabídku na plnění předmětu veřejné zakázky (pojištění za škodu způsobenou provozem vozidel), avšak

nesplňovali by podmínku „teritoriálního zastoupení“, která je svou povahou omezující kvalifikační podmínkou.

Zadavatel nedodržel zásady stanovené v § 6 cit. zákona tím, že v zadávací dokumentaci v čl. IX. „Další podmínky a práva zadavatele“ v bodě (3) požadoval, aby uchazeči ve svých nabídkách doložili teritoriální zastoupení, tj. alespoň jednu pobočku, v těchto městech: Praha, Plzeň, České Budějovice, Ústí nad Labem, Hradec Králové, Brno, Olomouc, Ostrava, čímž nepřipustným způsobem diskriminoval dodavatele, kteří teritoriální zastoupení v uvedených městech nemají, avšak byli by schopni ho pro plnění veřejné zakázky zajistit.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, z nichž je patrné, že postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno v bodě I. výroku tohoto rozhodnutí. Pokud by totiž zadavatel nestanovil kvalifikační podmínky zadávacího řízení tak restriktivním způsobem, mohl obdržet více nabídek, které mohly být pro zadavatele výhodnější.

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč. Úřad proto uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení, jak je uvedeno v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
II. místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek



**Obdrží:**

Generální ředitelství cel, Budějovická 1387/7, 140 96 Praha 4

Mgr. Jan Pončík, 

**Na vědomí:**

Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, Templová 747, 110 01 Praha 1

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce