

Č. j. S168/2008/VZ-15810/2008/530/BM

V Brně dne 14. srpna 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 6.6.2008 na návrh ze dne 5.6.2008, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika, Ministerstvo životního prostředí, IČ 00164801, se sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice, zastoupené RNDr. Martinem Bursíkem, ministrem,
- navrhovatel – Mgr. Tomáš Kaplan, advokát, IČ 66250251, advokátní kancelář Janstová, Smetana & Partneři, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,
- vybraný uchazeč –
 - JUDr. Vladimír Balaš, advokát, IČ 66234123, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - JUDr. Roman Buzek, advokát, IČ 66249422, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - Mgr. Jiří Hrabovský, advokát, IČ 71332243, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - Mgr. Tomáš Machurek, advokát, IČ 66237823, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - JUDr. Martin Maisner, advokát, IČ 49367846, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - Mgr. Miloš Olík, advokát, IČ 71457542, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - JUDr. Vilém Podešva, advokát, IČ 69703477, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - JUDr. Miloš Profous, advokát, IČ 49367862, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - JUDr. Jan Šverma, advokát, IČ 71462805, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - Mgr. Iva Wenzel, advokátka, IČ 66256003, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - JUDr. Jiří Zeman, advokát, IČ 66198712, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,všichni sdružení na základě smlouvy ze dne 19.11.2007 v ROWAN LEGAL, sdružení advokátů, sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1, a na základě plné moci ze dne 1.8.2008 zastoupení JUDr. Jiřím Feichtingerem, advokátním koncipientem, ev.č. ČAK 32296, ROWAN LEGAL, sdružení advokátů, sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Podpora ZS FS – MŽP ve věci veřejných zakázek a provozních smluv ve vodohospodářském sektoru“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy uveřejněné dne 29.4.2008,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

Odůvodnění

Česká republika, Ministerstvo životního prostředí, IČ 00164801, se sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice, zastoupené RNDr. Martinem Bursíkem, ministrem (dále jen „zadavatel“), vyzval formou výzvy ze dne 29.4.2008 deset zájemců k podání nabídky do zjednodušeného podlimitního řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Podpora ZS FS – MŽP ve věci veřejných zakázek a provozních smluv ve vodohospodářském sektoru“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 15.5.2008 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel pět nabídek. Z protokolu z 1. jednání hodnotící komise ze dne 15.5.2008, jehož přílohou je zápis o posuzování kvalifikace uchazečů, vyplývá, že tři z pěti uchazečů, kteří nesplnili kvalifikační předpoklady zadavatele a hodnotící komise jejich nabídky vyřadila ze zadávacího řízení. Zadavatel poté svým rozhodnutím ze dne 28.5.2008 vyloučil dotčené uchazeče ze zadávacího řízení.

Následně došlo k hodnocení zbylých dvou nabídek uchazečů, a to uchazeče ROWAN LEGAL, sdružení advokátů, které je na základě smlouvy o sdružení ze dne 19.11.2007 tvořeno advokáty JUDr. Vladimírem Balašem, IČ 66234123, JUDr. Romanem Buzkem, IČ 66249422, Mgr. Jiřím Hrabovským, IČ 71332243, Mgr. Tomášem Machurkem, IČ 66237823, JUDr. Martinem Maisnerem, IČ 49367846, Mgr. Milošem Olíkem, IČ 71457542, JUDr. Vilémem Podešvou, IČ 69703477, JUDr. Milošem Profousem, IČ 49367862, JUDr. Janem Švermou, IČ 71462805, Mgr. Ivou Wenzel, IČ 66256003, JUDr. Jiřím Zemanem, IČ 66198712, přičemž tyto jsou ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 1.8.2008 JUDr. Jiřím Feichtingerem, advokátním koncipientem, ev.č. ČAK 32296, ROWAN LEGAL, sdružení advokátů, sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1 (dále jen „uchazeč ROWAN LEGAL“), a uchazeče Weinhold Legal, v. o. s., IČ 25628470, se sídlem Karlovo nám. 10/2097, 120 00 Praha 2, za niž jedná JUDr. Daniel Weinhold, Ph.D., společník (dále jen „uchazeč Weinhold Legal“). Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.6.2008 vyplývá, že hodnotící komise vybrala za nejvhodnější nabídku uchazeče ROWAN LEGAL.

Mgr. Tomáš Kaplan, advokát, IČ 66250251, advokátní kancelář Janstová, Smetana & Partneři, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2 – Vinohrady (dále jen „navrhovatel“), který se rovněž účastnil zadávacího řízení a byl zadavatelem dne 28.5.2008 vyloučen pro nesplnění kvalifikace, podal již po obdržení zadávací dokumentace dne 15.5.2008 námitky proti úkonu zadavatele spočívajícím ve formulaci zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky, které jsou obsaženy v zadávací dokumentaci. Zadavatel podaným námitkám navrhovatele svým rozhodnutím ze dne 27.5.2008 nevyhověl. Vzhledem k tomu, že

navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 5.6.2008 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 6.6.2008 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

Navrhovatel nesouhlasí jednak s vymezením způsobu hodnocení nabídek zadavatelem, když tento v zadávací dokumentaci bez bližší specifikace stanovil, že nabídky budou bodově hodnoceny podle míry rozdílu. Dle navrhovatele taková formulace kritéria porušuje zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 zákona, jelikož způsob hodnocení není dle navrhovatele dostatečně určitý a přezkoumatelný.

Rovněž specifikace hodnotících kritérií „Kvalita právních rozborů“ a „Návrh položek pro kontrolu souladu provozních vodohospodářských smluv v ČR se standardy dle nejlepší mezinárodní praxe“ je dle navrhovatele naprosto neurčitá, když zadavatel stanovil, že nejlépe budou hodnoceny nabídky obsahující nejkvalitnější právní rozbor, resp. že nejlépe budou hodnoceny nabídky obsahující nejlépe zpracované vzorové dokumenty. Požadavkům podrobné specifikace kritéria hodnocení dle navrhovatele nevyhovuje ani odkaz na „vypovídací hodnotu v poměru k rozsahu materiálu“, neboť toto slovní spojení postrádá konkrétní význam a objektivně není schopno posloužit uchazečům jako vodítko při přípravě nabídek. Navrhovatel k tomu dodává, že mu není známo, jakým způsobem bude zadavatel hodnotit kvalitní právní rozbor od nekvalitních, když sám připouští, že není schopen stanovit obsah požadovaného materiálu, resp. že dané problematice nerozumí. Zadavatel by tak hodnotil nikoliv kvalitu, ale pouhý subjektivní dojem o přesvědčivosti právní argumentace jednotlivých uchazečů, která však dle navrhovatele může vést i k nesprávným závěrům.

Navrhovateli tak nezákonnými úkony zadavatele vznikla újma na právech spočívající v tom, že dle formulace zadávacích podmínek, zejména hodnotících kritérií právních rozborů obsažených v zadávací dokumentaci, nemohli zájemci o veřejnou zakázku sestavit nabídky pro předmětné řízení ani při vynaložení řádné odborné péče, jelikož jim nebylo známo, jaké obsahové náležitosti mají právní rozbor z hlediska hodnotících kritérií obsahovat, a tedy které skutečnosti bude zadavatel při posuzování nabídek hodnotit.

Navrhovatel dále poukazuje na to, že je zadavatel sice oprávněn stanovit hodnotící kritéria, jejichž součástí může být i kvalita nabízeného plnění, nicméně v posuzovaném případě zadavatel nehodnotí kvalitu nabídky ale kvalitu právního rozboru na dané téma, přičemž sám právní rozbor předmětnou zakázkou poptáván není. Fakticky tak dle navrhovatele zadavatel nehodnotí ekonomickou výhodnost nabídky jako nabízeného plnění, ale posuzuje kvalitu plnění zcela jiného, či spíše se snaží posoudit profesní úroveň uchazečů. Navrhovatel se proto domnívá, že zadavatel pochybil, když v rámci hodnotících kritérií posuzoval jako součást ekonomické výhodnosti schopnost uchazečů sepsat právní rozbor na zadané téma.

Závěrem navrhovatel požaduje, aby Úřad zadání veřejné zakázky zrušil a případně, pokud k tomu shledá důvody, nařídil i předběžné opatření se zákazem pro zadavatele uzavřít smlouvu.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel – Česká republika, Ministerstvo životního prostředí, IČ 00164801, se sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice, zastoupené RNDr. Martinem Bursíkem, ministrem,
- navrhovatel – Mgr. Tomáš Kaplan, advokát, IČ 66250251, advokátní kancelář Janstová, Smetana & Partneři, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2 – Vinohrady,
- vybraný uchazeč –
 - JUDr. Vladimír Balaš, advokát, IČ 66234123, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - JUDr. Roman Buzek, advokát, IČ 66249422, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - Mgr. Jiří Hrabovský, advokát, IČ 71332243, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - Mgr. Tomáš Machurek, advokát, IČ 66237823, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - JUDr. Martin Maisner, advokát, IČ 49367846, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - Mgr. Miloš Olík, advokát, IČ 71457542, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - JUDr. Vilém Podešva, advokát, IČ 69703477, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - JUDr. Miloš Profous, advokát, IČ 49367862, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - JUDr. Jan Šverma, advokát, IČ 71462805, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - Mgr. Iva Wenzel, advokátka, IČ 66256003, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,
 - JUDr. Jiří Zeman, advokát, IČ 66198712, se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1,všichni sdružení na základě smlouvy ze dne 19.11.2007 v ROWAN LEGAL, sdružení advokátů, sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1, a na základě plné moci ze dne 1.8.2008 zastoupení JUDr. Jiřím Feichtingerem, advokátním koncipientem, ev.č. ČAK 32296, ROWAN LEGAL, sdružení advokátů, sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1, jehož nabídky byla vybrána za nejvhodnější.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. S168/2008/VZ-11792/2008/530/BM ze dne 26.6.2008.

Současně Úřad usnesením č. j. S168/2008/VZ-11800/2008/530/BM ze dne 26.6.2008 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona mohou vyjádřit k podkladu rozhodnutí.

Úřad dále vydal dne 26.6.2008 na návrh rozhodnutí o předběžném opatření, č. j. S168/2008/VZ-12887/2008/530/BM, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

K zahájení řízení se ve lhůtě vyjádřil zadavatel, a to dopisy ze dne 25.6.2008 a 25.7.2008, ve kterých uvádí, že popsáný způsob hodnocení nabídek je stanoven zcela jednoznačně ve vztahu k požadovanému obsahu hodnocených dokumentů a umožňuje zadavateli posoudit rozdíly mezi jednotlivými nabídkami uchazečů. Zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že v daném případě místo ekonomické výhodnosti nabídek posuzuje profesní úroveň uchazečů a tedy jejich kvalifikaci. Obecně pak zadavatel uvádí, že činnost, kterou má vybraný uchazeč zadavateli poskytovat, je vysoce odborná, a proto byly stanoveny dílčí hodnotící kritéria s váhou dohromady 60% (mimo kritérium nabídkové ceny). Zadavatel rovněž zmiňuje vybrané judikáty týkající se postupu Úřadu při přezkoumání úkonů zadavatele

ve správním řízení, které omezují oprávnění Úřadu pouze na přezkum dodržení zákonného rámce při zadávání veřejné zakázky zadavatelem; Úřad dle uvedené judikatury není oprávněn přezkoumávat myšlenkové pochody jednotlivých hodnotitelů nabídek. Dle zadavatele tak Úřad není oprávněn přezkoumávat kvalitu právních rozborů uchazečů, jelikož tato úvaha náleží členům odborné hodnotící komise. S ohledem na skutečnost, že dle názoru zadavatele se tento nedopustil porušení zákona, pak zadavatel závěrem žádá o zastavení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě § 113 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Dle § 78 odst. 1 zákona je základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky buď ekonomická výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídková cena.

Dle § 78 odst. 4 zákona platí, že pokud se zadavatel rozhodne pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

Z bodu 2.1. zadávací dokumentace Úřad zjistil, že předmětem veřejné zakázky je poskytování poradenství, a to ve formě právního poradenství a poradenství zaměřeného na vodohospodářské provozní smlouvy, dále poskytování konzultací, sepisování stanovisek, analýz a provádění školení. Následně pod body 2.1.1. až 2.1.4. zadávací dokumentace zadavatel konkretizoval detailněji jednotlivé druhy požadovaného poradenství.

S ohledem na vymezení předmětu veřejné zakázky se zadavatel rozhodl pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky a stanovil dílčí hodnotící kritéria v bodu 9 zadávací dokumentace následovně:

- výše nabídkové ceny s váhou 40% (nejlépe bude hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou za 1 hodinu)
- kvalita právních rozborů s váhou 30% (nejlépe budou hodnoceny nabídky obsahující nejkvalitnější právní rozbor s nejvyšší vypovídací hodnotou v poměru k rozsahu materiálu)
- návrh kontrolních položek pro kontrolu souladu provozních vodohospodářských smluv v ČR se standardy dle „nejlepší mezinárodní praxe“ s váhou 30% (nejlépe budou hodnoceny nabídky obsahující nejlépe zpracované vzorové dokumenty s nejvyšší vypovídací hodnotou v poměru k rozsahu materiálu).

Hodnocení slovního kritéria má dle bodu 9 zadávací dokumentace probíhat tak, že pro slovní kritérium sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí nižší bodové hodnocení podle míry rozdílu jednotlivých nabídek. Hodnocení číselného kritéria (nabídkové ceny) pak bude vypočítáno podle vzorce, kdy podíl nejnižší nabídkové ceny ku nabídkové ceně bude vynásoben 100.

Pro účely hodnocení nabídek pak v bodě 7.2 zadávací dokumentace zadavatel po uchazečích požadoval, aby vypracovali vzorové dokumenty podle následujícího zadání:

1/ Právní rozbor

- a) regulace provozních vodohospodářských vztahů v rámci práva ČR a EU s ohledem na problematiku obecné regulace oboru vodovodů a kanalizací, veřejných zakázek a koncesí, veřejné podpory, a to ve vazbě na pravidla Operačního programu Životní prostředí (včetně fondů EU). Rozbor popíše základní doporučení a komentáře k této problematice včetně rámcového návrhu na zlepšení (zefektivnění) současné oborové a cenové regulace s ohledem na pravidla doporučená či užívaná v rámci „nejlepší mezinárodní praxe“ v oboru vodovodů a kanalizací;
- b) možnosti použití ustanovení § 18 odst. 1 písm. j) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, v případě, že společnost s ručením omezeným poskytující plnění veřejnému zadavateli, který v této společnosti disponuje veškerými hlasovacími právy, dostává platbu za poskytování plnění nejen od veřejného zadavatele (90% podílu činnosti), ale i od jiných osob (10% podílu činnosti) v účetním období.

2/ Návrh položek pro kontrolu souladu provozních vodohospodářských smluv v ČR se standardy dle „nejlepší mezinárodní praxe“ – Seznam základních kontrolních položek pro kontrolu souladu provozních vodohospodářských smluv v ČR s „nejlepší mezinárodní praxí“ se zdůvodněním výběru položek.

Jak z výše uvedeného vyplývá, zadavatel je dle § 78 odst. 4 zákona oprávněn stanovit jako jedno z dílčích hodnotících kritérií kvalitu dodávaného plnění. Jedná se tedy o kritérium, které nelze vyjádřit číselně, proto zadavatel stanovil způsob jeho hodnocení tak, že *hodnotící komise sestaví pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí nižší bodové hodnocení podle míry rozdílu jednotlivých nabídek*. V této souvislosti Úřad analogicky odkazuje i na § 8 odst. 3 již neplatné vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, která prováděla zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, kde byl stanoven způsob hodnocení pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně. Konkrétně měla hodnotící komise sestavit pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadit nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadit takové bodové ohodnocení, kteřé vyjadřovalo míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Úřad konstatuje, že uvedená kritéria bylo možné hodnotit pouze na základě odborných znalostí hodnotící komise, přičemž subjektivní stránku hodnocení není v tomto případě možné zcela vyloučit. Úřad však odkazuje na Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, kde se zadavatel zabýval konkrétním rozбором hodnocených nabídek uchazečů a uvádí konkrétní skutečnosti, které např. uchazeči dostatečným způsobem nezpracovali či podali pouze jejich obecný nástin. Dle Úřadu bylo hodnocení nabídek zadavatelem provedeno transparentně dle slovního popisu hodnocení a je v souladu se zákonem.

K obsahové stránce dílčích hodnotících kritérií „Kvalita právních rozborů“ a „Návrh kontrolních položek pro kontrolu souladu provozních vodohospodářských smluv v ČR se standardy dle „nejlepší mezinárodní praxe“ Úřad uvádí, že zadavatel v bodě 7.2 zadávací dokumentace jasně vymezil, jaké obsahové náležitosti mají mít vzorové dokumenty. Současně mohli uchazeči najít další informace i ve vymezení předmětu veřejné zakázky v bodě 2.1. a násl. zadávací dokumentace. Dle Úřadu ze zadávací dokumentace jednoznačně vyplývá, čeho se měly vzorové materiály týkat a co měli uchazeči zpracovat, přičemž právě obsahová stránka materiálů pak byla předmětem hodnocení, k jehož způsobu se Úřad vyjadřuje v předchozím odstavci. Úřad konstatuje, že zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky a

obsahovou stránku požadovaných vzorových dokumentů transparentně a nedopustil se tak porušení zákona.

K námitce navrhovatele, že zadavatel hodnotil místo nabízeného plnění právní rozbor, který však poptáván nebyl, resp. že zadavatel hodnotil profesní úroveň uchazečů, Úřad sděluje, že jedním z možných dílčích hodnotících kritérií v rámci ekonomické výhodnosti nabídky může být i kvalita nabízeného plnění. Předmětem veřejné zakázky je v daném případě služba spočívající v poskytování poradenství, a to ve formě právního poradenství a poradenství zaměřeného na vodohospodářské provozní smlouvy, dále poskytování konzultací, sepisování stanovisek, analýz a provádění školení. Z uvedeného vyplývá, že jedním z požadavků zadavatele je „dodání služby“ ve formě právních stanovisek a analýz. Proto, aby získal zadavatel představu, jak kvalitní je nabízené know-how uchazečů ve vymezeném oboru, resp. jak kvalitní jsou uchazeči nabízené služby v případě vypracování analýz a stanovisek týkající se daného oboru, požadoval po uchazečích vypracování právní analýzy fiktivního případu, na kterém by byl schopen posoudit a vzájemně srovnat uchazeči vypracované materiály obsažené v nabídkách. Úřad konstatuje, že v daném případě zadavatel hodnotil kvalitu nabízeného plnění jako dílčí hodnotící kritérium, což vyplývá i z obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, nikoliv profesní úroveň uchazečů, jak uvádí navrhovatel.

Na základě shora uvedeného Úřad konstatuje, že neshledal v postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky porušení zákona, proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
II. místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Česká republika, Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice

Mgr. Tomáš Kaplan, advokát, advokátní kancelář Janstová, Smetana & Partneři, se sídlem
Římská 104/14, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

JUDr. Jiří Feichtinger, advokátní koncipient, ROWAN LEGAL, sdružení advokátů, sídlem
V Jámě 1, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce