

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.7.2008.

Č. j. S083/2008/VZ-09107/2008/520/Pr

V Brně dne 4. července 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 26.2.2008 na návrh ze dne 25.2.2008, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Nový Bydžov, IČ 00269247, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 504 01 Nový Bydžov, zast. Ing. Pavlem Loudou, starostou města,
- navrhovatel – Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o., IČ 15053695, Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III, za kterou jedná Ing. Josef Drahekoupil, Ing. Miloš Čmelík a Mgr. Pavel Vančura, jednatelé společnosti,
- vybraný uchazeč – DEKONTA, a. s., IČ 25006096, Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, za niž jedná RNDr. Tomáš Havlík, předseda představenstva, korespondenční adresa středisko Praha, Volutová 2523, 158 00 Praha 5,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Průzkum kategorie B kontaminovaného území v Novém Bydžově“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení, zahájeného výzvou k podání nabídky ze dne 26.11.2007,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – město Nový Bydžov – nedodržel postup stanovený v ustanovení

- a) § 38 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že písemnou výzvou k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace neuveřejnil vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,
- b) § 38 odst. 4 cit. zákona tím, že zveřejněná písemná výzva neobsahovala všechny náležitosti, stanovené zákonem, což však podstatně neovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky,

- c) § 48 odst. 2 cit. zákona tím, že v podmínkách zadávacího řízení stanovil lhůtu pro podání žádosti dodavatele o poskytnutí zadávací dokumentace v rozporu s citovaným ustanovením zákona, což podstatně neovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky,
- d) § 81 odst. 1 zákona tím, že nerozhodl o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou, což mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky,
- e) § 111 odst. 1 a 3 tím, že o podaných námitkách bezodkladně neinformoval všechny uchazeče a neodeslal do 10 dnů po obdržení námitek stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhověl či nikoliv. Uvedené porušení zákona však nemělo žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže z důvodu porušení, specifikovaných v bodě I. písm. a) výroku tohoto rozhodnutí podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách ruší zadávací řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0830850001.

Odůvodnění

Zadavatel – město Nový Bydžov, IČ 00269247, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 504 01 Nový Bydžov, zast. Ing. Pavlem Loudou, starostou města (dále jen „zadavatel“), vyhlásil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), veřejnou zakázku na úplatné provedení služeb „Průzkum kategorie B kontaminovaného území v Novém Bydžově“ formou zjednodušeného podlimitního řízení (dále jen „veřejná zakázka“). Záměr zadavatele zadat tuto veřejnou zakázku byl na úřední desce městského úřadu vyvěšen ve dnech 26.11.2007 – 3.12.2007.

Dopisem ze dne 27.11.2007 zadavatel zaslal šesti zájemcům o veřejnou zakázku výzvu k podání nabídky.

Předmět plnění veřejné zakázky byl zadavatelem vymezen jako provedení a obstarávání veškerých prací nutných k zajištění služby – průzkumu kategorie B kontaminovaného území v Novém Bydžově v rozsahu specifikovaném v zadávací

dokumentaci a příloh. V rámci předmětu plnění zadavatel požadoval (v souladu s platnými zákony ČR a ČSN a podle obecně závazných a doporučených předpisů a metodik, kde byl pro tuto oblast zadavatelem specifikován Metodický pokyn MŽP č. 12 z roku 2005 pro průzkum kontaminovaného území, zveřejněného ve Věstníku MŽP, ročník XV, částka 9) zejména zajištění objasnění zdrojové oblasti znečištění, zhodnocení rizikovosti bez analýzy rizik, plošný a hloubkový rozsah kontaminace a rizikovost kontaminace pro zdroje lokálního a hromadného zásobování vodou.

Termín pro podání nabídek byl zadavatelem stanoven na 4.1.2008 s tím, že hodnocení nabídky bude provedeno v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona pouze podle nejnižší nabídkové ceny.

Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek od uchazečů celkem 4 nabídky. Po jejich vyhodnocení a v návaznosti na odborný posudek, který si v rámci hodnocení předmětné veřejné zakázky hodnotící komise vyžádala od Ing. J. Němce, znalce z oboru těžby – odvětví geologie se specializací hydrogeologie (ve kterém rovněž byla z hlediska nabídkové ceny shledána jako „nejpříjemnější“ nabídka společnosti Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o., IČ 15053695, Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III, za kterou jedná Ing. Josef Drahokoupil, Ing. Miloš Čmelík a Mgr. Pavel Vančura, jednatelé společnosti (dále jen „navrhovatel“ nebo „Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o.“), a ve kterém bylo mj. konstatováno, že nabídka tohoto uchazeče problém plošného znečištění řeší), hodnotící komise vybrala jako nejvýhodnější nabídku navrhovatele.

V oznámení výsledků hodnocení výběrového řízení ze dne 7.1.2008 zadavatel uchazečům sdělil, že nabídka s nejnižší nabídkovou cenou společnosti Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o. byla doporučena hodnotící komisí jako nejvýhodnější, což podle mínění zadavatele bylo způsobeno omezeným rozsahem průzkumných prací, a proto po konzultaci se znalci v tomto oboru zadavatel vybral s odvoláním na ustanovení § 81 odst. 3 písm. c) zákona jako nejvýhodnější nabídku společnosti DEKONTA, a. s., IČ 25006096, Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, za niž jedná RNDr. Tomáš Havlík, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“ nebo „DEKONTA, a. s.“).

Rozhodnutí zadavatele o vyhodnocení předmětné veřejné zakázky ze dne 17.1.2008 obdržela společnost Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o. dne 21.1.2008 a dopisem ze dne 25.1.2008 (který zadavatel obdržel dne 29.1.2008) podala proti rozhodnutí zadavatele námitky, ve kterých vyslovila nesouhlas s jeho postupem výběru, neboť jako uchazeč o předmětnou veřejnou zakázku společnost Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o. podala nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podle parametrů zadání.

Zadavatel dopisem ze dne 22.2.2008 podaným námitkám nevyhověl (více jak 10 dnů) a společnost Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o. po obdržení tohoto rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 26.2.2008 podala u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

Úřad obdržel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 26.2.2008 a tímto dnem bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu tentýž den.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel a
- vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S083/2008/VZ-04953/2008/520/Pr ze dne 3.3.2008, ve kterém je zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi zejména a usnesením č. j. S083/2008/VZ-04954/2008/520/Pr ze dne 3.3.2008 stanovil lhůtu, v níž účastníci řízení mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o zadávání veřejné zakázky obdržel Úřad v ověřených kopiích dne 2.4.2008, originály nabídek pak dne 7.4.2008.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 4.3.2008, ve kterém uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že se nedala předem odhadnout hodnota této zakázky, rozhodl se pro zadání veřejné zakázky na úplatné poskytnutí služeb pro formu zjednodušeného podlimitního výběrového řízení, přičemž postup zadávání volil podle zákona.

K otázce stanovení hodnotících kritérií zadavatel uvádí, že jediným hodnotitelným ukazatelem byla shledána nabídková cena zakázky, neboť stanovení dalších kritérií bylo v tomto případě složité.

Zadavatel dále k hodnocení nabídek uvádí následující: *Cit:* „Kvalifikační podmínky splnily všechny nabídky. ... Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu se zadávacími podmínkami a vyhlášenými hodnotitelnými kritérii. Vzhledem k tomu, že nebyla shoda členů komise o výhodnosti nabídky, která splňovala jako nejlepší hodnotitelná kritéria, bylo jednání přerušeno a byl vyžádán posudek soudního znalce. Komise se sešla opakovaně dne 15.1.2008 v 9.00, aby rozhodla o vyhodnocení pořadí. O vyhodnocení pořadí byl vystaven protokol v souladu s § 80. Hodnotící komise v souladu se zadávacími podmínkami vyhodnotila jako nejvýhodnější nabídku fi Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o., se sídlem Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III, IČO 15053695.

Statutární zástupce zadavatele, starosta města rozhodl podle § 81 odst. 3c) zákona, že přestože je nabídka fi. Ekomonitor cenově nejvýhodnější, nespĺňuje rozsah pro podrobné monitorování kontaminovaného území. V konkurenčních nabídkách byl popsán důkladnější rozbor kontaminovaného území, zejména novými vrty, zatímco vítězná nabídka navrhovala odběry vzorků pouze ze stávajících studní. Právě jejich znečištění je nám známo. Vzhledem k rozsahu kontaminace a jejímu vlivu na životní prostředí vznikla obava, že rozsah šetření vítězného uchazeče nebude komplexní. Přestože pro stanovení rozsahu musí následovat zpracování rizikové analýzy, případně dekontaminace, není navržené řešení dostatečné.

Další podezření, vyvolané nízkou cenou je z toho, že v případě uzavření smlouvy a realizace díla bude dodavatel požadovat úhrady víceprací nezbytných k úplnému dokončení díla.

V tom případě i ve srovnání s ostatními nabídkami, u nichž cenová nabídka byla co do výše srovnatelná, jeví se cena vítěze jako zavádějící a spekulativní.

Po konzultaci se zástupci Odboru ŽP Královéhradeckého kraje, který se bude podílet na financování celého projektu bylo rozhodnuto vybrat jako dodavatele fi. DEKONTA.

V tomto kontextu využil zadavatel možnosti uvedené v § 81 a vybral jako nejvýhodnější nabídku jiného uchazeče, v tomto případě druhého v pořadí.

Přestože nabídka fi Ekomonitor z pohledu vyhlášených hodnotitelných kritérií nejvýhodnější, trváme na našem rozhodnutí.“ – *konec citace*.

Vybraný uchazeč se k oznámení o zahájení správního řízení ve stanovených lhůtách, ani po jejich uplynutí, nevyjádřil.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel písemnou výzvu k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení nezveřejnil po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, přičemž tento jeho postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Dále zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky vyhodnotil nabídku jiného uchazeče jinak, než jak doporučila hodnotící komise, přičemž konstatoval, že nabídka uchazeče Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o. je z hlediska objemu průzkumných prací nedostatečná a přesto nabídku jmenovaného uchazeče nevyloučil z další účasti na zadávacím řízení.

Možnost podání návrhu

Veřejnou zakázkou malého rozsahu se podle ustanovení § 12 odst. 6 zákona rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 zákona zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6, tedy dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, pak podle ustanovení § 26 odst. 5 zákona postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky. Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 6) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.

V předmětném případě musel Úřad nejprve posoudit, zda podle ustanovení § 110 odst. 1 zákona a podle ustanovení § 110 odst. 5 zákona byl návrhovateli oprávněn podat návrh na přezkum.

Při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podle § 110 odst. 1 zákona podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“).

Podle § 110 odst. 5 zákona je podání řádných námitek podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci.

Z předložené dokumentace vyplynulo, že skutečná hodnota zakázky přidělené vybranému uchazeči činila celkem 304 807,- Kč (včetně DPH), přičemž i nabídkové ceny ostatních uchazečů se pohybovaly řádově v této cenové hladině. Zadavatel podle svého vyjádření ze dne 4.3.2008 předpokládanou cenu nestanovil, protože se předem nedala odhadnout hodnota nabídky a rozhodl o zadávání předmětné veřejné zakázky podle ustanovení zákona vztahujících se k podlimitním veřejným zakázkám, a to formou zjednodušeného podlimitního řízení.

Jelikož zadavatel sám v zadávací dokumentaci a ve vyhlášení předmětné veřejné zakázky deklaroval, že k zadání předmětné veřejné zakázky zvolil formu zjednodušeného podlimitního řízení podle § 25 zákona, musí podle příslušného ustanovení zákona platných pro zadávání podlimitních veřejných zakázek postupovat v souladu s ustanovením § 26 odst. 5 zákona. Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou zakázku, zadávanou v zadávacím řízení postupem podle zákona, je Úřad podle § 112 zákona příslušný k přezkoumání podané žádosti o přezkoumání postupu zadavatele a lze rovněž dovodit možnost podání námitek podle § 110 odst. 1 zákona a podání návrhu k Úřadu podle § 113 zákona.

Zveřejnění písemné výzvy po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek; náležitosti výzvy a stanovení lhůty k poskytování zadávací dokumentace

Podle ustanovení § 38 odst. 1 ve zjednodušeném podlimitním řízení vyzývá veřejný zadavatel písemnou výzvou nejméně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace, přičemž podle odst. 2 tuto písemnou výzvu podle odstavce 1 uveřejní veřejný zadavatel vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek. V odstavci 4 cit. paragrafu pak zákon ukládá zadavateli náležitosti, které musí výzva podle odstavce 1 alespoň obsahovat, tedy identifikační údaje veřejného zadavatele, informaci o druhu a předmětu veřejné zakázky, zadávací dokumentaci nebo podmínky přístupu či poskytnutí zadávací dokumentace podle § 48, lhůtu a místo pro podání nabídek, požadavky na prokázání splnění kvalifikace podle § 62 a údaje o hodnotících kritériích podle § 78, pokud nejsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

Ustanovení § 48 odst. 1 zákona ukládá zadavateli v případě, že zadavatel neposkytne ve zjednodušeném podlimitním řízení neomezený a přímý dálkový přístup k zadávací dokumentaci, předat či zaslat zadávací dokumentaci v listinné či elektronické podobě dodavateli ve zjednodušeném podlimitním řízení do 2 dnů ode dne doručení písemné žádosti dodavatele.

Písemná žádost dodavatele o poskytnutí zadávací dokumentace musí být podle § 48 odst. 2 zákona ve zjednodušeném podlimitním řízení doručena zadavateli nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, přičemž nabídku může podat rovněž dodavatel, který nepožádal zadavatele o poskytnutí zadávací dokumentace nebo který si zadávací dokumentaci nevyzvedl, pokud byla zadávací dokumentace umístěna na veřejně přístupném elektronickém nástroji.

Z obdržené dokumentace vyplývá, že zadavatel jako vyhlášení předmětné veřejné zakázky zveřejnil pouze informaci o svém rozhodnutí tuto předmětnou veřejnou zakázku formou zjednodušeného podlimitního řízení zadat, přičemž zájemci o veřejnou zakázku mohli zadavatele požádat o zadávací dokumentaci a tuto informaci zadavatel vyvěsil na úřední desce města a na svých webových stránkách. Jako doklad o této skutečnosti zadavatel předložil

leták s vyznačením data vyvěšení (26.11.2007) a sejmutí (3.12.2007), přičemž lhůta pro předložení nabídek byla zadavatelem stanovena na den 4.1.2008 do 12 hod.

Zveřejněný text výzvy předmětné veřejné zakázky však neměl všechny náležitosti stanovené v ustanovení § 38 odst. 4 zákona, podle kterého by měla písemná výzva obsahovat alespoň identifikační údaje veřejného zadavatele, informaci o druhu a předmětu veřejné zakázky, zadávací dokumentaci nebo podmínky přístupu či poskytnutí zadávací dokumentace podle § 48, lhůtu a místo pro podání nabídek, požadavky na prokázání splnění kvalifikace podle § 62, údaje o hodnotících kritériích podle § 78, pokud nejsou uvedeny v zadávací dokumentaci. Ve vztahu k zadavatelem přímo neosloveným potenciálním dodavatelům se tedy jedná jen o prosté oznámení ostatním potenciálním uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku, aby si teprve v případě jejich zájmu o realizaci této veřejné zakázky vyžádali tuto zadávací dokumentaci v termínu do 12.12.2007 14:00 hodin. Mimo výše uvedené zadavatel stanovením této lhůty postupoval rovněž v rozporu s ustanovením § 48 odst. 2 zákona, neboť zákonem stanovená lhůta pro vyžádání zadávací dokumentace odpovídá podle zadavatelem stanovené lhůty pro předložení nabídek datu 31.12.2007.

Podmínka uveřejnění výzvy k podání nabídky po celou dobu trvání lhůty do doby podání nabídek tedy zadavatelem nebyla dodržena a mimoto nebyly dodrženy zákonem stanovené obsahové náležitosti výzvy – lhůta a místo pro podání nabídek, požadavky na prokázání kvalifikace – a doba pro vyžádání zadávací dokumentace dodavatelem. V návaznosti na uvedené Úřad konstatuje, že porušení zákona týkající se obsahových náležitostí výzvy nebylo v tomto případě shledáno jako porušení, mající vliv na výběr nejvhodnější nabídky a z předložených materiálů rovněž nevyplývá, že by některý z dodavatelů požádal v zákonné lhůtě o zadávací dokumentaci. Pochybení zadavatele týkající se nedodržení lhůty zveřejnění výzvy k podání nabídek po celou dobu jejího trvání až do okamžiku podání nabídek, však mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť v případě dodržení těchto lhůt se o předmětné veřejné zakázce mohlo dozvědět více dodavatelů, kteří mohli podat svou nabídku.

Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

O záměru zadání předmětné veřejné zakázky bylo rozhodnuto na základě oznámení, podaného na ČIŽP Hradec Králové a MěÚ Nový Bydžov v důsledku zjištěného znečištění spodní vody chlorovanými uhlovodíky ve studni u nemovitosti ul. Husova, č. p. 1226, Nový Bydžov, která je v těsné blízkosti areálu bývalého Kovoplastu. Na základě těchto skutečností pak byly odebrány vzorky u vytypovaných studní, které byly vyhodnoceny a rovněž byla provedena analýza vody ze studně v Kovoplastu.

Všechny tyto materiály se posléze staly nedílnou součástí zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, kterou formou příloh k zadávací dokumentaci tvoří

- výsledek ze studny p. K [REDACTED]
- výsledky analýz vzorků podzemních vod ze 6 – ti studní
- výsledek rozboru odebraného ze studny v Kovoplastu
- mapka a legenda

a rovněž tak byl v rámci zadávací dokumentace používán i hydrogeologický posudek J. Němce č. 810/07/2007 a podrobný popis a poznámky k zadání veřejné zakázky, vyhotovené zadavatelem.

V souvislosti se zadáním předmětné veřejné zakázky v popisu závadného stavu dále zadavatel vymezil blíže své očekávané požadavky na součást zprávy o průzkumu a stručné zhodnocení rizikovosti s návrhem případné sanace s doložením výsledků několika rozborů (provedených akreditovanými laboratořemi) s vymezením minimálních parametrů.

Jako vymezení plnění zakázky zadavatel požadoval podrobný průzkum kategorie B (podle metodického pokynu MŽP č. 12 z roku 2005 pro průzkum kontaminovaného území, který byl zveřejněn ve Věstníku MŽP, ročník XV, částka 9) který mimo jiné objasnil zdrojovou oblast znečištění, zhodnotil rizikovost (nikoliv však v rozsahu analýzy rizik) a naznačil případný postup sanace. V této souvislosti zadavatel požadoval zodpovězení otázek zejména

- plošný a hloubkový rozsah kontaminace
- rizikovost kontaminace pro zdroje lokálního a hromadného zásobování vodou
- alespoň odhad původu kontaminace a
- návrh kroků k odstranění závadného stavu

příčemž jako možná zdrojová oblast byl specifikován objekt bývalého Kovoplastu v ul. J. Erbena a jeho provozovna v ul. Hradební a dnes již zrušená výrobní odznaků v ul. K. J. Erbena.

V rámci tohoto vymezení zadavatel požadoval zajištění zejména:

- objasnění zdrojové oblasti znečištění
- zhodnocení rizikovosti bez analýzy rizik
- plošný a hloubkový rozsah kontaminace a
- rizikovost kontaminace pro zdroje lokálního a hromadného zásobování vodou,

příčemž pro způsob hodnocení nabídky zadavatel stanovil pouze hodnocení podle nejnižší nabídkové ceny s odvoláním na ustanovení § 78 zákona.

Ze šesti oslovených potenciálních uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku v termínu pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 4 nabídky, které všechny splňovaly požadavky zadavatele na zpracování nabídky a jak dále vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 15.1.2008, žádná z nich nebyla doporučena zadavateli k vyloučení.

Z protokolu o vyhodnocení nabídek ze dne 17.1.2008 vyplývá, že nejvyšší počet bodů (100) získala společnost navrhovatele – tedy společnost Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o. a společnost DEKONTA, a. s. (tj. vybraný uchazeč) se v tomto provedeném hodnocení umístila na druhém místě. Rovněž i posudek, zpracovaný za účelem zhodnocení přijatých nabídek v Komentáři k nabídkám průzkumných prací k ověření kontaminace CJU (dále jen „posudek“) ze dne 12.1.2008 Ing. Jiřím Němcem, znalcem z oboru těžba – odvětví geologie se specializací hydrogeologie uvádí, že všechny společnosti splňují formální požadavky pro realizaci požadovaného průzkumu, jsou na úrovni i z hlediska příslušné odbornosti a předkládané problémy řeší. Současně je v tomto materiálu uvedeno, že (viz str. 4 posudku), že „hlavním kritériem byla i cena, která je nejpříjemnější u nabídky č. 3 a problém plošného znečištění řeší. Důvodem je zřejmě dopravní dostupnost lokality a její znalost.“

Zadavatel však i přes tento znalecký posudek a na něj navazující doporučení hodnotící komise, provedené v souladu s vyhlášeným kritériem nejnížší nabídkové ceny v případě této veřejné zakázky, rozhodl jinak, a to o přidělení zakázky uchazeči, který se umístil v celkovém pořadí na druhém místě – tedy společnosti DEKONTA, a. s. Ve vyhodnocení veřejné zakázky ze dne 17.1.2008 pak zadavatel uchazečům o předmětnou zakázku sdělil, že se rozhodl s odvoláním na ustanovení § 81 odst. 3 písm. c) zákona vyhodnotit jako nejvýhodnější nabídku společnosti DEKONTA, a. s., kde dále uvedl, že nejvýhodnější nabídková cena je způsobena omezeným rozsahem průzkumných prací a dále uvádí, že „protože rozsah znečištění území je značný, považujeme objem průzkumných prací, za nedostatečný a po konzultaci se znalci v tomto oboru rozhodujeme, že využijeme nabídky uchazeče, který se umístil v pořadí na druhém místě, tj. fi DEKONTA, a. s.“

V námitkách ze dne 25.1.2008 navrhovatel vyjádřil nesouhlas s přidělením zakázky jinému uchazeči a v souvislosti s posuzováním nabídkové ceny dále uvádí, že hodnotící komise byla „povinna řádně posoudit nabídky z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s ustanovením § 77 zákona o veřejných zakázkách. Z protokolu o vyhodnocení nabídek je zřejmé, že komise shledala cenu a pořadí za vyhovující.“ Navrhovatel dále namítá, že jestliže se rozhodnutí zadavatele opírá o konzultaci se znalci a podle § 80 odst. 1 zákona je povinen zadavatel své rozhodnutí dostatečně odůvodnit, pak „pouhá odvolávka na konzultaci není dostatečné odůvodnění a ani nepodává důkaz o konzultaci.“ V závěru navrhovatel žádá zadavatele o dodržení jím stanovených zadávacích podmínek, kde bylo stanoveno jako jediné hodnotící kritérium nejnížší nabídková cena, které zcela společnost navrhovatele splnila a o vyhovění podaným námitkám v celém rozsahu.

Zadavatel podaným námitkám dopisem ze dne 22.2.2008 nevyhověl a ve zdůvodnění uvedl, že nejnížší nabídková cena dosáhla této výše díky tomu, že rozsah prací není adekvátní rozsahu kontaminace a nutnosti jeho zjištění. Dále uvádí, že „Tento rozsah bychom museli doobjednat jako vícepráce, což neguje význam výběrového řízení. Protože se na řešení problému významně podílejí pracovníci OŽP krajského úřadu, konzultovali jsme tato fakta s nimi. Po vyhodnocení všech získaných informací jsem s využitím § 81 zákona č. 137/2006 Sb. rozhodl jinak, než znělo doporučení hodnotitelské komise a vybral jsem jako nejvýhodnější nabídku jiného uchazeče s tím, že jím nabídnuté podmínky považuji za komplexnější a splňující dokonaleji řešení předmětu zakázky.“

Podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Podle odst. 6 posledně citovaného ustanovení zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

V případě nutnosti posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, podle ustanovení § 77 zákona (pokud je nabídková cena hodnotící komisí jako taková shledána), posoudí hodnotící komise její výši ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to na základě vyžádaného písemného zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné (a které je povinna si od uchazeče vyžádat) a ve zdůvodněných případech ji vzít v úvahu.

Podle § 81 odst. 1 zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena buď jako ekonomicky nejvýhodnější nebo jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Zadavatel tedy může podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona rozhodnout jinak, než mu doporučuje hodnotící komise, ale pouze v případě, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem, přičemž důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatel připojí k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Jestliže požadavky zadavatele nebyly ze strany uchazeče o předmětnou veřejnou zakázku splněny, je úkolem hodnotící komise tuto skutečnost posoudit, konstatovat transparentně případné nesplnění požadavků zadavatele, nabídku takového uchazeče vyřadit a tohoto uchazeče z další účasti v zadávacím řízení bezodkladně vyloučit.

V případě nesprávného posouzení obdržených nabídek hodnotící komisí (viz ustanovení § 79 odst. 5 zákona) je zadavatel oprávněn ustanovit jinou hodnotící komisi pro nové posouzení a hodnocení nabídek, která provede nové hodnocení, nebo provede nové posouzení a hodnocení nabídek sám a zpracuje zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podle § 80 odst. 1 obdobně.

V šetřeném případě však k žádnému z výše uvedených případů nedošlo. Zadavatel si jako základní hodnotící kritérium k hodnocení předmětné veřejné zakázky zvolil podle ustanovení § 78 zákona nejnižší nabídkovou cenu. Jak vyplývá ze zprávy a posouzení a hodnocení nabídek a mj. rovněž i z vyhodnocení veřejné zakázky, které zaslal zadavatel uchazečům o tuto předmětnou veřejnou zakázku, na základě tohoto kritéria byla vyhodnocena jako nejvýhodnější nabídka uchazeče Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o.

Zadavatel rozhodl o přidělení předmětné veřejné zakázky jinému uchazeči, avšak neprovedl nové posouzení a hodnocení nabídek, rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v rozporu s ustanovením § 81 odst. 1 zákona, když nevyhodnotil nabídky podle nejnižší nabídkové ceny. Toto porušení zákona mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Lhůta pro rozhodnutí o námitkách

Vzhledem k úmyslu zadavatele zadat předmětnou veřejnou zakázku postupem podle zákona o veřejných zakázkách Úřad na základě předložených dokumentů rovněž posoudil, zda zadavatel při zadávání postupoval podle zákona a k této problematice uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle ustanovení § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

Zadavatel obdržel podané námitky dne 29.1.2008, rozhodnutí o nevyhovění podaným námitkám, které zadavatel odeslal uchazečům o předmětnou zakázku, je datováno dnem 22.2.2008 a uchazeči je obdrželi ve dnech 26.2. – 27.2.2008. Zákonem stanovená lhůta 10 dní k přezkoumání podaných námitek tedy nebyla zadavatelem dodržena.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 111 odst. 1 a 3 tím, že o podaných námitkách bezodkladně

neinformoval všechny uchazeče a neodeslal do 10 dnů po obdržení námitek stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhověl či nikoliv. Uvedené porušení zákona však nemělo žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Uložení nápravného opatření

Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky písemnou výzvou k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace neuveřejnil vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení tak, jak je uvedeno ve výrokové části II. tohoto rozhodnutí.

Pouze pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
zástupce místopředsedkyně ÚOHS
sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Město Nový Bydžov, IČ 00269247, Masarykovo náměstí 1, 504 01 Nový Bydžov

Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o., IČ 15053695, Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III

DEKONTA, a. s., IČ 25006096, středisko Praha, Volutová 2523, 158 00 Praha 5

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce