

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.07.2008.

Č. j. S330/2007/VZ-12645/2008/520/Pr

V Brně dne 23. června 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 12.11.2007 na návrh ze dne 12.11.2007, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Prachatice, IČ 250627, se sídlem Velké náměstí 3, 383 01 Prachatice, zast. Ing. Janem Bauerem, starostou obce,
- navrhovatel – Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H., FN 119098 w, Diefenbachgasse 5, A – 1150 Wien, Rakouská republika, podnikající v ČR prostřednictvím organizační složky s označením Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H., organizační složka, IČ 26392801, se sídlem Náměstí republiky 3/2, 301 00 Plzeň, zast. vedoucím organizační složky Ing. Vladimírem Staňkem, za niž před správním orgánem na základě plné moci ze dne 28.11.2007 jedná Ing. I. [REDACTED] H. [REDACTED]
[REDACTED]
- vybraný uchazeč – IRO stavební s. r. o., IČ 26072912, se sídlem Domoradická 303, 381 01 Český Krumlov, Domoradice, za niž jedná Josef Iro, jednatel společnosti,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Skládka TKO Libínské sedlo – 3. sekce“ zadávané formou užšího řízení, jehož řádné oznámení bylo zveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24.8.2007, opravné oznámení pak dne 9.10.2007 pod ev. číslem 60010525,

rozhodl takto:

I.

Správním řízením se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální

částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen uhradit náklady řízení.

Odůvodnění

Zadavatel – město Prachatice, IČ 250627, se sídlem Velké náměstí 3, 383 01 Prachatice, zast. Ing. Janem Bauerem, starostou obce (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách za účelem zadání veřejné zakázky „Skládka TKO – Libínské sedlo – 3. sekce“ (dále jen „veřejná zakázka“) dne 24.8.2007 řádné oznámení a dne 9.10.2007 opravné oznámení pod ev. číslem 60010525 užšího zadávacího řízení.

Způsob omezení počtu zájemců zadavatel stanovil formou losování, jehož termín konání za přítomnosti notáře a zástupců jednotlivých zájemců o předmětnou veřejnou zakázku stanovil na den 18.10.2007.

Následně, až po provedeném losování, podala proti způsobu jeho provedení společnost Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H., FN 119098 w, Diefenbachgasse 5, A – 1150 Wien, Rakouská republika, podnikající v ČR prostřednictvím organizační složky s označením Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H., organizační složka, IČ 26392801, se sídlem Náměstí republiky 3/2, 301 00 Plzeň, zast. vedoucím organizační složky Ing. Vladimírem Staňkem, za niž před správním orgánem na základě plné moci ze dne 28.11.2007 jedná Ing. I. [REDACTED] H. [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „navrhovatel“), námitky, které zadavatel obdržel dne 19.10.2007 faxem a následně 22.10.2007 poštou. V námitkách navrhovatel popsal způsob losování a konstatoval, že způsob provedení losování je manipulovatelný a proti výsledku losování podává námitku. Mimoto navrhovatel rovněž upozornil na skutečnost, že nebyla přítomným zástupcům firmy dána možnost, aby překontrolovali shodnou kvalitu lístků, což pokládá u losování za běžné.

Zadavatel o podaných námitkách rozhodnutím ze dne 24.10.2007 rozhodl s tím, že podané námitce nevyhověl.

Následně zadavatel dopisem ze dne 25.10.2007 všem 13 účastníkům řízení sdělil, že obdržel výše uvedenou námitku navrhovatele, které svým rozhodnutím nevyhověl a dále na základě projednání výsledků losování v Radě města Prachatice zadavatel zároveň dopisem ze dne 25.10.2007 zaslal vyloučeným účastníkům zadávacího řízení oznámení o jejich vyloučení a vylosovaným účastníkům výzvu k podání nabídky.

Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek i oznámení o vyloučení ze zadávacího řízení dne 26.10.2007 a v souvislosti s těmito obdržnými materiály zaslal zadavateli i Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) podání označené jako „námitka na způsob losování při VZ Skládka TKO Libinské Sedlo – 3. sekce“ ze dne 30.10.2007, které zadavatel obdržel dne 1.11.2007.

Jelikož z obsahu podání nebylo zřejmé, zda se jedná o podání námítka ve smyslu ustanovení § 110 odst. 1 zákona zasláné zadavateli a pouze pro úplnost Úřadu, případně zda je podání návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle ustanovení § 113 a následujících zákona, které následuje v případě, že zadavatel námítkám podaným podle

§ 110 zákona nevyhoví (viz § 111 odst. 2 zákona), požádal Úřad navrhovatele ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu dopisem čj. P659/2007/VZ-21245/2007/520/Pr ze dne 14.11.2007 o doplnění.

Z odpovědi navrhovatele, kterou Úřad obdržel dne 21.11.2007, vyplynulo, že podání ze dne 12.11.2007, které Úřad obdržel tentýž den, je návrhem na zahájení správního řízení ve smyslu § 113 zákona. Dnem 12.11.2007 tedy bylo zahájeno správní řízení.

Oznámení o zahájení správního řízení zaslal Úřad jeho účastníkům, kterými jsou

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč – IRO stavební s. r. o., IČ 26072912, se sídlem Domoradická 303, 381 01 Český Krumlov, Domoradice, za niž jedná Josef Iro, jednatel společnosti (dále jen „vybraný uchazeč“),

dopisem čj. S330/2007/VZ-22072/2007/520/Pr ze dne 22.11.2007, přičemž je seznámil s podaným návrhem a současně usnesením čj. S330/2007/VZ-22073/2007/520/Pr ze dne 22.11.2007 podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, stanovil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 100 000,- Kč a účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých jsou oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Navrhovatel doklad o složení kauce ve výši 100 000,- Kč Úřadu ve stanoveném termínu doložil a v doplnění návrhu ze dne 6.12.2007 znovu zopakoval skutečnosti, zřejmé již z předchozí korespondence s Úřadem.

Ke způsobu provedení losování bylo v návrhu uvedeno, že „13 lístků se jmény firem, které splnily kritéria, byly předem v daném pořadí položeny potíštěnou stranou na stůl. Zástupce fy. LIMEX CB a. s., pan Ing. I. U. navrhl svou kolegyni ze stejné společnosti, aby provedla losování. Tento návrh byl schválen přítomnou komisí. Poté opustila uvedená osoba místnost, kde se losování konalo. Pro „zamíchání“ lístků navrhl pan Ing. I. U. pro změnu opět svého kolegu ze stejné společnosti. Taktéž tato osoba byla schválena komisí. Tato osoba nezamíchala lístky jak se očekávalo, ale vyměnila jen celkem cca 4x vždy dva a dva lístky v urovnaném pořadí. Po tomto „zamíchání“ byla vybraná paní vyzvána, aby opět vstoupila do místnosti a vylosovala pět lístků s uvedenými jmény firem....“

Dále se navrhovatel v návrhu pozastavuje nad skutečností, že nebyla zástupcům firem dána možnost, aby překontrolovali shodnou kvalitu lístků, což pokládá u losování za běžné. Proto se navrhovatel podaným návrhem domáhá provedení nového losování ve smyslu zákona o VZ, kdy bude zcela jasným a nezpochybnitelným způsobem náhodně vylosován daný počet uchazečů.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 7.11.2007 k podkladům rozhodnutí uvedl, že opětovně prozkoumal celý zadávací proces zadávacího řízení a zastává názor, že v jeho průběhu plně postupoval v souladu se zákonem s důrazem na zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 zákona.

Od vybraného uchazeče Úřad vyjádření k podkladům rozhodnutí či jiný návrh nebo důkaz neobdržel.

Úřad přezkoumal na základě § 113 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění ve věci rozhodl rozhodnutím čj. S330/2007/VZ-23954/2007/520/Pr ze dne 11.1.2008. Ve výroku citovaného rozhodnutí Úřad uvedl, že zadavatel nedodržel při omezování počtu zájemců ve veřejné zakázce „Skládka TKO Libínské sedlo – 3. sekce“ zásadu transparentnosti stanovenou v ustanovení § 6 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy a jako opatření k nápravě podle § 118 zákona zrušil všechny provedené úkony zadavatele, učiněné při zadávání předmětné veřejné zakázky, počínaje okamžikem omezení počtu zájemců formou losování dne 18.10.2007.

V odůvodnění cit. napadeného rozhodnutí Úřad na základě předložené dokumentace a notářského zápisu, sepsaného dne 22.10.2007 JUDr. H. Randákovou, notářkou v Prachaticích, mimo jiné konstatoval, že losování a způsob promíchání lístků a jejich seřazení v řadě, jak je popsáno v dokumentaci o veřejné zakázce, není možné považovat za transparentní, neboť při vzájemném vyměňování lístků není zaručeno, že je provedeno náhodným způsobem. Zadavatel tak přijetím takového postupu schválil losování, o němž nemohl mít dostatečnou míru jistoty, že proběhlo korektním způsobem.

Zadavatel podal dopisem ze dne 28.1.2008 proti citovanému rozhodnutí rozklad, ve kterém kromě rekapitulace svých kroků, zvolených při zadávání předmětné veřejné zakázky dále uvedl, že průběh vlastního losování je jasně a srozumitelně popsán v protokolu, vystaveném notářkou JUDr. Randákovou, který však doplnil o upřesnění, která podle jeho názoru výrazně mění celý náhled na omezení počtu zájemců formou losování.

K Úřadem uváděné skutečnosti v napadeném rozhodnutí, že „ing. I. K. navrhla svoji kolegyni ze stejné společnosti H. M. aby provedla losování“ zadavatel v podaném rozkladu uvedl, že paní H. M. není společnicí, jednatelkou společnosti LIMEX CB, a. s., ani není v pracovně právním či jiném vztahu k této společnosti. Ve skutečnosti se jedná o projektantku vodo hospodářských staveb jiné firmy, která se na žádost zástupce zadavatele jako nezávislá účastnila omezení počtu uchazečů veřejné zakázky losováním.

K další části napadeného rozhodnutí, kde je uvedeno, že „pro zamíchání lístků navrhl pan Ing. I. K. svého kolegu ze stejné společnosti Ing. J. K.“, zadavatel v podaném rozkladu uvedl, že se rovněž nejedná o společníka či jednatele společnosti LIMEX CB, a. s., ale o projektanta jiné firmy, který se na žádost zástupce zadavatele jako nezávislý odborník účastnil omezení počtu zájemců formou losování.

K oběma výše uvedeným upřesněním osob zadavatel v podaném rozkladu rovněž sdělil, že „při přípravě losování požádal zástupce inženýrské společnosti LIMEX CB, a. s., o zabezpečení účasti nezávislých nestranných odborníků mimo členy hodnotící komise, kteří případně provedou omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku. Zástupce zadavatele toto zabezpečil přizváním dvou osob, které se nepodílely a ani dále nebudou podílet na uvedené veřejné zakázce“. Dále uvedl, že oba byli řádně zvoleni, přičemž jako podstatnou skutečnost v této věci uvedl fakt, že „zadavatelem byla dána možnost, aby přítomní i zájemci o veřejnou zakázku navrhli osoby, které se budou podílet na losování, avšak žádný návrh nebyl učiněn.“

Jak vyplývá z výše uvedeného, jednalo se tedy o nezávislé osoby H [redacted] M [redacted] a Ing. J [redacted] K [redacted].

Zadavatel se rovněž v podaném rozkladu vyjádřil k otázce možnosti, dát uchazečům o předmětnou zakázku možnost kontroly shodné kvality lístků, kterou navrhovatel pokládá u losování za běžnou v tom smyslu, že zákon v žádném ze svých ustanovení (a rovněž tak ani důvodová zpráva k tomuto zákonu) tuto povinnost kontroly neukládá.

K části rozhodnutí Úřadu, kde je v odůvodnění konstatováno, že „losování a způsob promíchání lístků a jejich seřazení v řadě, jak je popsáno v dokumentaci o veřejné zakázce, není možné považovat za transparentní, neboť při vzájemném vyměňování lístků není zaručeno, že je provedeno náhodným způsobem...“, zadavatel mimo podpurnou citaci ustanovení § 61 odst. 4 a § 6 a příslušných relevantních ustanovení důvodové zprávy uvedl, že zákon v žádném z ustanovení nestanoví způsob a metodiku omezení počtu uchazečů losováním a tento postup není upravený ani v žádném souvisejícím právním předpise.

K průběhu vlastního losování ve vztahu k zabezpečení zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, stanovené rovněž i právem Evropských společenství zadavatel v podaném rozkladu uvedl následující: „V daném případě losovací lístky byly položeny veřejně před všemi zájemci na stůl v řadě tak, aby měli všichni zájemci dokonalý přehled o losování a mohli celý průběh trvale kontrolovat. Nikdo z uchazečů nezpochybil, že by došlo k manipulaci s losovacími lístky. Již při pokládce lístků bylo dosaženo požadavku náhodnosti, když losující ani míchající neměli možnost se seznámit s informací, na jakém místě a kterém lístku se nachází konkrétní zájemce. Lístky byly rozloženy na stůl v náhodném pořadí. Tímto byla naplněna zásada rovného zacházení. Nestrannost a transparentnost byla dále zabezpečena tím, že daný úkon byl svěřen do rukou přizvaných nestranných osob, dále před mícháním losující opustila místnost a vrátila se až na žádost zástupce zadavatele, který losování organizačně řídil.“

K přemísťování (promíchání) losovacích lístků zadavatel uvedl, že u této procedury byla před vlastním aktem provedení losování učiněna výzva předsedy hodnotící komise na členy hodnotící komise a přítomné zájemce o vyjádření, zda postup míchání považují za dostačující a vzhledem k tomu, že tato výzva zůstala bez námitek, považuje provedené promíchání lístků za dostačující a transparentní. Rovněž vyslovil nesouhlas s tvrzením Úřadu, že „Losování a způsob promíchání lístků a jejich seřazení v řadě, jak je popsáno v dokumentaci o veřejné zakázce, není možné považovat za transparentní, neboť při vzájemném vyměňování lístků není zaručeno, že je provedeno náhodným způsobem. Zadavatel tak přijetím takového postupu schválil losování, o němž nemohl mít dostatečnou míru jistoty, že proběhlo korektním způsobem“.

Úřad usnesením čj. S330/2007/VZ-02767/2008/520-Pr ze dne 31.1.2008 oznámil zbývajícím účastníkům správního řízení podání rozkladu, přičemž jim rovněž stanovil lhůty k vyjádření se k rozkladu.

Ve vyjádření, které Úřad obdržel pouze od navrhovatele dne 6.2.2008, tento vyslovil zásadní nesouhlas s tvrzením zadavatele v tom smyslu, že „lístky byly rozloženy na stůl v náhodném pořadí“, dále s jeho tvrzením, že „před losováním Ing. I [redacted] K [redacted] losovací lístky bral náhodně z hromádky na stole a společně s paní notářkou zkontroloval, že jsou dle seznamu zájemců úplná, aby byla vyloučena pochybnost, že nejsou všichni uchazeči mezi losovanými“ k čemuž dále uvedl, že „před losováním nebyly tyto lístky náhodně vybrány

z hromádky. Tato skutečnost je zřejmá i z notářského zápisu ze dne 22.10.2007, sepsaného JUDr. Randákovou“, přičemž uvedl ze zmíněného notářského zápisu následující pasáž: „Všechny lístky s názvy firem byly potom položeny na stůl v řadě vedle sebe prázdnou stranou nahoru. Ing. I. [redacted] K. [redacted] přečetl z lístků názvy firem a porovnal je se seznamem 13 uchazečů zařazených do výběrového řízení.“, kterou pokládá za rozpornou s formulacemi uvedenými v podaném rozkladu.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad svým usnesením čj. S330/2007/VZ-04045/2008/520/Pr ze dne 19.2.2008 stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – předložení žádosti zadavatele, kterou požádal zástupce společnosti LIMEX CB a. s., České Budějovice, o „zabezpečení účasti nezávislých nestranných odborníků mimo členy hodnotící komise, kteří případně provedou omezení počtu zájemců o veřejnou zakázku“, a současně doložení všech dalších písemností, pokud je zadavatel pořídil v souvislosti s cit. žádostí.

Předseda Úřadu svým rozhodnutím čj. R032/2008/02-06602/2008/310-AS ze dne 28.3.2008 rozkladem napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu Úřadu k novému projednání s tím, že by měl při novém projednání věcí vycházet ze skutečností, uvedených v rozhodnutí předsedy Úřadu a tedy z toho, že v daném případě nedošlo v průběhu losování k porušení zásady transparentnosti, protože Úřad ve svém odůvodnění nevycházel ze skutečně zjištěného stavu věci a neuvedl dostatek skutečností, které by v rozhodnutí deklarovanému jednání nasvědčovaly. Ze závěru rozhodnutí předsedy úřadu dále vyplývá, že by měl prvostupňový orgán Úřadu v rámci nového projednání případu zohlednit nově vyvstalou skutečnost, že paní H. [redacted] M. [redacted] a Ing. I. [redacted] K. [redacted] nejsou zástupci společnosti LIMEX CB a. s., ale nezávislé osoby přizvané zadavatelem k průběhu losování na základě dodatku č. 1 k Mandátní smlouvě ze dne 16.8.2007.

Dopisem ze dne 28.4.2008 Úřad oznámil účastníkům řízení, že se ve správním řízení, vedeném pod č. j. S 330/2007 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele pokračuje a usnesením č. j. S330/2007/VZ-0875/2008/520/Pr ze dne 28.4.2008 stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Ve stanovené lhůtě, ani později, se již žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Prvostupňový orgán Úřadu opětovně přezkoumal šetřený případ ve vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání uvedené veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a získaných na základě vlastního zjištění, v návaznosti na zjištěné nové skutečnosti a na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R032/2008/02-06602/2008/310-AS ze dne 28.3.2008 rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí uvádí následující.

Zákon, konkrétně jeho ustanovení § 61 odst. 4 připouští, že objektivním kritériem pro omezení počtu zájemců může být (po splnění všech předepsaných náležitostí) rovněž i náhodný výběr provedený losem, popřípadě kombinace objektivních kritérií (viz § 61 odst. 2 zákona) a náhodného výběru losem. Cit. ustanovení zákona dále uvádí, že losování provede veřejný zadavatel v souladu se zásadami uvedenými v § 6, přičemž účastnit se losování mají právo zájemci, kterých se výběr losem týká.

Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Za účelem zjištění zda osoba pověřená výkonem zadavatelských činností byla dále oprávněna pověřit losováním Ing. J. [REDACTED] K. [REDACTED] a H. [REDACTED] M. [REDACTED]. Úřad zadavateli usnesením č.j. S330/2007/VZ-04045/2008/520/Pr ze dne 19.2.2008 stanovil lhůtu k předložení dokladu, kterým pověřil zástupce zadavatele o zabezpečení účasti nezávislých nestranných odborníků a současně stanovil lhůtu k doložení dalších listin, pokud v této souvislosti zadavatel nějaké pořídil. V odpovědi na toto usnesení Úřad obdržel od zadavatele kopii Mandátní smlouvy ze dne 16.8.2007 a dodatek č. 1 k této mandátní smlouvě ze dne 2.10.2007 uzavřené se společností LIMEX CB a. s., ve kterém je výslovně obsažen požadavek zadavatele na zajištění notáře a dvou nezávislých osob (odborníků) zástupcem zadavatele.

Z předložených listinných důkazů, spolu s podaným vysvětlením zadavatele, které vyšly najevo v průběhu odvolacího řízení, vyplynulo, že v případě H. [REDACTED] M. [REDACTED] a Ing. J. [REDACTED] K. [REDACTED] se jedná o dvě nezávislé osoby, které byly vybrány společností LIMEX CB, a. s., k provedení vlastního úkonu omezení počtu zájemců, přičemž a ani jeden z nich není zaměstnancem společnosti LIMEX CB a. s., jak bylo nesprávně deklarováno i v podaném návrhu. Úřad původně vycházel z obsahu notářského zápisu, v němž je na str. 2 odst. 2 uvedeno, že obě shora uvedené osoby jsou zástupci společnosti LIMEX CB a. s., což bylo tedy vyvráceno.

Vlastní úkon losování, včetně míchání losovacích lístků, byl tedy proveden osobami, jejichž činnost byla transparentně schválena členy hodnotící komise přítomnými na jednání týkající se omezování počtu zájemců.

Proti vybraným osobám a proti způsobu provedení losování nebyly v průběhu losování vneseny námitky nikým z členů hodnotící komise a rovněž v cit. zápise či v předložené dokumentaci Úřad nenalezl informaci o tom, že by v době konání losování byl jeho průběh či způsob provádění losování kýmkoliv zpochybnován. Ke zpochybnění postupu zadavatele při losování nedošlo ani ze strany přítomných zástupců jednotlivých zájemců, mezi kterými byli i zástupci navrhovatele.

K problematice losování Úřad považuje za nutné v této souvislosti rovněž uvést, že povinnost zadavatele respektovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace se vztahuje na celý zadávací proces, a tedy i na provedení losování, kterým je omezován počet zájemců o účast v užším řízení. Losování zásadním způsobem ovlivňuje celý průběh zadávacího užšího řízení, neboť pro nevylosované zájemce představuje definitivní ztrátu možnosti ucházet se o plnění předmětu veřejné zakázky a proto je třeba provedení především této fáze zadávacího řízení třeba věnovat maximální pozornost, neboť případné pochybení v této fázi má téměř vždy podstatný vliv na hodnocení nabídek a stanovení pořadí jejich úspěšnosti, což vzhledem k možnosti ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky představuje naplnění jednoho ze znaků spáchání správního deliktu podle § 120 zákona.

Princip rovnosti všech zájemců o veřejnou zakázku se konkrétně do procesu losování promítá akcentem na absolutní náhodnost takového výběru, tedy požadavkem, aby žádný z účastníků zadávacího řízení (ať už zadavatel, nebo kdokoli ze zájemců) nemohl žádným způsobem předem ovlivnit výsledek losování. V této souvislosti Úřad ve své ustálené rozhodovací praxi potvrzuje, že objektivní způsob provedení takového losování zejména losování za účasti notáře či za účasti všech zájemců o veřejnou zakázku.

Napadený způsob provedení losování byl proveden za účasti notáře, o jeho průběhu byl vyhotoven notářský zápis a zadavatel dal zúčastněným přítomným i členům hodnotící komise možnost se k průběhu losování i k losujícím osobám vyjádřit. Nikdo této možnosti v průběhu konání losování nevyužil, použitý postup zadavatele nebyl nikým zpochybňován nebo napadán a proto po zvážení uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že provedené losování nebylo provedeno v rozporu se zákonem, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a správní řízení zastavil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
II. místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Město Prachatice, Velké náměstí 3, 383 01 Prachatice

Ing. I. [REDACTED] H. [REDACTED]
[REDACTED]

IRO stavební s. r. o., IČ 26072912, Domoradická 303, 381 01 Český Krumlov, Domoradice

Na vědomí:

Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H., organizační složka, IČ 26392801, Náměstí republiky 3/2, 301 00 Plzeň

Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H., Diefenbachgasse 5, A – 1150 Wien, Rakouská republika

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce