

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 8.8.2008.

Č. j. S157/2008/VZ-12496/2008/520/EM

V Brně dne 21. července 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26.5.2008 na návrh ze dne 19.5.2008, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., IČ 28181662, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, za niž jedná Ing. Rostislav Všetečka, jednatel,
- navrhovatel – B. Braun Medical s. r. o., IČ 48586285, V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, za niž jedná PharmDr. Jiří Lukeš, jednatel, a MUDr. Lubomír Klepáč, jednatel,
- vybraný uchazeč – PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., IČ 25099019, Juarezova 17, 160 00 Praha 6, za niž jedná Pavel Hanuš, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Dezinfekční prostředky“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14.3.2008 pod evidenčním číslem 60015837 a opraveno dne 11.4.2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15.3.2007 pod číslem 2008/S53–072006, **rozhodl takto:**

I.

Správním řízením se podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť navrhovatel obchodní společnost B. Braun Medical s. r. o., IČ 48586285, V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, není oprávněnou osobou pro podání návrhu.

II.

Podle § 119 odst. 2 cit. zákona o veřejných zakázkách, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavateli nevzniká povinnost nahradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Odůvodnění

Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., IČ 28181662, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, za niž jedná Ing. Rostislav Všečeka, jednatel (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14.3.2008 pod ev. číslem 60015837 a opravila dne 11.4.2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15.3.2007 pod číslem 2008/S53–072006 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Dezinfekční prostředky“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 21.4.2008 vyplývá, že byly podány nabídky dvou uchazečů:

– společností:

- B. Braun Medical s. r. o., IČ 48586285, V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, za niž jedná PharmDr. Jiří Lukeš, jednatel, a MUDr. Lubomír Klepáč, jednatel,
- GLOBALTEK GROUP, s. r. o., IČ 25376217, Na Šibeniku 154/3, 779 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Stanislav Škoda, jednatel (dále jen „B. Braun Medical s. r. o. a GLOBALTEK GROUP, s. r. o.“), které podaly společnou nabídku,

– PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., IČ 25099019, Juarezova 17, 160 00 Praha 6, za niž jedná Pavel Hanuš, předseda představenstva (dále jen „PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s.“),

a obě vyhověly kontrole úplnosti.

Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 21.4.2008 vyplývá, že komise pro posouzení kvalifikace konstatovala, že obě posuzované nabídky splňují kvalifikační předpoklady uvedené v zadávací dokumentaci.

Z protokolu o jednání hodnotící komise z téhož dne vyplývá, že nabídky obou uchazečů byly posouzeny z hlediska splnění zákonných požadavků, požadavků uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Hodnotící komisí bylo konstatováno, že oba uchazeči splňují požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise dále konstatovala, že obě podané nabídky neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou byla hodnotící komisí podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21.4.2008 vyhodnocena nabídka uchazeče PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., a hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít s tímto uchazečem smlouvu.

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zasláno oběma uchazečům elektronickou poštou dne 22.4.2008. Uchazeč PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky poté poštovní zásilkou 25.5.2008, uchazeč B. Braun Medical s. r. o. a GLOBALTEK GROUP, s. r. o., 24.5.2008.

Proti postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky podal dodavatel B. Braun Medical s. r. o., IČ 48586285, V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4 (dále jen „B. Braun Medical s. r. o.“) námitky ze dne 30.4.2008. V námitkách uchazeč uvádí, že zadavatel porušil ustanovení § 6 zákona, když existuje personální prodejní zadavatele a vítěze veřejné zakázky, kdy jednatel zadavatele je přímo podřízen statutárním zástupcům vítěze veřejné zakázky. Jako nejvhodnější nabídka byla vybrána nabídka uchazeče PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., jejíž statutární orgány tvoří Pavel Hanuš, M [REDACTED] H [REDACTED] a I [REDACTED] R [REDACTED] tedy stejné

osoby, které tvoří statutární orgány ve společnosti Nemocniční logistika a. s., IČ 27642232, se sídlem Juarézova 1071/17, 160 00 Praha 6. Výkonným ředitelem společnosti Nemocniční logistika a. s. je pan Milan Zápotocký. Společnost zadavatele má formu společnosti s ručením omezeným, jejímiž jednatelem jsou Ing. Rostislav Všetečka, MUDr. Martin Limburský a Milan Zápotocký.

Ve svých námitkách dále uchazeč B. Braun Medical s. r. o. uvádí, že zadavatel jako jediné hodnotící kritérium stanovil nejnižší nabídkovou cenu. Hodnocení bylo podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek provedeno, tak že hodnotící komise porovnávala vždy jeden výrobek uchazeče B. Braun Medical s. r. o. podobným výrobkem druhého uchazeče PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., a určila rozdílovou cenu. Na závěr hodnotící komise sečetla všechny ceny obou uchazečů, jakož i vzniklý rozdíl. Uchazeč B. Braun Medical s. r. o. namítá, že popsáním způsobem hodnocení nedošlo k zohlednění různých koncentrací jednotlivých účinných látek v hodnocených produktech a byly tak porovnávány produkty s různou koncentrací, jejichž rozředěním lze získat různé množství stejné účinné látky – tedy neporovnatelné produkty. Hodnotící komise podle uchazeče B. Braun Medical s. r. o. navíc brala v úvahu cenu za jeden kus každého výrobku (event. balení) bez ohledu na předpokládanou spotřebu výrobků po dobu předpokládané platnosti smlouvy, kdy je podle uchazeče B. Braun Medical s. r. o. zřejmé, že některých produktů bude zadavatel v průběhu čtyřletého období platnosti smlouvy užívat více než jiných, čímž dochází ke zkreslení použité hodnotící metody.

Z výše uvedených důvodů se uchazeč B. Braun Medical s. r. o. svými námitkami domáhá zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a vypsání nového výběrového řízení v souladu se zákonem.

Zadavatel svým dopisem ze dne 14.5.2008 oznámil uchazeči B. Braun Medical s. r. o., že o jeho námitce nerozhoduje, neboť k podání námítky došlo s ohledem na ustanovení § 110 odst. 3 zákona a § 111 odst. 4 zákona po uplynutí zákonné 15-ti denní lhůty, která skončila dne 7.5.2008, jelikož uchazeč byl o výběru nejvhodnější nabídky informován elektronickou poštou dne 22.4.2008 a od tohoto dne plynula 15-ti denní lhůta pro podání námitek.

Zadavatel zároveň dopisem z téhož dne informoval uchazeče B. Braun Medical s. r. o. o tom, že dne 8.5.2008 uzavřel smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku s uchazečem PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s.

Uchazeč B. Braun Medical s. r. o. dopisem ze dne 19.5.2008 požádal o vyjádření zadavatele k podaným námitkám a ve svém dopise argumentoval ustanovením § 148 odst. 2 zákona, kde je uvedeno, že písemnosti podle tohoto zákona lze doručit osobně, prostřednictvím osoby, která provádí přepravu zásilek (kurýrní služba), prostřednictvím držitele poštovní licence podle zvláštního právního předpisu, elektronickými prostředky nebo jiným způsobem. K žádosti o vyjádření zadavatele k námitkám přiložil uchazeč B. Braun Medical s. r. o. potvrzenou „sestavu přenosu“ k doložení skutečnosti, že odeslal námitky dne 30.4.2008 zadavateli faxem.

Zadavatel na výše uvedenou žádost uchazeče B. Braun Medical s. r. o. o vyjádření se k podaným námitkám odpověděl dopisem ze dne 30.5.2008, kde uvádí, že mu nebyly dne 30.4.2008 doručeny faxem žádné námitky uchazeče B. Braun Medical s. r. o. a odvolává se na § 149 odst. 1 zákona, kde je uvedeno že elektronickými prostředky se pro účely tohoto zákona rozumí síť a služby elektronických komunikací. Za elektronický prostředek se pro účely

tohoto zákona nepovažuje fax. Zadavatel dále uvádí, že stěžejní pro začátek běhu lhůty pro podání námitek je okamžik, kdy se uchazeč o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, a že skutečnosti, které uvádí uchazeč B. Braun Medical s. r. o. ve svojí námitce, mu byly známy již po převzetí zadávací dokumentace, ke kterému došlo dne 27.3.2008. Závěrem zadavatel konstatuje, že námitku uchazeče B. Braun Medical s. r. o. považuje za účelovou, podanou v souvislosti s umístěním nabídky uchazeče B. Braun Medical s. r. o. na druhém místě, a že došlo k marnému uplynutí lhůty pro podání námitek, neboť námitka byla podána 9.5.2008, tedy 44 dnů po vyzvednutí zadávací dokumentace.

Vzhledem k tomu, že uchazeč B. Braun Medical s. r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 19.5.2008 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), obdržel návrh dne 26.5.2008 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu taktéž 26.5.2008.

Účastníky řízení podle § 116 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel – B. Braun Medical s. r. o.,
- vybraný uchazeč – PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S157/2008/VZ-11179/2008/520/EM ze dne 5.6.2008. Zároveň jim usnesením č. j. S157/2008/VZ-11180/2008/520/EM stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel se k návrhu navrhovatele vyjádřil dopisem ze dne 30.5.2008 a ve stanovené lhůtě k zahájenému správnímu řízení dopisem ze dne 10.6.2008. V obou vyjádřeních uvádí následující totožné stanovisko. Dne 22.4.2008 bylo elektronickou poštou navrhovateli doručeno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na předmětnou veřejnou zakázku. Od tohoto data započala běžet podle ustanovení § 110 odst. 4 zákona 15 denní lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, která skončila dne 7.5.2008. Dne 30.4.2008 nebyly zadavateli faxem doručeny žádné námitky. Námitky byly zadavateli doručeny dne 9.5.2008 poštovní zásilkou, čili po zákonné lhůtě pro podání námitek i po uzavření smlouvy. Zadavatel v souladu s ustanovením § 110 odst. 3 zákona (námitka doručena po uzavření smlouvy) a § 111 odst. 4 zákona (opozděně podaná námitka) o těchto opožděně podaných námitkách nerozhodoval a tuto skutečnost bezprostředně písemně oznámil navrhovateli oznámením, které mu bylo doručeno dne 15.5.2008. Zadavatel dále poukazuje na ustanovení § 110 odst. 3 zákona, kde je upravena 15 denní lhůta pro podání námitek. Stěžejní pro začátek lhůty pro podání námitek je podle zadavatele okamžik, kdy se stěžovatel (navrhovatel) o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví. Skutečnosti, které uvádí navrhovatel v návrhu mu byly známy již po převzetí zadávací dokumentace, ke kterému došlo 27. 3. 2008. V zadávací dokumentaci v čl. 10 bod 5 je uvedeno, že „podáním nabídky uchazeč souhlasí se zadávacími podmínkami této veřejné zakázky“, proto návrh

navrhovatele považuje zadavatel za účelový, podaný v souvislosti s umístěním nabídky navrhovatele na druhém místě. V souvislosti s odkazem na výše uvedené ustanovení zákona došlo podle zadavatele k marnému uplynutí lhůty 15 dnů, neboť námitka byla doručena 9. 5. 2008, tedy 44 dnů po vyzvednutí zadávací dokumentace.

K údajům souvisejícím s personálním propojením mezi zadavatelem a vítězným uchazečem, uvádí zadavatel následující. Údaje obsažené v návrhu ohledně společnosti Nemocniční logistika a. s. k předmětnému zadávacímu řízení jsou irelevantní. Společnost Nemocniční logistika a. s. není nijak s předmětnou veřejnou zakázkou ani zadavatelem spojena. Pan Milan Zápotocký není od listopadu 2007 se společností Nemocniční logistika a. s. nijak spojen, nevykonává v ní žádnou funkci, ani není v této společnosti zaměstnán. Pan Milan Zápotocký se nepodílel na hodnocení nabídek v rámci předmětného zadávacího řízení a je ke všem uchazečům nepodjatý.

Ke způsobu hodnocení zadavatel sděluje, že možné zkreslení cen vybrané nabídky navrhovatel rozporuje neoprávněně. Odebírané jednotky kusu nemohly být součástí hodnocení, neboť nejsou zadavateli známy a nemohly být nijak získány. Po uplynutí současné rámcové smlouvy, budou soutěženy na základě odběrů, i když i pak je hodnocené množství relativní, protože skutečné odběry při několikaletém průběhu odběrů nikdy zcela nemohou odpovídat minulému (soutěženému) množství. Způsob jakým budou nabídky hodnoceny byl navrhovatel znám již ze zadávací dokumentace a podáním nabídky s tímto způsobem uchazeč souhlasil, a proto zadavatel i tuto námitku odmítl jako účelovou, podanou v souvislosti s umístěním nabídky navrhovatele na druhém místě.

K datu uzavření smlouvy zadavatel uvádí, že k němu došlo po uplynutí lhůty pro doručení námitek podle zákona. Tíha prokázání doručení je na straně navrhovatele a zadavatel k němu poskytl veškerou součinnost.

Úřad vyzval usnesením č.j. S157/2008/VZ-12727/2008/520/EM ze dne 24.6.2008 zadavatele k doložení kopie deníku došlé pošty ze dne 30. 4. 2008. Úřad obdržel dne 30.6.2008 kopii z deníku došlé pošty zadavatele. Kopie neobsahuje zápis, že by dne 30.4.2008 zadavatel obdržel námítky uchazeče B. Braun Medical s. r. o.

Uchazeč PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., se ke skutečnostem uvedeným v návrhu ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona náležitosti návrhu společnosti B. Braun Medical s. r. o. a rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Návrh musí podle § 114 odst. 2 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovatel hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115 zákona.

Jestliže podle § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti podle odstavce 2 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo

není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.

Námítky se podávají písemně. Podání řádných námitek je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci (viz § 110 odst. 5 zákona).

Podle § 110 odst. 3 zákona musí námítky stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do uzavření smlouvy.

Zákon v § 110 odst. 4 stanoví, že námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Před uplynutím lhůty pro podání námitek podle tohoto odstavce, a jsou-li námítky podány včas, do doručení rozhodnutí o námitkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu či zrušit zadávací řízení.

Dne 26.5.2008 podal uchazeč B. Braun Medical s. r. o. návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. V návrhu je uvedeno, že jeho přílohou je mimo jiné i doklad o doručení námitek zadavateli. Tento doklad má formu „sestavy přenosu“ a má doložit odeslání námitek zadavateli prostřednictvím faxu.

Z obsahu námitek je zřejmé, že svou povahou jde o námítky částečně proti zadávacím podmínkám a částečně proti výběru nejvhodnější nabídky (uchazeč B. Braun Medical s. r. o. napadá výběr nejvhodnější nabídky a upozorňuje na personální propojení vybraného uchazeče se zadavatelem). Podané námítky tedy nelze jako celek odmítnout, jako opožděné.

Pro posouzení včasnosti podání námitek proti výběru nejvhodnější nabídky je rozhodující lhůta stanovená v § 110 odst. 4 zákona, Úřad tedy zjišťoval, kdy tato lhůta uběhla.

V příloze návrhu navrhovatel doložil k prokázání doručení námitek zadavateli „sestavu přenosu“ faxem.

Komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem upravuje ustanovení § 148 zákona, přičemž písemnosti podle § 148 odst. 2 zákona lze doručit osobně, prostřednictvím osoby, která provádí přepravu zásilek (kurýrní služba), prostřednictvím držitele poštovní licence podle zvláštního právního předpisu, elektronickými prostředky nebo jiným způsobem. Za takový způsob je možné považovat i doručování faxem, příp. elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu. Zákon tedy ponechává volbu prostředků pro doručování na účastnících zadávacího řízení. Při volbě těchto prostředků by zadavatel i dodavatel měli přihlídnout nejen ke spolehlivosti a rychlosti zvoleného způsobu doručování, ale také k tomu, že v případě sporu ponese důkazní břemeno doručení odesílající strana.

Doklad o doručení faxem v podobě „sestavy přenosu“, který Úřadu předložil navrhovatel, obsahuje datum odeslání dokumentu dne 30. 4. 2008, tj. úvodní stránku dokumentu, počet stran dokumentu, časový údaj o odeslání dokumentu i faxové číslo, na něž byl dokument odeslán, a které souhlasí s faxovým číslem uvedeným zadavatelem v oznámení o zakázce, přesto nelze výše uvedenou „sestavu přenosu“ považovat za objektivní důkaz o doručení námitek, neboť časový údaj o skutečném doručení dokumentu zadavateli není

možné spolehlivě ověřit. Stejně tak nelze objektivně zjistit, zda byl obsah dokumentu skutečně přenesen i zadavateli. Nikdo z účastníků řízení nenavrhl Úřadu jinou formu důkazu o doručení námitek zadavateli. Důkaz, který by prokázal přesný čas a obsah komunikace faxem, tj. doručení námitek zadavateli, přitom objektivně neexistuje, neboť obsah takových zpráv se nearchivuje. V šetřeném případě vzal tedy Úřad za okamžik doručení námitek jejich doručení poštou dne 9.5.2008, neboť jejich předchozí doručení faxem nebylo prokázáno.

Pro začátek běhu 15 denní lhůty pro podání námitek proti výběru nejvhodnější nabídky je rozhodný okamžik doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uchazeči. V šetřeném případě zvolil zadavatel pro doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky nejprve formu elektronickou a poté zaslal uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky poštovní zásilkou. Způsob komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem je upraven v § 148 odst. 2 zákona (viz výše). Zvolený prostředek pro doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky lze považovat za prostředek podle § 148 odst. 2 zákona.

V § 110 odst. 4 zákona stanovená 15 denní lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení začala běžet 22.4.2008, kdy zadavatel doručil oznámení o výběru nejvhodnější nabídky navrhovateli elektronickou poštou (prostřednictvím držitele poštovní licence bylo poštovní zásilkou podle předložené dodejky doručeno navrhovateli dne 24.4.2008). Navrhovatel termín doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil v návrhu na zahájení správního řízení ze dne 19.5.2008, kde uvedl, že „navrhovateli bylo dne 22.4.2008 doručeno oznámení o rozhodnutí zadavatele ze dne 22.4.2008 o přidělení výše specifikované veřejné zakázky uchazeči PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s.“. Okamžik doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (22.4.2008) je tedy mezi stranami nesporný. Lhůta pro doručení námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky vypršela 15 dnů po jeho doručení, tedy dne 7.5.2008. Námitky byly zadavateli prokazatelně doručeny dne 9.5.2008 poštovní zásilkou, čili po zákonné lhůtě pro podání námitek i po uzavření smlouvy. Zadavatel se tudíž uzavřením smlouvy dne 8.5.2008 na předmětnou veřejnou zakázku nedopustil porušení zákona.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepodal řádné námitky proti postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky „Dezinfekční prostředky“, nesplnil zákonnou podmínku, aby se stal oprávněnou osobou pro podání návrhu (kterou je v daném případě podání předchozích řádných námitek proti postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky), jak stanoví § 114 odst. 3 zákona v návaznosti na § 110 odst. 5 zákona, a proto Úřad zahájené řízení zastavil.

Pro úplnost Úřad uvádí, že tímto rozhodnutím není dotčeno právo Úřadu zahájit správní řízení z moci úřední.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad rozhodl, tak jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
II. místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Centrální zdravotnická zadavatelská s. r. o., Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město
B. Braun Medical s. r. o., V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4
PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., Juarezova 17, 160 00 Praha 6

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce