

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3.6.2008.

Č. j.: S080/2008/VZ-06358/2008/510/če

V Brně dne 7. května 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 3.3.2008 z vlastního podnětu podle § 96 citovaného zákona, jehož účastníky jsou

- zadavatel Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, Praha, jejímž jménem jedná MUDr. Martin Barták, první náměstek ministryně obrany, pověřený ministryní obrany JUDr. Vlastou Parkanovou, k jednání za zadavatele vůči Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v tomto správním řízení,

vybraní uchazeči

- Eurotherm-L s. r. o., IČ 25933426, se sídlem Pohránov 2, 533 45 Opatovice nad Labem, za niž jedná Milan Lakatoš, jednatel,
- Milan Lakatoš, nar. 3.10.1983, podnikatel, podnikající pod svým jménem, IČ 72955201, sídlo a spoučasně místo podnikání Pohránov 2, 533 45 Opatovice nad Labem,
- Korin, společnost s ručením omezeným, IČ 45539332, se sídlem Na pláni 1613, 547 01 Náchod, za niž jedná Ing. Jiří Švorc, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Česká republika – Ministerstvo obrany učiněných při uzavírání smluv na:

- „Opravu otopných systémů“, na kterou zadavatel prostřednictvím jeho organizační složky Vojenské ubytovací a stavební správy (VUSS) Litoměřice uzavřel dne 11.11.2005 smlouvu o dílo č. 33/23-377 se společností Eurotherm-L s. r. o., Opatovice nad Labem,
- „Chemické čištění otopných systémů“, na které zadavatel prostřednictvím jeho organizační složky VUSS Litoměřice uzavřel dne 17.3.2006 smlouvu o dílo č. 33/23-35, se společností Eurotherm-L s. r. o., Opatovice nad Labem,
- „Chemické čištění otopných systémů“, na které zadavatel prostřednictvím jeho organizační složky VUSS Litoměřice uzavřel dne 12.6.2006 smlouvu o dílo č. 33/23-90, s Milanem Lakatošem, Opatovice nad Labem,
- „Provedení chemického čištění soustavy ÚT a TUV“, na které zadavatel prostřednictvím jeho organizační složky VUSS Litoměřice uzavřel dne 16.10.2006 smlouvu o dílo č. 1440/2006/237, se společností KORIN s. r. o., Náchod,

- „Konzervaci uvolněných objektů a technologických zařízení“, na kterou zadavatel prostřednictvím jeho organizační složky VUSS Litoměřice uzavřel dne 26.10.2006 smlouvu o dílo č. 33/23-209/2006, se společností Eurotherm-L s. r. o., Opatovice nad Labem,

rozhodl takto:

Podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Česká republika – Ministerstvo obrany učiněných při uzavírání výše citovaných smluv **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení zákona o veřejných zakázkách.

### Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „orgán dohledu“ a „zákon“), obdržel písemný podnět Policie ČR, týkající se postupu VUSS Litoměřice při zadávání zakázek na provádění chemického čištění otopných systémů. S podnětem obdržel orgán dohledu i dokumentaci související s uzavřením předmětných smluv. Po posouzení obsahu dokumentace zahájil orgán dohledu správní řízení z vlastního podnětu, přičemž důvodem jeho zahájení byla pochybnost, zda zadavatel nerozdělil předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limity stanovené pro jednotlivé druhy veřejných zakázek v § 14 zákona nebo pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona

- zadavatel Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, Praha 6, jejímž jménem jedná MUDr. Martin Barták, první náměstek ministryně obrany, pověřený ministryní obrany JUDr. Vlastou Parkanovou, k jednání za zadavatele vůči Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v tomto správním řízení (dále jen „zadavatel“), vybraní uchazeči
- Eurotherm-L s. r. o., IČ 25933426, se sídlem Pohránov 2, 533 45 Opatovice nad Labem, za niž jedná Milan Lakatoš, jednatel (dále jen „Eurotherm“),
- Milan Lakatoš, nar. 3.10.1983, podnikatel, podnikající pod svým jménem, IČ 72955201, sídlo a spoučasně místo podnikání Pohránov 2, 533 45 Opatovice nad Labem (dále jen „Milan Lakatoš“),
- Korin, společnost s ručením omezeným, IČ 45539332, se sídlem Na pláni 1613, 547 01 Náchod, za niž jedná Ing. Jiří Švorc, jednatel (dále jen „Korin“).

Pozn. Podle přechodného ustanovení § 158 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který nabyl účinnosti dnem 1.7.2006, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Podle odst. 2 téhož ustanovení se v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek podle odst. 1 navazují, postupuje podle dosavadních právních předpisů. Pokud tedy orgán dohledu uvádí dále odkaz na zákon o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době provedení úkonu orgánu dohledu nebo jednotlivých úkonů zadavatele.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem ze dne 29.2.2008, ve kterém je seznámil s předběžnými výsledky šetření a stanovil jim lhůty, ve kterých se mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, navrhnout důkazy nebo vyjádřit své stanovisko v řízení. Dnem 3.3.2008, kdy bylo oznámení doručeno prvním účastníkům řízení, bylo podle § 96 odst. 2 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu. Zadavatel požádal o možnost nahlédnout do spisu správního řízení, což mu bylo umožněno dne 11.3.2008. Protokol o nahlížení je založený ve spisu správního řízení.

Zadavatel ve stanovisku ze dne ze dne 11.3.2008 k oznámení o zahájení řízení uvedl následující. Pozn.: dále zmiňované smlouvy byly za zadavatele uzavřeny prostřednictvím jeho organizační složky VUSS Litoměřice, zmocněné v té době k zadávání veřejných zakázek.

I. Zakázka na „Opravy otopných systémů“, provedená na základě smlouvy o dílo č. 33/23-377, uzavřené zadavatelem dne 11.11.2005 se společností Eurotherm. Zakázka byla zadána ve smyslu § 6 odst. 1 zákona, a to na základě nastalé potřeby zadavatele. Nejednalo se o opakující se plnění a věcně, geograficky ani časově nesouvisela s obdobnými zakázkami zadanými v roce 2006. Zadavatel nemohl v roce 2005 předvídat potřeby nastalé v roce 2006, ani zda mu bude přiděleno dostatek finančních prostředků. Zadavatel v příloze přiložil kopii expertizy VŠCHT Praha, ze kterého je podle něj zřejmé, že energetická zařízení je třeba po určité době provozu chemicky čistit. Tato perioda však závisí na různých okolnostech, zejména na čase a kvalitě vody. Vlastník příslušných zařízení nemá zákonnou povinnost provádět pravidelně toto čištění, jako např. revize elektrických zařízení. Proto se neprovádí preventivně, ale až se objektivně zjistí, že dochází k podstatnému zhoršení přenosu tepla. Zadavatel se domnívá, že nespojením této zakázky se zakázkami zadanými v roce 2006 nemohlo dojít k porušení zákona, protože se nejednalo o jedno účetní období.

## II. Zakázky na:

- „Chemické čištění otopných systémů“, na kterou zadavatel uzavřel dne 17.3.2006 smlouvu o dílo č. 33/23-35, se společností Eurotherm,
- „Chemické čištění otopných systémů“, na kterou zadavatel uzavřel dne 12.6.2006 smlouvu o dílo č. 33/23-90, s Milanem Lakatošem,
- „Provedení chemického čištění soustavy ÚT a TUV“, na kterou zadavatel uzavřel dne 16.10.2006 smlouvu o dílo č. 1440/2006/237, se společností KORIN.

První dvě zakázky byly zadány za účinnosti zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Podle názoru zadavatele se proto ve smyslu § 6 odst. 1 tohoto zákona o veřejné zakázky nejednalo. Třetí zakázka byla zadána za účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jako veřejná zakázka malého rozsahu. Všechny tyto zakázky byly zadávány postupně, jak nastala potřeba zadavatele. Mají sice obdobný předmět plnění, není však mezi nimi věcná, časová ani geografická souvislost. Zakázky byly zadávány s ohledem na naléhavost potřeby provést chemické čištění, dále dle skutečných finančních možností zadavatele a dle prostředků skutečně pro příslušné období, tj. rok 2006, přidělených na základě požadavků, podaných formou zpracování kalkulačních listů v květnu 2005. Finanční prostředky byly zadavateli přidělovány průběžně, v průběhu kalendářního roku 2006. Při rozhodování, zda se jedná o jednu veřejnou zakázku nebo o více zakázek, je podle názoru zadavatele rozhodující hledisko objektivní předvídatelnosti pořizované zakázky, tedy vědomost, zda bude v průběhu účetního období pořizovat více obdobných, spolu souvisejících zakázek. V daném případě zadavatel nemohl v březnu 2006 předvídat, zda v druhé polovině roku vyvstane potřeba chemicky čistit další energetická zařízení.

III. Zakázka na „Konzervaci uvolněných objektů a technologických zařízení“, provedená na základě smlouvy o dílo č. 33/23-209/2006, uzavřené dne 26.10.2006 se společností Eurotherm. Zakázka byla zadána za účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jako veřejná zakázka malého rozsahu.

Podle názoru zadavatele s ostatními předmětem plnění nesouvisí. Nejednalo se o chemické čištění, ale o zakonzervování objektů a technologických zařízení, které se staly předmětem převodu na obce Bělá pod Bezdězem a Doksy. Vzhledem k tomu, že celé řízení o převodu majetku bylo zdlouhavé a nakonec bylo zřejmé, že k převodu před zimou 2006/2007 nedojde, rozhodl se zadavatele z důvodu zamezení vzniku škod převáděné objekty a zařízení zakonzervovat. Usnesení vlády č. 1076 o převodech majetku na uvedené obce bylo vydáno 20.9.2007, vlastní převodní smlouvy pak byly uzavřeny až dne 30.4.2007, resp. 14.9.2007. Z důvodů uvedených výše považoval zadavatel předmětné zakázky za jednotlivé samostatné zakázky, jejichž hodnoty nepřesáhly 2 mil. Kč bez DPH, a proto neprováděl jejich sčítání v průběhu jednoho kalendářního roku, resp. účetního období.

Orgán dohledu usnesením ze dne 26.3.2008 zadavatele požádal o doplnění podkladů pro rozhodnutí o kalkulační listy, kterými zadavatel formuloval požadavky na přidělování finančních prostředků na rok 2006 na jednotlivé rozpočtové položky. Současně ho požádal o upřesnění označení zadavatele jako účastníka správního řízení. Zadavatel dopisem ze dne 3.4.2008 orgánu dohledu zaslal kopie požadovaných kalkulačních listů. Současně doložil kopie „Nařízení ke zpracování rozpočtu na roky 2006 až 2008“ ze dne 6.5.2005 Hlavního úřadu ubytovací služby, na základě kterého bývalá VUSS Litoměřice kalkulační listy zpracovala, a jímž daný finanční limit ve výši 377,236 mil. Kč na rok 2006 byla povinna striktně zachovat. Dále pak přehled finančních prostředků (položková sestava rozpočtu za období 01/2006), které byly bývalé VUSS Litoměřice z úrovně nadřízeného orgánu skutečně přiděleny. Zadavatel uvedl, že výdaje na zakázky, které jsou předmětem správního řízení nebyly do kalkulačních listů zahrnuty, neboť jejich potřeba vyvstala až v průběhu roku 2006. Skutečnost, že mohly být realizovány, vyplývá z toho, že v průběhu roku došlo úsporám při čerpání kalkulovaných výdajů, a to zejména v důsledku změn v potřebách jednotlivých vojenských útvarů. Proto mohly být uspořené prostředky vynaloženy i na výdaje, které nebyly v květnu 2005 na rok 2006 nárokovány.

Orgán dohledu usnesením ze dne 17.4.2008 zadavatele požádal o doplnění podkladů pro rozhodnutí o písemné sdělení celkové výše peněžitého závazku, který zadavatelé vznikl na základě skutečného plnění ze smluv na poskytování „chemického čištění otopných systémů“, uzavřených v roce 2005 v rámci působnosti bývalé VUSS Litoměřice. Zadavatel dopisem ze dne 2.4.2008 orgánu dohledu sdělil, že celková výše tohoto peněžitého závazku činila 1 025 750,- Kč bez DPH a 1 220 642,50 Kč vč. DPH. Závazek vznikl na základě jediné smlouvy o dílo č. 33/23-377, kterou zadavatel uzavřel dne 11.11.2005 se společností Eurotherm. Jedná se tedy o smlouvu, která je předmětem šetření v rámci zahájeného správního řízení.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že v postupu zadavatele při uzavírání smluv na:

- „Opravy otopných systémů“ (smlouva o dílo č. 33/23-377 ze dne 11.11.2005),
- „Chemické čištění otopných systémů“ (smlouva o dílo č. 33/23-35 ze dne 17.3.2006),
- „Chemické čištění otopných systémů“ (smlouva o dílo č. 33/23-90 ze dne 12.6.2006),
- „Provedení chemického čištění soustavy ÚT a TUV“ (smlouva o dílo č. 1440/2006/237 ze dne 16.10.2006),

- „Provedení chemického čištění soustavy ÚT a TUV“ (smlouva o dílo č. 1440/2006/237 ze dne 16.10.2006),  
neshledal porušení zákona o veřejných zakázkách a proto podle § 101 odst. 5 zákona správní řízení zastavil. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti. Pozn. v této části odůvodnění je zadavatelem míněna opět přímo bývalá Vojenská ubytovací a stavební správa Litoměřice, která při zadávání uvedených zakázek jednala jménem zadavatele, jako jeho pověřená organizační složka (§ 14 odst. 5 písm. b) zákona).

Podle § 6 odst. 1 až 3 zákona je veřejnou zakázkou zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedená v § 2 zákona a u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhne 2 mil. Kč. Veřejná zakázka se uskutečňuje za úplaty na základě písemné smlouvy s jedním nebo více vybranými uchazeči nebo zájemci. Zadavatel musí dodávky, služby nebo stavební práce, jejichž předpokládaná cena nepřesáhne limit uvedený v odst. 1, zadat transparentním a nediskriminačním postupem za cenu obvyklou v místě plnění.

Podle § 18 odst. 1 až 3 zákona je pro postup zadavatele při zadávání veřejných zakázek rozhodující předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky neobsahující DPH. Je-li předmět veřejné zakázky rozdělen na části, je pro určení jeho předpokládané ceny rozhodující součet předpokládaných cen všech jeho částí. Zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky, jestliže by tím došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limity stanovené pro jednotlivé druhy veřejných zakázek podle § 14 zákona nebo pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona.

Podle § 22 odst. 1 zákona, jde-li o veřejnou zakázku na dodávky nebo veřejnou zakázku na služby, která má být realizována na základě smlouvy, jejímž předmětem je závazek na opakující se plnění, a nelze předpokládanou cenu předmětu veřejné zakázky určit postupem podle § 19 a 20 zákona, určí se předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky na základě: a) skutečné celkové ceny obdobného zboží nebo služeb, které byly zadány v předcházejícím kalendářním roce anebo v předcházejících 12 měsících, upravené o očekávané změny v množství anebo ceně v následujících 12 měsících, nebo b) odhadované celkové ceny zboží anebo služeb zadávaných v průběhu 12 měsíců od prvního plnění nebo po dobu účinnosti smlouvy, přesahuje-li 12 měsíců.

K citovaným ustanovením lze obecně konstatovat, že smyslem zákona je zajištění rámce pro efektivní vynakládání finančních prostředků zadavatelů při pořizování dodávek, služeb a stavebních prací, čehož lze dosáhnout pouze provedením transparentní soutěže. Pro postup zadavatele je přitom rozhodující předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky, kdy nesmí docházet k obcházení zákona záměrným dělením předmětu veřejné zakázky z důvodu jeho dílčího zadávání jednoduššími postupy, resp. ve snaze se postupu podle zákona úplně vyhnout. V tomto správním řízení je předmětem šetření postup zadavatele při uzavření dále specifikovaných smluv, neboť orgánu dohledu prověřoval jejich možnou věcnou i časovou souvislost, neboť vznikla pochybnost o tom, zda zadavatel nerozdělil předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limity stanovené v zákoně. Z dokumentace vyplývá následující postup zadavatele (pozn. smlouvy jsou řazeny podle data jejich uzavření).

Zadavatel na podkladě písemné výzvy ze dne 21.10.2005 k předložení cenové nabídky na „chemické čištění otopných systémů“, učiněné třem podnikatelským subjektům, a to: společnosti Eurotherm, Jiřímu Bandovi, Dlouhá 833, Pardubice-Svítkov, a Pavlu Jarůškovi, Evropská 660/93, Praha, obdržel tři písemné nabídky, na základě jejichž vyhodnocení

(doloženo záznamem o provedení výběru dodavatele ze dne 2.11.2005, přičemž kritériem výběru byla nabídková cena) uzavřel se společností Eurotherm dne 11.11.2005 smlouvu o dílo č. 33/23-377, s termínem plnění 11/2005 a cenou díla 1 025 750,-- Kč bez DPH a 1 220 642,50 Kč vč. DPH. Předmětem díla bylo podle smlouvy „chemické čištění otopných systémů“, spočívající v odstranění nánosů, zajištění průchodnosti, chemickém čištění teplosměnných ploch, pasivaci povrchu a opravách úniků v objektech: kotelna K2 Jaselská kasárna Stará Boleslav CE 01-50-01 a administrativní objekty 004, 005 a 006 v Kasárnách 6. října Liberec CE 04-10-01“. Skutečná cena zakázky podle fakturačních listů odpovídá ceně smluvní.

Zadavatel na podkladě písemné výzvy ze dne 28.2.2006 k předložení cenové nabídky na „chemické čištění otopných systémů“, učiněné třem podnikatelským subjektům, a to: společnosti Eurotherm, [redacted] K [redacted] a Pavlu Jarůškovi, Evropská 660/93, Praha, obdržel tři písemné nabídky, na základě jejichž vyhodnocení (doloženo záznamem o provedení výběru dodavatele ze dne 14.3.2006, přičemž kritériem výběru byla nabídková cena) uzavřel se společností Eurotherm dne 17.3.2006 smlouvu o dílo č. 33/23-35, s termínem plnění 03/2006 až 04/2006 a cenou díla 1 489 645,-- Kč bez DPH a 1 772 677,60 Kč vč. DPH. Předmětem díla bylo podle smlouvy „chemické čištění otopných systémů“, spočívající v odstranění nánosů, zajištění průchodnosti, chemickém čištění teplosměnných ploch, pasivaci povrchu a opravách úniků v objektech: kotelna K-3A CE 05-50-01, výměňková stanice CE 05-50-01/019, vytápěné budovy 017, 021, 025, a 026, venkovní teplovodní rozvody CE 05-50-01, v Jaselských kasárnách Stará Boleslav, vytápěné budovy 001, 002, 003, 011, 012 a 015, vč. kotelen, v Kasárnách Jiřího z Poděbrad, Kostelec nad Labem CE 01-26-01, kotelna KU 1000 v kasárnách LES Hlavenec a ubytovna č.p. 766, vč. kotelny, v Kostelci nad Labem CE 01-26-09“. Skutečná cena zakázky podle fakturačních listů odpovídá ceně smluvní.

Zadavatel na podkladě písemné výzvy ze dne 29.5.2006 k předložení cenové nabídky na „chemické čištění otopných systémů“, učiněné třem podnikatelským subjektům, a to: Milanu Lakatošovi, [redacted] K [redacted] a Pavlu Jarůškovi, Evropská 660/93, Praha, obdržel tři písemné nabídky, na základě jejichž vyhodnocení (doloženo záznamem o provedení výběru dodavatele ze dne 5.6.2006, přičemž kritériem výběru byla nabídková cena) uzavřel s Milanem Lakatošem dne 12.6.2006 smlouvu o dílo č. 33/23-90, s termínem plnění do 06/2006 a cenou díla 1 673 500,-- Kč bez DPH a 1 991 465,-- Kč vč. DPH. Předmětem díla bylo podle smlouvy „chemické čištění otopných systémů“, spočívající v odstranění nánosů, zajištění průchodnosti, chemickém čištění teplosměnných ploch, pasivaci povrchu a opravách úniků v objektech: vytápěné budovy 002, 016, v Jaselských kasárnách Stará Boleslav CE 01-50-01, vytápěné budovy 001, 002, v Kasárnách J. Žižky z Trocnova Liberec CE 04-10-01, ubytovna Tomanova Slaný CE 01-79-41, vytápěné budovy v Kasárnách kpt. Jasioka Žatec CE 04-28-01, vytápěné budovy 002, 005 v autoparku Žatec CE 04-28-60, vytápěné budovy Stadion Flora Žatec CE 04-28-53, vytápěná budova 004 Větrušice CE 04-28-35“. Skutečná cena zakázky činila podle fakturačních listů 1 662 000,-- Kč bez DPH a 1 840 633,00 Kč vč. DPH.

Zadavatel na podkladě výzvy ze dne 22.9.2006 k předložení cenové nabídky na „provedení chemického čištění soustavy ÚT a TUV“, učiněné třem podnikatelským subjektům, a to: společností: Korin a MAYO s. r. o., Vondroušova 1187/35, Praha a Karlu Bendovi – INKRUSTA SERVIS, Mánesova 1653, Sokolov, obdržel tři písemné nabídky, na základě jejichž vyhodnocení (doloženo záznamem o provedení výběru dodavatele ze dne 16.10.2006, přičemž kritériem výběru byla nabídková cena) uzavřel se společností KORIN dne 16.10.2006 smlouvu o dílo č. 1440/2006/237, s. r. o., Náchod, s termínem plnění do

10/2006 a cenou díla 66 844,-- Kč bez DPH a 79 544,-- Kč vč. DPH. Předmětem díla je podle smlouvy „provedení chemického čištění soustavy ÚT a TUV ve výcvikovém zařízení DUKLA Harrachov CE 04-10-14/001“. Skutečná cena zakázky podle fakturačních listů odpovídá ceně smluvní.

Zadavatel na podkladě písemné výzvy ze dne 26.9.2006 k předložení cenové nabídky, učiněné třem podnikatelským subjektům, a to: společnosti Eurotherm, [REDAKCE] J. [REDAKCE] K [REDAKCE] a Aleši Holečkovi, Černohorská 8, Pardubice-Mnětice, obdržel tři písemné nabídky, na základě jejichž vyhodnocení (doloženo záznamem o provedení výběru dodavatele ze dne 20.10.2006, přičemž kritériem výběru byla nabídková cena) uzavřel dne 26.10.2006 smlouvu o dílo č. 33/23-209/2006, se společností Eurotherm, s termínem plnění 10/2006 až 11/2006 a cenou díla 584 700,-- Kč bez DPH a 695 793,-- Kč vč. DPH. Předmětem díla je podle smlouvy „konzervace uvolněných objektů a technologických zařízení v objektech Bělá pod Bezdězem CE 04-26-10 a Břehyně – zkušební Doksy CE 04-04-04“, týkající se venkovních a vnitřních rozvodů studené a teplé vody, kanalizace, vč. zařizovacích předmětů, ústředního topení, parních a kondenzátních rozvodů, parní kotelny, výměňkové stanice a rozvodů elektro. Skutečná cena zakázky podle fakturačních listů odpovídá ceně smluvní.

Jak je uvedeno již výše, orgán dohledu v souvislosti s uzavřením uvedených smluv (zadáním uvedených zakázek) prověřoval jejich věcnou, případně i možnou časovou souvislost. Aby tuto věc posoudil a současně ověřil argumentaci zadavatele – spočívající v údajné nemožnosti předem určit celkový rozsah předpokládaného plnění (resp. zda vůbec bude možné plnění realizovat), způsobené tím, že předmětné zakázky mohly být v roce 2006 zadány pouze až na základě finančních prostředků, zadavatelem postupně „ušetřených“ v průběhu celého příslušného účetního období, kdy tedy zadavatel nemohl předem určit předpokládanou cenu souvisejících plnění postupy podle § 18 a násl. zákona – orgán dohledu si od zadavatele vyžádal:

- předložení kalkulačních listů, zpravovaných zadavatelem v roce 2005, jako podklad pro návrh na přidělení potřebných finančních prostředků pro následující účetní období, aby ověřil, zda zadavatel zařadil provedení předmětných plnění do návrhu rozpočtu pro rok 2006,
- údaje o zadavatelem skutečně vynaložených nákladech za obdobné plnění v předcházejícím účetním období (za rok 2005), aby ověřil, zda zadavatel nemohl na jejich základě předvídat a tedy i odhadnout předpokládané náklady na obdobné plnění v navazujícím účetním období, a tak postupy podle zákona stanovit i předpokládanou hodnotu případné veřejné zakázky (§ 22 odst. 1 písm. a) zákona).

Z dokumentů předložených v této souvislosti zadavatelem vyplynulo:

- šetřené zakázky na „chemické čištění otopných systémů“, realizované v roce 2006, nebyly zahrnuty do kalkulačních listů, kterými zadavatel plánoval vynaložení finančních prostředků na rok 2006, a tedy nebyly ani součástí návrhu rozpočtu na toto účetní období (zadavatel tuto skutečnost doložil protokolem k návrhu rozpočtu na rok 2006, přičemž způsob přípravy návrhu rozpočtu na rok 2006 až 2008 vyplývá z nařízení nadřízeného orgánu č.j. 30-17/2005/DP-5439 ze dne 6.5.2005, rovněž doloženého zadavatelem),
- v účetním období (rok 2005), předcházejícímu období realizaci šetřených zakázek, nevzniklo zadavateli obdobné plnění v takovém finančním objemu, aby mohl důvodně předpokládat obdobné plnění v roce 2006 ve finančním objemu překračujícím limit stanovený pro veřejné zakázky v § 6 odst. 1 zákona.

Při posuzování otázky, zda zadavatel v případě zakázek:

- „Chemické čištění otopných systémů“, na které zadavatel uzavřel dne 17.3.2006 smlouvu č. 33/23-35, se společností Eurotherm,
  - „Chemické čištění otopných systémů“, na které zadavatel uzavřel dne 12.6.2006 smlouvu č. 33/23-90, s Milanem Lakatošem,
  - „Provedení chemického čištění soustavy ÚT a TUV“, na které zadavatel uzavřel dne 16.10.2006 smlouvu č. 1440/2006/237, se společností KORIN,
- neměl povinnost – a to vzhledem k jejich celkové finanční hodnotě ve výši 3 218 489,-- Kč bez DPH – je zadat jako jedinou veřejnou zakázku, orgán dohledu na základě vyhodnocení výše uvedených podkladů a zjištění v jejich vzájemné souvislosti dospěl k závěru, že se v případě těchto zakázek (služeb) sice jedná o věcně obdobné plnění, ale
- 1) zadání těchto služeb zadavatel nepředpokládal – k tomu viz expertiza VŠCHT Praha, které dokládá skutečnost, že energetická zařízení je sice třeba po určité době provozu chemicky čistit, toto čištění se však neprovádí preventivně (tj. předvídatelně), ale až po objektivním zjištění, že dochází k podstatnému zhoršení přenosu tepla – a proto je ani nezahrnul do návrhu rozpočtu na příslušné účetní období,
  - 2) skutečná cena obdobných služeb, provedených v předcházejícím účetním období, tj. v roce 2005, zadavateli ve smyslu § 22 odst. 1 písm. a) zákona „nesignalizovala“ nutnost zadat případné obdobné služby pro navazující účetní období v zadávacím řízení.

Orgán dohledu v rámci tohoto správního řízení proto nepovažuje za prokázanou vzájemnou souvislost těchto zakázek, a postup zadavatele při samostatném uzavírání výše uvedených smluv proto neposoudil jako porušení zákona.

V případě zakázky na „Opravu otopných systémů“, na kterou zadavatel uzavřel dne 11.11.2005 smlouvu o dílo č. 33/23-377 se společností Eurotherm, orgán dohledu vycházel ze skutečnosti že se jedná o jediné plnění, realizované zadavatelem v příslušném účetním období, jehož skutečná finanční hodnota (1 025 750,-- Kč bez DPH) nepřesáhla limit pro veřejnou zakázku stanovený pro veřejné zakázky v § 6 odst. 1 zákona a tedy zadavateli nevznikl důvod pro její zadání postupem podle zákona.

V případě veřejné zakázky na „konzervaci uvolněných objektů a technologických zařízení v objektech Bělá pod Bezdězem a Břehyně – Doksy“ orgán dohledu pro úplnost uvádí, že důvodem jejího zadání bylo zamezení vzniku škod na převáděném nemovitém majetku, a to zejména v zimním období. Potřebu této zakázky zadavatel nemohl předpokládat ani ovlivnit. Vláda České republiky Usnesením č. 1076 ze dne 20.9.2006 o převodu některého majetku státu, s nímž je příslušné hospodařit Ministerstvo obrany, do vlastnictví územních samosprávných celků, schválila bezúplatný převod majetku státu, uvedeného v příloze usnesení, do vlastnictví místně příslušných územních samosprávných celků. Jak vyplývá z přílohy, mezi převáděný majetek byly zařazeny i vojenské objekty „Bělá pod Bezdězem – Kasárna (CE 04-26-10)“ a „Doksy – zkušební středisko Břehyně (CE 04-04-04)“. Na základě těchto skutečností je zřejmé, že potřeba této veřejné zakázky vyvstala až v průběhu roku 2006, v návaznosti na uvedený převod majetku. Veřejná zakázka byla zadávána již za účinnosti zákona č. 137/2004 Sb., o veřejných zakázkách (dále v této části jen „nový zákon“), viz výzva ze dne 26.9.2006 k podání cenových nabídek. Vzhledem k její finanční hodnotě (584 700,-- Kč bez DPH) se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu (§ 12 odst. 6 nového zákona), kterou podle § 18 odst. 3 nového zákona není zadavatel povinen zadávat podle nového zákona; je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 nového zákona. Z důvodu nepřislusnosti v této věci (§ 112 odst. 2 písm. b) nového zákona), orgánu dohledu nepřislusí zkoumat, zda byly při zadání této veřejné zakázky naplněny zásady uvedené v § 6 nového zákona.



Podle § 101 odst. 5 zákona neshledá-li orgán dohledu porušení tohoto zákona, řízení rozhodnutím zastaví. Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadání zakázek na: „Opravy otopných systémů“ (smlouva č. 33/23-377 ze dne 11.11.2005), „Chemické čištění otopných systémů“ (smlouva č. 33/23-35 ze dne 17.3.2006), „Chemické čištění otopných systémů“ (smlouva 33/23-90 ze dne 12.6.2006) a „Provedení chemického čištění soustavy ÚT a TUV“ (smlouva č. 1440/2006/237 ze dne 16.10.2006), a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl z výše uvedených důvodů o zastavení tohoto správního řízení, neboť v postupu zadavatele nehledal nesplnění povinnosti či porušení zákazu stanoveného zákonem o veřejných zakázkách.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
II. místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, Praha 6

Eurotherm-L s. r. o., Pohránov 2, 533 45 Opatovice nad Labem

Milan Lakatoš, nar. 3.10.1983, podnikatel, Pohránov 2, 533 45 Opatovice nad Labem

Korin, společnost s ručením omezeným, Na pláni 1613, 547 01 Náchod

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce

