

Č. j. S007/2008/VZ-03231/2008/530/Kr

V Brně dne 28. února 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 4.1.2008 na návrh ze dne 3.1.2008, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – SERVIS LES s. r. o., IČ 25607537, se sídlem Okružní 752, 280 02 Kolín V, za niž jedná Ing. Karel Nováček, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 31.1.2008 JUDr. Janem Matějčíkem – advokátem, se sídlem advokátní kanceláře Politických vězňů 98, 280 02 Kolín 3,
- zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, za nějž jedná Ing. Jiří Novák, generální ředitel, ve správním řízení zastoupený Dr. JUDr. Miroslavem Zámečkem – advokátem, se sídlem advokátní kanceláře Na Příkopě 23, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – Josef Novák, podnikatel, IČ 48658316, s místem podnikání Funkeho 910, 280 02 Kolín,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Provádění lesnických činností s prodejem dříví „při pni“ od 01.01.2008 SÚJ č. 17402“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3.8.2007 pod ev. č. 60009844 ve znění oprav uveřejněných dne 14.8.2007 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4.8.2007 po ev. č. 2007/S 149 -185519 ve znění oprav uveřejněných dne 17.8.2007, **rozhodl** takto:

#### I.

Správním řízením se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb., zastavuje.

#### II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. a zákona č. 296/2007 Sb., a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavateli – Lesy České republiky, s. p., nevzniká povinnost nahradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

### III.

Náklady řízení požadované navrhovatelem SERVIS LES s. r. o., IČ 25607537, se sídlem Okružní 752, 280 02 Kolín V, které mu vznikly v důsledku jednání zadavatele – Lesy České republiky, s. p., se podle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 119 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 a zákona č. 296/2007 Sb., nepříznávají.

#### Odůvodnění

Zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, za nějž jedná Ing. Jiří Novák, generální ředitel, ve správním řízení zastoupený Dr. JUDr. Miroslavem Zámeškou – advokátem, se sídlem AK Na Příkopě 23, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3.8.2007 pod ev. č. 60009844 ve znění oprav uveřejněných dne 14.8.2007, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4.8.2007 pod ev. č. 2007/S 149 -185519 ve znění oprav uveřejněných dne 17.8.2007 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Provádění lesnických činností s prodejem dříví „při pni“ od 01.01.2008 SÚJ 17402“.

Dne 6.10.2007 požádal zadavatel dle § 76 odst. 3 zákona o písemné vysvětlení nabídky uchazeče - Josef Novák, podnikatel, IČ 48658316, s místem podnikání, Funkeho 910, 280 02 Kolín (dále jen „Josef Novák“). Vzhledem k tomu, že Josef Novák nepodal vysvětlení nabídky ve lhůtě, zadavatel rozhodnutím ze dne 13.11.2007 uchazeče Josefa Nováka vyloučil. Uchazeč Josef Novák podal námitky proti vyloučení, kterým zadavatel vyhověl a byl znovu zařazen do zadávacího řízení rozhodnutím ze dne 30.11.2007. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.11.2007 vyplývá, že zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče Josefa Nováka rozhodnutím ze dne 3.12.2007.

Zadavatel zaslal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazečům dopisem ze dne 3.12.2007, které bylo uchazeči SERVIS LES s. r. o., IČ 25607537, se sídlem Okružní 752, 280 02 Kolín V, za niž jedná Ing. Karel Nováček, jednatel, ve správním řízení zastoupená JUDr. Janem Matějčkem - advokátem, se sídlem AK Politických vězňů 98, 280 02 Kolín 3, (dále jen „SERVIS LES s. r. o.“), doručeno dne 7.12.2007. Uchazeč SERVIS LES s. r. o. podal dopisem ze dne 13.12.2007 zadavateli námitky, které zadavatel obdržel dne 17.12.2007 a jimž nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 27.12.2007, které uchazeč SERVIS LES s. r. o. obdržel dne 28.12.2007.

Vzhledem k tomu, že uchazeč SERVIS LES s. r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 3.1.2008 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh dne 4.1.2008, a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Stejnopis návrhu byl zadavateli doručen dne 4.1.2008.

V návrhu uchazeč uvedl, že hodnotící komise požádala uchazeče Josefa Nováka o písemné vysvětlení nabídky, kterému Josef Novák v třídní zákonem stanovené době nevyhověl, a proto ho vyloučil. Následně zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž zakázku přidělil navrhovateli. Uchazeč Josef Novák podal námitky proti svému

vyloučení, kterým zadavatel vyhověl dne 30.11.2007 a stejný den rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči Josefovi Novákovi.

Navrhovatel tvrdí, že uchazeč podal vysvětlení nabídky v rozporu se zákonem a neměl být do zadávacího řízení znovu zařazen, neboť dle § 77 odst. 6 zákona musí být taková nabídka vyřazena. Navrhovatel zejména tvrdí, že k převzetí zásilky obsahující žádost o vysvětlení nabídky došlo z následujících důvodů – dle § 2 odst. 3 obchodního zákoníku je místem podnikání fyzické osoby adresa zapsaná v obchodním rejstříku nebo v jiné zákonem upravené evidenci (živnostenský registr), přičemž jde o místo, odkud fyzická osoba spravuje svůj podnik. Tak jako právnická osoba se nemůže bránit tím, že nebyla přítomna v místě svého sídla, nemůže se tak bránit ani fyzická osoba – podnikatel. Dále není jasné, proč zásilku poštovní doručovatelka vydala J. N. a navrhovatel žádá o výslech poštovní doručovatelky. Dále zpochybňuje náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.11.2007. Závěrem navrhovatel žádá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 30.11.2007, kterým uchazeče Josefa Nováka vrátil do soutěže, rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky ze dne 30.11.2007, eventuálně, aby zrušil celé zadávací řízení.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 11.1.2008, ve kterém uvedl, že uchazeč Josef Novák na adrese Funkeho 910, Kolín II, má nejen místo podnikání, ale i trvalé bydliště. Totéž platí i pro J. N., aniž by fyzická osoba J. N. měla jakékoliv pověření k přebírání písemností pro uchazeče Josefa Nováka, přebrala tato fyzická osoba předmětnou písemnost. Správný postup, který měl poštovní doručovatel zvolit při zjištění, že uchazeč Josef Novák se prokazatelně nachází mimo území republiky, bylo uložit zásilku a její uložení oznámit adresátovi, nikoliv předat předmětnou zásilku J. N. S ohledem na nedopatření ze strany poštovního doručovatele se výzva k vysvětlení nejasností dostala do fyzické dispozice uchazeče později. K údajným nedostatkům ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že jediným hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena, a proto jakékoliv úvahy o novém hodnocení nabídek nepřicházejí v úvahu. Zadavatel závěrem navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil, neboť zadavatel postupoval v souladu se zákonem.

Účastníky řízení podle § 116 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel – SERVIS LES s. r. o.,
- vybraný uchazeč – Josef Novák.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S007/2008/VZ-00495/2008/530/Kr ze dne 15.1.2008. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. S007/2008/VZ-00543/2008/530/Kr ze dne 15.1.2008 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Uchazeč Josef Novák se k zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 18.1.2008 v němž uvedl, že nikdy nepověřil J. N. k přebírání zásilek ani nikdy nebyl jeho zaměstnancem. Dále žádá Úřad, aby si vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky, provedl dotaz na Českou poštu a výslech pana J. N. Závěrem uchazeč uvádí, že lhůtu k vysvětlení dodržel, přičemž z příloh k dopisu vyplývá následující. Dne 17.10.2007 Česká pošta vydala předmětnou zásilku panu J. N. Tato skutečnost se odehrála v době, kdy byl uchazeč prokazatelně v zahraničí

(příloha obsahuje fotokopii příslušné strany v pasu prokazující pobyt Josefa Nováka v Ruské federaci v předmětné době). Zásilku uchazeč fyzicky převzal až dne 22.10.2007 po příjezdu ze zahraničí. Poté uchazeč vypracoval potřebné doplnění a zajistil jejich osobní předání na podatelnu zadavatele dne 23.10.2007.

Dne 22.1.2008 Úřad obdržel návrh na vydání předběžného opatření ze dne 22.1.2008, ve kterém uchazeč SERVIS LES s. r. o. žádá o vydání zakazu uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem s tím, že odkazuje na důvody uvedené v návrhu ze dne 3.1.2008. Dne 28.1.2008 obdržel Úřad vyjádření od zadavatele k tomuto návrhu na vydání předběžného opatření. Rozhodnutím ze dne 5.8.2008 č. j. S007/2008/VZ-02561/2008/530/Kr o předběžném opatření Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření, neboť po předběžném posouzení obsahu návrhu neshledal, že by k zajištění účelu řízení bylo nezbytné ukládat předběžné opatření.

Žádný z účastníků správního řízení se ve stanovených lhůtách ani později dále nevyjádřil.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### **Lhůta pro doručení vysvětlení nejasností v nabídce**

Hodnotící komise může dle § 76 odst. 3 zákona v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.

Dle § 148 odst. 2 zákona lze písemnosti podle tohoto zákona doručit osobně, prostřednictvím osoby, která provádí přepravu zásilek (kurýrní služba), prostřednictvím držitele poštovní licence podle zvláštního právního předpisu, elektronickými prostředky nebo jiným způsobem.

Dne 17.10.2007 Česká pošta vydala předmětnou zásilku, která byla určena do rukou uchazeče Josefa Nováka, J. N. Tato skutečnost se odehrála v době, kdy zmíněný uchazeč byl v zahraničí (příloha jeho vyjádření ke správnímu vyjádření obsahuje fotokopii příslušné strany v pasu prokazující pobyt Josefa Nováka v Ruské federaci v předmětné době). Zásilku uchazeč fyzicky převzal až dne 22.10.2007 po příjezdu ze zahraničí (dle obsahu námitek ze dne 15.11.2007). Poté obratem vypracoval potřebné doplnění a zajistil jejich osobní předání na podatelnu zadavatele dne 23.10.2007.

Předmětem sporu tedy je okamžik převzetí zmíněné žádosti o vysvětlení nabídky.

Účelem ustanovení § 76 odst. 3 zákona je možnost si vyjasnit některé aspekty nabídky, aby mohla hodnotící komise správně hodnotit nabídky a také, aby se předešlo nedůvodným vylučováním. Smyslem stanovení lhůty pro vysvětlení nabídky je zabránění přílišným průtahům v zadávacím řízení. Vzhledem k tomu, že zadávání veřejné zakázky

probíhá v reálném čase, je nutné, aby dotázaný uchazeč odpověděl v určité časové lhůtě – zákon zde hovoří o 3 pracovních dne ode dne doručení žádosti. Zadavatel (hodnotící komise) však může stanovit lhůtu pro odpověď delší, přičemž není ani vyloučeno, aby tak učinil později v průběhu lhůty.

Z hlediska doručování Úřad k uvedené záležitosti uvádí, že je důležité, kdy skutečně uchazeč zásilku převzal, přičemž skutečnost, že pošta doručila zásilku jiné osobě, nemůže být přičítáno k tíži tomuto uchazeči, což by bylo v rozporu s zásadami postupu zadavatele dle § 6 (transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace). Úřad mimoto uvádí, že se zadavatel časově nacházel v situaci, kdy ještě neměl podepsanou smlouvu s předchozím „vítězem“ soutěže, a proto ještě mohl zařadit uchazeče Josefa Nováka zpět do zadávacího řízení.

Co se týká dalšího dokazování Úřad uvádí, že jej nepovažuje za účelné vzhledem k tomu, že navrhovatel považuje za nespornou skutečnost, že uchazeč pobýval v předmětné době převzetí písemnosti jeho otcem mimo ČR (viz str. 3 návrhu ze dne 3.1.2008) a vzhledem k tomu, že vyjádření uchazeče ze dne 18.1.2008 obsahuje i písemné potvrzení J. N., že převzal předmětnou písemnost. Nadto pak zejména bylo právem zadavatele (hodnotící komise) stanovit pro doručení vysvětlení nabídky lhůtu delší než tři dny.

### **Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek**

Dle § 79 odst. 5 zákona zadavatel rozhodne o novém posouzení a hodnocení nabídek, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem. Pro nové posouzení a hodnocení nabídek ustanoví zadavatel jinou hodnotící komisi, případně provede nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatel připojí k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Provede-li nové posouzení a hodnocení nabídek podle tohoto odstavce zadavatel sám, zpracuje zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podle § 80 odst. 1 obdobně.

Zadavatel po zrušení vyloučení uchazeče Josefa Nováka provedl nové hodnocení nabídek, o čemž vyhotovil zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.11.2007, v níž uvedl následující: „Na základě podané námítky uchazeče Josefa Nováka – Lesnická činnost ze dne 15.11.2007, které zadavatel vyhověl, byl uchazeč zařazen zpět do zadávacího řízení a jeho nabídka bude dále hodnocena“.

Vzhledem k tomu, že základním hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena a zadavatel vyhotovil v předmětné zprávě přehlednou tabulku týkající se nabídkových cen, Úřad konstatuje, že zpráva ze dne 30.11.2007 byla zadavatelem vyhotovena v souladu se zákonem.

### **Náklady řízení**

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona ve znění pozdějších předpisů je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení

zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli povinnost hradit náklady řízení.

### **K problematice nepřiznání nákladů účastníkovi řízení**

Podle § 119 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů nestanoví-li tento zákon jinak, nesou Úřad i účastníci řízení své náklady řízení.

Podle § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách.

Z výše citovaného ustanovení zákona o veřejných zakázkách je zřejmé, že veškeré náklady, které vznikly účastníkovi řízení, si tento nese sám. Účastníci správního řízení si tak nesou veškeré své náklady řízení, a to i v případě, že správní řízení svým jednáním nezapříčinili. Vzhledem ke skutečnostem výše uvedeným Úřad nerozhodl o přiznání nákladů řízení, které vznikly navrhovateli.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníkovi řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
II. místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

### **Obdrží:**

Josef Novák, podnikatel, Funkeho 910, 280 02 Kolín

JUDr. Jan Matějčec - advokát, sídlem AK Politických vězňů 98, 280 02 Kolín 3

Dr. JUDr. Miroslav Zámeška – advokát, sídlem AK Bakeš & partneři Na Příkopě 23, 110 00  
Praha 1

**Na vědomí:**

Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové

SERVIS LES s. r. o., Okružní 752, 280 02 Kolín V

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce