

Č. j.: R143/2007/02-24044/2007/310-Hr

V Brně dne 19. prosince 2007

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 30.7.2007 sdružením společností

- **COMPAG CZ s. r. o., IČ 64580121, se sídlem Haštalská 6, 110 00 Praha 1, a**
- **COMPAG MLADÁ BOLESLAV s. r. o., IČ 47551984, se sídlem Vančurova 569, 293 01 Mladá Boleslav,**
obě ve správním řízení právně zast. na základě plné moci ze dne 3.5.2007 advokátem
JUDr. Vilémem Podešvou, se sídlem AK ROWAN LEGAL, sdružení advokátů,
V Jámě 1, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 14.6.2007 č. j. S124/2007-11254/2007/540-Zaj, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **města Vsetína, IČ 00304450, se sídlem Svárov 1008, 755 01 Vsetín, zast. starostkou Květoslavou Othovou,**

učiněných při zadání veřejné zakázky „**Provozovatel logistického centra odpadů Mikroregionu Vsetínsko**“ formou otevřeného řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30.10.2006 pod ev. č. 60002493, jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 14.6.2007 č. j. S124/2007-11254/2007/540-Zaj

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Město Vsetín, IČ 00304450, se sídlem Svárov 1008, 755 01 Vsetín, zast. starostkou Květoslavou Othovou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil dne 30.10.2006 v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 60002493, oznámení otevřeného řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na zadání veřejné zakázky „Provozovatel logistického centra odpadů Mikroregion Vsetínsko“. Dne 3.4.2007 pak zadavatel oznámil společně s COMPAG CZ s. r. o., IČ 64580121, se sídlem Haštalská 6, 110 00 Praha 1 a COMPAG MLADÁ BOLESLAV s. r. o., IČ 47551984, se sídlem Vančurova 569, 293 01 Mladá Boleslav, obě ve správním řízení právně zast. na základě plné moci ze dne 3.5.2007 advokátem JUDr. Vilémem Podešvou, se sídlem AK ROWAN LEGAL, sdružení advokátů, V Jámě 1, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“), své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení s tím, že odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil. Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení podal navrhovatel námitky a následně dne 10.5.2007 návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, ve kterém Úřad jako účastníky správního řízení označil zadavatele a navrhovatele.

2. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 14.6.2007 rozhodnutí č. j. S124/2007-11254/2007/540-Zaj, kterým správní řízení zastavil, neboť návrh nebyl v zákonné lhůtě zaslán zadavateli. V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvedl, že dle § 113 odst. 2 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 2.5.2007 a od tohoto okamžiku počala běžet předemtná 10 denní lhůta. Úřad obdržel předemtný návrh dne 10.5.2007, z doručeného návrhu však nevyplývalo, že stejnopis návrhu byl doručen rovněž zadavateli, přičemž zadavatel ve svém vyjádření ze dne 5.6.2007 uvádí, že stejnopis v zákonné lhůtě neobdržel. Úřad tedy správní řízení podle § 114 odst. 3 zákona zastavil.

II. Námitky rozkladu

3. Proti rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel dne 30.7.2007 rozklad. Uvádí v něm, že Úřad při vydání napadeného rozhodnutí nesprávně a neúplně posoudil skutkový stav, neboť vycházel pouze z vyjádření zadavatele, že neobdržel v zákonné lhůtě stejnopis návrhu, navzdory tvrzení navrhovatele, že stejnopis návrhu zaslal zadavateli ve stejný den jako Úřadu, tedy 10.5.2007, avšak toliko prostřednictvím „obyčejné“ pošty, a tedy není možno předložit doklad o zaslání návrhu zadavateli. Zákon dle názoru navrhovatele nestanoví, jakým způsobem má probíhat komunikace mezi uchazečem a zadavatelem a zaslání návrhu toliko prostřednictvím „obyčejné“ pošty nic nemění na faktu, že stejnopis návrhu byl včas předán k poštovní přepravě a navrhovatel důvodně předpokládal, že bude zadavateli řádně doručen. Dle názoru navrhovatele nelze po něm spravedlivě požadovat, aby v každém případě garantoval doručení stejnopisu zadavateli, neboť k úplné jistotě doručení by pak nepochybně bylo třeba každou zásilku doručovat příslušnému subjektu osobně. Navrhovatel se domnívá, že primárně je třeba doručit

návrh Úřadu, což se stalo, a Úřad měl údajné neprokázání doručení posoudit v souladu se smyslem a účelem realizace dohledu nad dodržováním zákona, a nikoliv pouze čistě formálně. Navrhovatel proto navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

III. Řízení o rozkladu

4. K podanému rozkladu se dne 14.8.2007 vyjádřil zadavatel a opakovaně prohlásil, že mu stejnopis návrhu nebyl doručen. Dále prohlásil, že trvá na svém úkonu zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku s odkazem na příslušné rozhodnutí Rady města Vsetína a odůvodněním uvedeným mimo jiné i v rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám navrhovatele.
5. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
6. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 14.6.2007 č. j. S124/2007-11254/2007/540-Zaj správní řízení zastavil, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

IV. K námitkám rozkladu

7. Dle ustanovení § 113 odst. 2 zákona musí být návrh na přezkoumání úkonů zadavatele doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl jeho námitkám podle § 111 zákona. Povinnost v příslušné lhůtě doručit stejnopis návrhu zadavateli je pro uchazeče stejně závazná jako povinnost doručit tento stejnopis i Úřadu, neboť s nesplněním obou povinností jsou dle § 114 odst. 3 zákona spojeny stejné právní účinky, a to povinnost Úřadu zastavit správní řízení. Nelze proto dovozovat, že povinnost doručit návrh Úřadu je primární, jak to činí navrhovatel ve svém rozkladu, když pro tento závěr není opora v zákoně.
8. Z ustanovení § 114 odst. 3 zákona rovněž vyplývá, že doručení stejnopisu návrhu zadavateli je jednou z obligatorních podmínek řádného zahájení a vedení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Vzhledem k tomu, že povinnost doručit stejnopis návrhu je uložena navrhovateli, spočívá na něm rovněž důkazní břemeno ohledně splnění této povinnosti. Jak vyplývá z obsahu správního spisu, navrhovatel však toto důkazní břemeno neunesl, když Úřadu nepředložil žádný doklad o předání stejnopisu návrhu k poštovní přepravě či o osobním předání v sídle zadavatele. Jak vyplývá z vyjádření navrhovatele, takový doklad ani nemůže existovat, neboť navrhovatel dle svého tvrzení zaslal zadavateli stejnopis návrhu pouze „obyčejnou“ poštou. Splnění náležitosti návrhu předpokládané v § 113 odst. 2 zákona tedy navrhovatel neprokázal.
9. V této souvislosti rovněž nelze souhlasit s tvrzením navrhovatele, že po něm nelze spravedlivě požadovat, aby garantoval doručení stejnopisu navrhovateli. V souladu s právní zásadou „vigilantibus iura skripta sunt“ měl navrhovatel dbát o svá procesní

práva a vynaložit veškeré myslitelné úsilí, aby jím podaný návrh splnil zákonem předepsané náležitosti a nebylo nutno jej zamítnout z formálních důvodů. Splnění zákonné povinnosti dle § 113 odst. 2 zákona zasláním návrhu pouze „obyčejnou“ poštou pak není možno považovat za vynaložení veškerého myslitelného úsilí. Na postup navrhovatele proto nelze pohlížet jinak, než že nesplnil svou povinnost dle § 113 odst. 2 zákona a stejnopis návrhu zadavateli v příslušné lhůtě nedoručil.

10. Navrhovatel rovněž uvádí, že Úřad měl neprokázání doručení posoudit nikoli striktně formálně, ale měl postupovat v souladu se smyslem a účelem realizace dohledu nad dodržováním zákona. K tomu pouze uvádím, že ustanovení § 114 odst. 3 zákona nedává Úřadu v šetřeném případě jinou možnost, než správní řízení zastavit. Účel realizace dohledu nad dodržováním zákona je pak splněn tím, že Úřad má dle stejného ustanovení zákona povinnost zahájit ve věci správní řízení z moci úřední, pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení zákona. Úřad v šetřeném případě v souladu s § 114 odst. 3 zákona přezkoumal úkony zadavatele, avšak neshledal v postupu zadavatele porušení zákona, a proto nezahájil správní řízení z vlastního podnětu.

V. Závěr

11. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
12. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. město Vsetín, se sídlem Svárov 1008, 755 01 Vsetín
2. JUDr. Vilém Podešva, advokát se sídlem AK ROWAN LEGAL, V Jámě 1, 110 00 Praha 1
3. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce