

**Rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. R036/2008/02-13050/2008/310-Hr ze dne 30. června 2008.
Obě rozhodnutí nabyla právní moci dne 7. 7. 2008.**

Č. j. S354/2007/VZ-24271/2007/520-KV

V Brně dne 15. ledna 2008

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 23.11.2007 na návrh ze dne 21.11.2007, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká televize, IČ 00027383, Kavčí hory, 140 70 Praha 4, zastoupená Mgr. Jiřím Janečkem, generálním ředitelem,
- vybraný uchazeč – Phoenix-Zeppelin, spol. s r. o., IČ 18627226, se sídlem Lipová 72, 251 70 Modletice, za niž jedná Ing Josef Mixa a Ing. František Poulíček, jednatelé,
- navrhovatel – PRONIX s. r. o., IČ 480 27 944, se sídlem U kněžské louky 28 č. p. 2145, 130 00 Praha 3, za niž jedná Krzysztof Gorski, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Dodávka dieselaagregátu 1400 kVA“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení písemnou výzvou k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 9.10.2007.

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká televize, IČ 00027383, Kavčí hory, 140 70 Praha 4 – nedodržel postup stanovený v

- ustanovení § 149 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., když pro uveřejnění písemné výzvy k podání nabídky ze dne 16.10.2007 nepoužil atestovaný elektronický nástroj,
- ustanovení § 111 odst. 1 v návaznosti na § 111 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., když nepřezkoumal námitky podané společností PRONIX s. r. o., IČ 480 27 944, se sídlem U kněžské louky 28

č. p. 2145, 130 00 Praha 3, v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek neodeslal jmenované společnosti písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu, přičemž společnost PRONIX s. r. o., IČ 480 27 944, se sídlem U kněžské louky 28 č. p. 2145, 130 00 Praha 3, v písemném rozhodnutí o nevyhovění námitkám neuvědomil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže,

přičemž citovaná porušení zákona podstatně neovlivnila ani nemohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a proto se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., správní řízení **zastavuje**.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavateli nevzniká povinnost nahradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Odůvodnění

Česká televize, IČ 00027383, Kavčí hory, 140 70 Praha 4, zastoupená Mgr. Jiřím Janečkem, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“), zaslala písemnou výzvu k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace ze dne 16.10.2007 (dále jen „písemná výzva ze dne 16.10.2007“) ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon“), pěti zájemcům o veřejnou zakázku „Dodávka dieselařegátu 1400 kVA“.

K písemné výzvě ze dne 16.10.2007 Úřad pro úplnost uvádí, že zadavatel citovanou písemnou výzvu datoval dvakrát, a to v úvodu textu dnem 9.10.2007, a na konci textu u podpisu dnem 16.10.2007. Vzhledem k tomu, že se však jedná o jeden text, bude Úřad nadále v textu rozhodnutí označovat písemnou výzvu jako písemnou výzvu ze dne 16.10.2007.

Zadavatel v bodu 7. „Údaje o hodnotících kritériích“ písemné výzvy ze dne 9.10.2007 uvedl, že dílčími kritérii hodnocení jsou

- | | |
|--|------|
| - celková výše nabídkové ceny včetně DPH | 80 % |
| - termín plnění | 15 % |
| - sankce za prodlení s předáním díla | 5 % |

Objednávkou ze dne 30.10.2007, doručenu pověřenému zástupci zadavatele dne 30.10.2007 faxem, požádal uchazeč PRONIX s. r. o., IČ 480 27 944, se sídlem U kněžské louky 28 č. p. 2145, 130 00 Praha 3, za niž jedná Krzysztof Gorski, jednatel (dále jen „navrhovatel“), o poskytnutí zadávací dokumentace.

Sdělením ze dne 31.10.2007, který převzala paní Klímová, pověřený zástupce zadavatele, sdělil navrhovateli, že vzhledem k tomu, že mu byla žádost o poskytnutí zadávací dokumentace prokazatelně doručena dne 30.10.2007, tedy tři dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek, nemohl mu v souladu s § 48 odst. 2 zákona zadávací dokumentaci vydat.

Podle protokolu o otevírání obálek ze dne 1.11.2007 obdržel zadavatel ve lhůtě stanovené pro podání nabídek tři nabídky.

Dopisem ze dne 2.11.2007, doručeným zadavateli dne 5.11.2007, podal navrhovatel námitky, neboť dle jeho názoru došlo k porušení § 38 odst. 2 zákona, a dále, že přestože podal žádost o vydání zadávací dokumentace v zákonné lhůtě, zadávací dokumentace mu nebyla vydána.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8.11.2007 vyplývá, že jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka uchazeče Phoenix-Zeppelin, spol. s r. o., IČ 18627226, se sídlem Lipová 72, 251 70 Modletice, za niž jedná Ing Josef Mixa a Ing. František Poulíček, jednatele (dále jen „Phoenix-Zeppelin, spol. s r. o.“). Zadavatel se s provedeným posouzením a hodnocením nabídek ztotožnil a dopisem ze dne 16.11.2007 oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel po přezkoumání obdržených námitek rozhodl tak, že je odmítl, což oznámil navrhovateli dopisem ze dne 16.11.2007, který navrhovatel obdržel dne 19.12.2007.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 21.11.2007 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „návrh ze dne 21.11.2007“).

V návrhu ze dne 21.11.2007 navrhovatel uvedl, že zadavatel na svých webových stránkách www.ceskatelevize.cz zveřejnil dne 18.10.2007 veřejnou zakázku, a to ve zjednodušeném podlimitním řízení, přičemž vyzval zájemce k podání nabídky v termínu do 1.11.2007 do 10:00 hod. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel o veřejné zakázce dozvěděl dne 30.10.2007, požádal ještě téhož dne o vydání zadávací dokumentace. Pověřený zástupce zadavatele mu ji však nevydal, neboť mu byla žádost doručena v rozporu s § 48 odst. 2 zákona, což navrhovateli sdělil dopisem ze dne 31.10.2007. Proti tomuto úkonu podal navrhovatel dopisem ze dne 2.11.2007 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 5.11.2007. Zadavatel námitky odmítl dopisem ze dne 16.11.2007 doručeným zadavateli dne 19.11.2007. Zadavatel se v odůvodnění nezabýval obsahem námitek, odmítnutí námitek odůvodnil tím, že jednak navrhovatel „nevyčíslil újmu“ a dále, že nedodržel zákonnou lhůtu pro doručení žádosti o poskytnutí zadávací dokumentace.

Navrhovatel má tedy za to, že tím, že zadavatel prokazatelně nedodržel zákonnou lhůtu pro podání nabídek u podlimitních veřejných zakázek, s odkazem na § 39 odst. 3 písm. b) bod 2 zákona, a tím, že zadavatel následně trval na platnosti takto nesprávně stanovené lhůty pro podání přihlášek a z toho důvodu odmítl navrhovateli vydat zadávací dokumentaci, způsobil navrhovateli újmu na jeho právech spočívající v tom, že mu znemožnil účast ve výběrovém řízení.

Dále se navrhovatel domnívá, že odmítnutí nabídky je neplatné z následujících důvodů. Zadavatel tím, že v odůvodnění odmítnutí námitek uvedl, že navrhovatel nevyčíslil újmu, se dopustil nepřijatelné interpretace zákona, když jeho znění zúžil. Zadavatel také neodeslal odmítnutí námitek navrhovateli v zákonné deseti denní lhůtě, a neuvědomil navrhovatele o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů u Úřadu.

Závěrem návrhu navrhovatel uvedl, že vzhledem k tomu, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadávání veřejné zakázky a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, navrhuje, aby Úřad uložil nápravné opatření tím, že zadání veřejné zakázky zruší.

Navrhovatel složil dne 22.11.2007 na účet Úřadu kauci ve výši 50 000,- Kč.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 21.11.2007 a dokumentaci o zadávání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 30.11.2007.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu ze dne 21.11.2007 vyjádřil dopisem ze dne 27.11.2007, ve kterém uvedl, že dne 16.10.2007 rozeslal vyzvaným zájemcům písemnou výzvu z téhož dne, kterou dne 18.10.2007 uveřejnil na svých webových stránkách v sekci veřejné zakázky a to po celou dobu trvání lhůty k podání nabídek.

V článku 2.2. písemné výzvy ze dne 9.10.2007 byly uvedeny údaje pro vyžádání zadávací dokumentace. „Zadávací dokumentaci poskytuje pověřený zástupce zadavatele ve lhůtě stanovené v § 48 odstavec (1) Zákona na základě písemné žádosti dodavatele doručené na adresu pověřeného zástupce zadavatele ve lhůtě stanovené v § 48 odstavec (2) Zákona. Písemná žádost o zadávací dokumentaci bude mít podobu objednávky s uvedením identifikačních údajů zájemce, telefonického, faxového a e-mailového spojení. Písemnou žádost je možné doručit e-mailem nebo faxem. Vyžádanou zadávací dokumentaci zástupce zadavatele v souladu s ustanovením § 48 odstavec (1) Zákona zašle či předá. V případě osobního předání si zadávací dokumentaci vyzvedne zájemce po předchozí telefonické dohodě (telefon 736 625 343) na pražské adrese zastupujícího zadavatele – ikis, s. r. o., Slovinská 751/9, 101 00 Praha – Vršovice – v pracovní dny od 9⁰⁰ hod. do 14⁰⁰ hod. Za vydání zadávací dokumentace odpovídá Ing. J. K. a jím pověřená osoba asistentka K. K. Zadávací dokumentaci lze vyzvednout i na brněnské adrese zástupce zadavatele – ikis, s. r. o., Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno – po předchozí telefonické dohodě (telefon 539 002 898 nebo 602 543 653) v pracovní dny od 9⁰⁰ hod. do 14⁰⁰ hod. Za vydání zadávací dokumentace odpovídá Ing. J. K. a jím pověřená osoba asistentka M. Č. nebo I. M.“

Jak dále zadavatel uvedl ve svém vyjádření stanovil v písemné výzvě ze dne 9.10.2007 lhůtu pro podání nabídek takto: „Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dnem následujícím po dni odeslání výzvy k podání nabídek a je stanovena na 15 kalendářních dnů. Všechny nabídky budou pověřenému zástupce zadavatele doručeny nejpozději do 1.11.2007 do 10⁰⁰ hod.“

Navrhovatel prokazatelně požádal o zadávací dokumentaci svou písemnou žádostí doručenou faxem dne 30.10.2007 v 16 hodin 35 minut. Zástupce zadavatele s odkazem na § 48 odst. 2 zákona odmítl vydat navrhovateli zadávací dokumentaci, neboť písemná žádost o její poskytnutí nebyla zadavateli doručena nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Navrhovatel dne 5.11.2007 doručil zadavateli dopis s názvem “Námítka proti postupu ve veřejném výběrovém řízení – dodávka dieselagregátu 1 400 kVA“. Zadavatel tento dokument odmítl proto, že v něm není prokazatelně vyčíslena újma, která navrhovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla. Újmou není, dle názoru zadavatele, domnělé „znemožnění účasti ve výběrovém řízení“, jak uvádí navrhovatel. Tudíž nelze tento dokument považovat podle § 110 odst. 6 zákona za řádnou námítku splňující zákonné podmínky a zadavatel jej proto odmítl. Toto bylo navrhovateli písemně sděleno

v souladu s § 110 odst. 6 zákona, a to bezodkladně po jeho podpisu statutárním orgánem zadavatele.

Zadavatel dne 23.11.2007 obdržel stejnopis návrhu ze dne 21.11.2007, ve kterém navrhovatel zcela opomíjí rozhodující skutečnost, že o zadávací dokumentaci prokazatelně požádal až dne 30.10.2007 v 16 hodin 35 minut. Navrhovatel sám uvádí, že „... zákonná lhůta pro doručení žádosti o účast tedy měla být do 3.11.2007.“ K uvedenému zadavatel uvedl, že v šetřeném zjednodušeném podlimitním řízení žádné „žádosti o účast“ předávány být neměly. Pomine-li tuto skutečnost a vychází-li z předpokladu, že navrhovatel má na mysli ukončení lhůty pro podání nabídek (jím stanovenou na 1.11.2007), ani pak navrhovatel nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 2 zákona, podle kterého písemná žádost o poskytnutí zadávací dokumentace ve zjednodušeném podlimitním řízení musí být zadavateli doručena nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Navíc v článku 2.2. „Údaje pro vyžádání zadávací dokumentace“ písemné výzvy ze dne 9.10.2007 zadavatel výslovně stanovil podmínky pro vyzvednutí zadávací dokumentace, přičemž zadavatel v textu svého vyjádření cituje opakovaně text uvedeného článku.

Navrhovatel tedy zákonem stanovenou lhůtu svou objednávkou, doručenou dne 30.10.2007, nedodržel, a to ani v případě, že by lhůta pro podání nabídek končila jím uváděným dnem 3.11.2007. Vzhledem k této skutečnosti se zadavatel domnívá, že přes jednodenní prodlení při uveřejnění textu výzvy na svých webových stránkách, se nedopustil žádného diskriminačního a netransparentního jednání, které by porušilo princip rovného zacházení. Nelze souhlasit s tvrzením navrhovatele, že „zadavatel prokazatelně nedodržel zákonnou lhůtu pro podání nabídek u podlimitních veřejných zakázek, s odkazem na ust. § 38 odst. 3 písm. b) bod 2 ...“. Rovněž navrhovatelem uváděná 10 denní lhůta je v tomto případě irelevantní, stejně tak jako uváděné „neuvědomění navrhovatele o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu“, neboť dokument doručený navrhovatelem dne 5.11.2007 nelze považovat za řádnou námitku splňující zákonné podmínky.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem se zadavatel domnívá, že požadavek navrhovatele na „zrušení zadání veřejné zakázky“ je účelovým a neopodstatněným a je zapříčiněn pouze snahou navrhovatele napravit jeho opomenutí k vyzvednutí zadávací dokumentace ve lhůtě stanovené zákonem.

Úřad obdržel návrh dne 23.11.2007, a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Stejnopis návrhu ze dne 21.11.2007 byl zadavateli doručen dne 23.11.2007.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč Phoenix-Zeppelin, spol. s r. o., kterému byla veřejná zakázka přidělena.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S354/2007/VZ-22948/2007/520-KV ze dne 6.12.2007.

Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. S354/2007/VZ-22950/2007/520-KV ze dne 6.12.2001 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve

kteří se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to doložení doručení písemné výzvy ze dne 16.10.2007 pátému zájemci, tj. společnosti ENERGOSEKVIS Švamont, s. r. o., 251 00 Světice, což zadavatel doložil dopisem ze dne 14.12.2007.

Uchazeč Phoenix-Zeppelin, spol. s r. o., se ke skutečnostem uvedeným v návrhu ze dne 21.11.2007 ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

Úřad přezkoumal na základě § 113 a následujícího zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, vyjádření účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky sice nepostupoval v souladu se zákonem při uveřejňování písemné výzvy ze dne 16.10.2007 a při přezkoumání námitek navrhovatele, ale protože uvedená porušení zákona podstatně neovlivnila ani nemohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Uveřejnění písemné výzvy

Elektronickými prostředky se pro účely tohoto zákona podle § 149 odst. 1 zákona rozumí síť a služby elektronických komunikací. Za elektronický prostředek se pro účely tohoto zákona nepovažuje fax.

Elektronickými nástroji se pro účely tohoto zákona podle § 149 odst. 2 zákona rozumí technické zařízení nebo programové vybavení, případně jejich součásti, které jsou spojeny se sítí nebo službou elektronických komunikací a umožňují prostřednictvím této sítě nebo služby provádění úkonů v elektronické podobě podle tohoto zákona, včetně zpracování zahrnujícího digitální kompresi a uchovávání dat. Zadavatel může použít elektronické nástroje pouze za předpokladu, že použití těchto elektronických nástrojů neporušuje zákaz diskriminace, tyto elektronické nástroje jsou s ohledem na předmět veřejné zakázky obecně dostupné a slučitelné s běžně užívanými informačními a komunikačními technologiemi. Pro zajištění splnění těchto požadavků mohou být elektronické nástroje v zadávacím řízení použity pouze tehdy, jsou-li atestovány v atestačním řízení prováděném Ministerstvem vnitra. Podání žádosti o atest je zpoplatněno. Poplatek činí až 100 000 Kč. Podrobnosti atestačního řízení, náležitosti žádosti o atest a výši poplatku za podání žádosti o atest stanoví prováděcí právní předpis. Atestačním řízením se rozumí postup, v jehož rámci jsou zkoumány požadavky shody elektronického nástroje s požadavky tohoto zákona a prováděcích právních předpisů k tomuto zákonu. Na základě atestačního řízení Ministerstvo vnitra vydává atest, jenž je dokladem osvědčujícím kladný výsledek atestace.

Podle § 38 odst. 1 ve zjednodušeném podlimitním řízení vyzývá veřejný zadavatel písemnou výzvou nejméně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace.

Podle § 38 odst. 2 zákona uveřejní veřejný zadavatel písemnou výzvu podle odstavce 1 vhodným způsobem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek.

V šetřeném případě, jak vyplývá z předložených dokladů, zadavatel předal písemnou výzvu ze dne 16.10.2007 k poštovní přepravě dne 17.10.2007, a ne již dne 16.10.2007, jak uvedl zadavatel ve svém vyjádření ze dne 27.11.2007. Zároveň písemnou výzvu ze dne 16.10.2007 uveřejnil na své internetové adrese www.ceskatelevize.cz ode dne 18.10.2007,

příčemž uveřejněnou písemnou výzvu ze dne 16.10.2007 je možné na uvedené internetové adrese zadavatele vyhledat do dne vydání rozhodnutí.

K tomu Úřad uvádí, že jsou-li v zadávacím řízení použity elektronické prostředky, musí splňovat podmínky stanovené v § 149 zákona, tj. musí být především řádně atestovány v atestačním řízení prováděném Ministerstvem vnitra (před účinností zákona č. 110/2007 Sb., kterým byl novelizován zákon o veřejných zakázkách, Ministerstvem informatiky).

Bližší požadavky týkající se elektronického zadávání veřejných zakázek jsou upraveny ve vyhlášce č. 329/2006 Sb., kterou se stanoví bližší požadavky na elektronické prostředky, elektronické nástroje a úkony při zadávání veřejných zakázek (dále jen „vyhláška“).

Pro zveřejnění výzvy podle § 38 odst. 2 zákona byla použita internetová adresa zadavatele, která je ve vyhlášce definována v § 2 písm. b) jako elektronická adresa dálkově přístupného internetového prostoru, prostřednictvím kterého zadavatel poskytuje v zadávacím řízení informace. Vzhledem k tomu, že podle ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky, poskytuje zadavatel zadávací dokumentaci prostřednictvím elektronických nástrojů, musí být tyto elektronické nástroje při použití v zadávacím řízení podle § 149 zákona atestovány. Elektronický nástroj, který slouží k tvorbě stránky, jež by měla být používána ke zveřejnění, pokud má být používán jako elektronický nástroj ve smyslu zákona, podléhá povinné atestaci v atestačním řízení Ministerstva vnitra. Bez povinné atestace není možné internetové stránky využívat při využití elektronických nástrojů v zadávacím řízení.

Pokud zadavatel použije ke zveřejnění výzvy k podání nabídek atestovaný elektronický nástroj, je možné zpětně ověřit, že povinné informace byly na internetové adrese po celou dobu zákonem stanovené lhůty skutečně zveřejněny. Jak Úřad zjistil z přehledu udělených atestů pro elektronické nástroje zveřejňovaného dosud ve Věstníku Ministerstva informatiky, elektronický nástroj, který byl použit v zadávacím řízení ke zveřejnění písemné výzvy ze dne 16.10.2007, atestován nebyl.

Zákon v § 38 odst. 2 uvádí, že písemná výzva má být zadavatelem uveřejněna „vhodným způsobem“. K tomu Úřad uvádí, že tímto „vhodným způsobem“ se především rozumí uveřejnění výzvy na takovém vhodném místě, na kterém případní zájemci o veřejnou zakázku mohou důvodně předpokládat informaci o veřejné zakázce. Obecně lze za takové místo připustit úřední desku obce popř. internetové stránky, kde jsou informace zpřístupněny široké veřejnosti.

Skutečnost, že písemná výzva ze dne 16.10.2007 byla v šetřeném případě na internetové adrese zadavatele zveřejněna, dokládá navrhovatel, který ve svém návrhu ze dne 21.11.2007 uvedl, že zadavatel na svých webových stránkách www.ceskatelevize.cz zveřejnil dne 18.10.2007 šetřenou veřejnou zakázku. Z uvedeného vyplývá, že se navrhovatel o zadávání šetřené veřejné zakázky dozvěděl z internetové adresy zadavatele.

Na základě uvedené skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že zadavatel v šetřeném případě skutečně uveřejnil písemnou výzvu ze dne 16.10.2007 na své internetové adrese.

Závěrem na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 149 odst. 2 zákona tím, že pro uveřejnění písemné výzvy ze dne 16.10.2007 nepoužil atestovaný elektronický nástroj, přičemž v tomto konkrétním

šetřeném případě jeho postup podstatně neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, protože bylo prokázáno, že písemnou výzvu ze dne 16.10.2007 na své internetové adrese uveřejnil.

Lhůta pro podání nabídek

Podle § 39 odst. 3 písm. b) bod 2. zákona lhůta pro podání nabídek nesmí být u podlimitních veřejných zakázek kratší než 15 dnů v užším řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Ustanovení § 39 odst. 5 zákona stanoví, že lhůty začínají běžet dnem následujícím po dni odeslání oznámení či výzvy o zahájení zadávacího řízení nebo výzvy k podání nabídek.

V šetřeném případě zadavatel předal písemnou výzvu ze dne 16.10.2007 k poštovní přepravě dne 17.10.2007. Den, kdy začala běžet lhůta pro podání nabídky tak podle § 39 odst. 5 zákona byl den následující po dni odeslání písemné výzvy ze dne 16.10.2007, tj. den 18.10.2007. Prvním dnem lhůty pro podání nabídek tak byl den 18.10.2007, a patnáctým dnem, tj. dnem, kdy měly být nabídky nejpozději podány, byl den 1.11.2007.

Jak vyplývá z článku 4.1. „Lhůta pro podání nabídek“ písemné výzvy ze dne 16.10.2007, stanovil zadavatel lhůtu pro podání nabídek na 1.11.2007 do 10⁰⁰ hod.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení v souladu s § 39 odst. 3 písm. b) bod 2. zákona, neboť dodržel zákonem stanovenou minimální lhůtu, kterou je povinen podle zákona stanovit dodavatelům pro podání nabídek, a to přestože patnáctý den lhůta pro podání nabídek končila a dodavatelé museli patnáctý den lhůty nabídky podat.

Ke skutečnosti uvedené zadavatelem v jeho vyjádření ze dne 27.11.2007, že uveřejnil text výzvy na svých webových stránkách s jednodenním prodloužením, tj. od 18.10.2007, Úřad uvádí, že písemnou výzvu ze dne 16.10.2007 uveřejnil v souladu se zákonem po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídky, protože lhůta pro podání nabídek začala běžet dne 18.10.2007.

Poskytování zadávací dokumentace dodavatelům

Podle § 48 odst. 2 zákona písemná žádost dodavatele o poskytnutí zadávací dokumentace musí být v otevřeném řízení zadavateli doručena nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek a ve zjednodušeném podlimitním řízení nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Nabídku může podat rovněž dodavatel, který nepožádal zadavatele o poskytnutí zadávací dokumentace nebo který si zadávací dokumentaci nevyzvedl, pokud byla zadávací dokumentace umístěna na veřejně přístupném elektronickém nástroji.

Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, zadavatel stanovil v souladu se zákonem lhůtu, ve které měli dodavatelé podat nabídky. Tato lhůta končila dne 1.11.2007 v 10⁰⁰ hod. Dodavatel tedy měl podle § 48 odst. 2 zákona ve zjednodušeném podlimitním řízení podat žádost o poskytnutí zadávací dokumentace nejpozději 5 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, což se v šetřeném případě nestalo, neboť z předložených dokladů vyplývá, že žádost o poskytnutí zadávací dokumentace byla zadavateli, resp. zastupující osobě doručena až dne 30.10.2007, tj. 3 dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek, tedy po lhůtě stanovené § 48

odst. 2 zákona. Z uvedeného důvodu bylo odmítnutí poskytnutí zadávací dokumentace v souladu se zákonem, neboť ten stanoví lhůtu, do které má být žádost o poskytnutí dokumentace nejpozději doručena zadavateli.

Na druhou stranu je třeba uvést, že zákon nezakazuje zadavateli, aby poskytl dodavateli zadávací dokumentaci na základě žádosti doručené mu po lhůtě stanovené zákonem. V důsledku toho by mohlo dojít k rozšíření počtu podaných nabídek a tím i k možnosti obdržení nabídky, která by mohla nabídnout zadavateli výhodnější podmínky plnění veřejné zakázky, než jaké by poskytli ti dodavatelé, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace ve lhůtě stanovené zákonem.

Zároveň však postup zadavatele, který odmítne vydat zadávací dokumentaci v případě pozdě podané žádosti, nelze hodnotit jako porušení zákona.

Pro úplnost se Úřad vyjadřuje i k otázce zastoupení zadavatele v řízení, protože v šetřeném případě nebyla navrhovateli zadávací dokumentace poskytnuta osobou zastupující zadavatele.

Podle § 151 odst. 1 a 2 zákona se může zadavatel při výkonu práv a povinností podle tohoto zákona souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh nechat zastoupit jinou osobou, přičemž této osobě nesmí být uděleno zmocnění k zadání veřejné zakázky, vyloučení dodavatele z účasti v řízení, zrušení řízení, rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu, zrušení soutěže o návrh či rozhodnutí o způsobu vyřízení námitek.

V šetřeném případě zastupující osoba neposkytla navrhovateli zadávací dokumentaci, neboť žádost o její poskytnutí jí byla doručena po lhůtě stanovené zákonem. Nejednalo se tedy o úkon, ke kterému nesmí být zastupující osobě uděleno zmocnění, a odmítnutí jejího poskytnutí zadávací dokumentace bylo, jak je uvedeno výše, v souladu se zákonem.

Námítky

Podle § 110 odst. 6 zákona musí stěžovatel v námítkách uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují, v čem je spatřováno porušení zákona, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námítky podle odstavce 3, musí stěžovatel v námítkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námítky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovateli.

Zadavatel přezkoumá podle § 111 odst. 1 zákona podané námítky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námítkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námítkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

Pokud zadavatel námítkám nevyhoví, podle § 111 odst. 2 zákona uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle § 113 odst. 3 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

Dopisem ze dne 2.11.2007, doručeným zadavateli dne 5.11.2007, podal navrhovatel námítky, neboť dle jeho názoru došlo k porušení § 38 odst. 2 zákona, a dále, že přestože podal

žádost o vydání zadávací dokumentace v zákonné lhůtě, zadávací dokumentace mu nebyla vydána. Zároveň uvedl, že mu byla způsobena újma znemožnění účasti ve výběrovém řízení.

Zadavatel po přezkoumání obdržených námitek rozhodl tak, že je odmítl, což oznámil navrhovateli dopisem ze dne 16.11.2007, který navrhovatel obdržel dne 19.12.2007. Jako důvod odmítnutí zadavatel uvedl, že v námitkách újma, která navrhovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla, není vyčíslena, a že tudíž podle § 110 odst. 6 zákona nelze tento dokument považovat za řádné námitky. Nicméně se zadavatel v citovaném dopise vypořádal i s otázkou neposkytnutí zadávací dokumentace navrhovateli, a to tak, že navrhovatel nedodržel lhůtu stanovenou pro podání žádosti o její poskytnutí.

K uvedenému Úřad nejprve uvádí, že zadavatel postupoval podle § 110 odst. 6 zákona, tj. námitky odmítl, neboť neobsahovaly náležitosti stanovené citovaným paragrafem zákona.

K povinnosti navrhovatele stanovené v § 110 odst. 6 zákona uvést v námitkách, jaká újma mu v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla, Úřad uvádí, že navrhovatel není povinen přímo vyčíslit škodu, jaká mu hrozí vzniknout. Je třeba připustit i pouze takové tvrzení navrhovatele, že existuje újma, či hrozba újmy, která souvisí s tím, že navrhovatel, který podal námitku, by v důsledku postupu zadavatele, o němž tvrdí, že je v rozporu se zákonem, nezískal veřejnou zakázku, kterou by jinak mohl získat. Tato situace může nastat např. při vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení v rozporu se zákonem, nebo při neposkytnutí zadávací dokumentace navrhovateli zadavatelem.

Pokud v šetřeném případě navrhovatel uvedl, že mu byla způsobena újma znemožnění účasti ve výběrovém řízení, je třeba takové vymezení újmy chápat za dostačující v souladu se zákonem.

Zadavatel tedy neměl v šetřeném případě námitku podle § 110 odst. 6 zákona odmítnout, ale měl postupovat podle § 111 odst. 1 a 2 zákona, tj. měl přezkoumat podané námitky v plném rozsahu a odeslat navrhovateli své písemné rozhodnutí, zda jim vyhovuje, či nikoliv, s uvedením důvodu a to ve lhůtě 10 dnů od jejich obdržení.

Jak uvedl Úřad již výše zadavatel se v odmítnutých námitkách vyjádřil k neposkytnutí zadávací dokumentace. Nevyjádřil se v nich však už k domnělému porušení zákona podle § 38 odst. 2 zákona. Také zadavatel nepoučil navrhovatele o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání jeho úkonů u Úřadu podle § 111 odst. 2 zákona (tuto skutečnost zadavatel neuvedl v rozhodnutí o námitkách zřejmě vzhledem k tomu, že postupoval při rozhodování o námitkách podle § 110 odst. 6 a nikoliv podle § 111 odst. 1 zákona). Zároveň zadavatel neodeslal své rozhodnutí o námitkách ve lhůtě 10 dnů od jejich doručení. Zadavatel námitky obdržel dne 5.11.2007 a jejich odmítnutí předal k poštovní přepravě až dne 16.11.2007.

Závěrem na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 111 odst. 1 zákona v návaznosti na § 111 odst. 2 zákona, když nepřezkoumal námitky podané navrhovatelem v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek neodeslal navrhovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu, přičemž navrhovatele v písemném rozhodnutí o nevyhovění námitkám neuvědomil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

Jak již bylo uvedeno výše, Úřad neshledal v postupu zadavatele, resp. jeho zastupující osoby, porušení zákona, když navrhovatelé nebyla poskytnuta zadávací dokumentace, protože žádost o její poskytnutí byla zastupující osobě doručena po lhůtě stanovené zákonem. Zadavatel také nepochybil při stanovení lhůty pro podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, kterou stanovil v souladu s § 39 odst. 3 písm. b) bod 2. zákona.

Porušení zákona zadavatelem při vyřizování námitek nebyla takové intenzity, že by podstatně ovlivnila nebo mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jestliže zadavatel nepochybil ani při stanovení lhůty pro podání nabídek, ani při neposkytnutí zadávací dokumentace navrhovatelé (prostřednictvím zastupující osoby), nemohlo nevyřízení námitek v šetřeném případě nijak ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavatelé ani povinnost hradit náklady řízení.

Úřad neshledal v postupu zadavatele při vyřizování námitek navrhovatele takové porušení zákona, které by mohlo nebo které by ovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky, a proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
II. místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Česká televize, Kavčí hory, 140 70 Praha 4
Phoenix-Zeppelin, spol. s r. o., Lipová 72, 251 70 Modletice
PRONIX s. r. o., U kněžské louky 28/2145, 130 00 Praha 3

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce