

Nabylo právní moci dne 11.2.2008

Č. j. S196/2007/VZ-16651/2007/520-AB

V Brně dne 22. října 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 14.08.2007 z vlastního podnětu, jehož účastníky jsou

- zadavatel – VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., IČ 25911368, Ruská č. p. 3077/135, 700 30 Ostrava – Zábřeh, za niž jedná Ing. Petr Kajnar, předseda představenstva, a Ing. Radim Berka místopředseda představenstva,
- uchazeč – TCHAS, spol. s r. o., IČ 15504158, Francouzská 6167, 708 00 Ostrava-Poruba, za niž jedná Ing. Jaroslav Paclt, jednatel, ve správním řízení dále zastoupena na základě plné moci ze dne 20.8. 2007 Mgr. Janem Kubickou, advokátem, Trocnovská 2a, 702 00 Ostrava – Přívoz,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Výstavba sport baru“ zadávané podle § 23 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), formou jednacího řízení bez uveřejnění.

**rozhodl** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., takto:

I.

Zadavatel – VÍTKOVICE ARÉNA, a. s. – při zadávání veřejné zakázky „Výstavba sport baru“ se dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky v ustanovení § 21 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, když pro zadání druhé části veřejné zakázky „Výstavba sport baru“ použil jednací řízení bez uveřejnění, ačkoliv nebyly splněny podmínky stanovené v § 23 téhož zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – VÍTKOVICE ARÉNA, a. s. – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb.,

**pokuta ve výši 300 000,- Kč (třista tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro

ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1960750001.

### Odůvodnění

Na základě zadávacího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 6.2.2006 pod ev. č. 50017593, zadavatel VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., IČ 25911368, Ruská č. p. 3077/135, 700 30 Ostrava – Zábřeh, za niž jedná Ing. Petr Kajnar, předseda představenstva, a Ing. Radim Berka místopředseda představenstva (dále jen “zadavatel”), uzavřel s dodavatelem TCHAS, spol. s r. o., IČ 15504158, Francouzská 6167, 708 00 Ostrava-Poruba, za niž jedná Ing. Jaroslav Paclt, jednatel, ve správním řízení dále zastoupena na základě plné moci ze dne 20.8.2007 Mgr. Janem Kubicou, advokátem, Trocnovská 2a 702 00 Ostrava – Přívoz (dále jen „TCHAS“), dne 6.6.2006 smlouvu o dílo č. 95/2006 na veřejnou zakázku „Výstavba VÍTKOVICE ARÉNA - Multifunkční hala“. Výše smluvní ceny činila 254 951 276,- Kč bez DPH (303 392 018,44 Kč včetně DPH).

Zadavatel předal dne 31.8.2006 dodavateli TCHAS výzvu k jednacímu řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) na výstavbu sport baru začleněného dodatečně do veřejné zakázky „Výstavba VÍTKOVICE ARÉNA - Multifunkční hala“. Podle protokolu z jednacího řízení bez uveřejnění ze dne 15.2.2007 výše uvedený dodavatel předložil nabídku ceny na rozšířený předmět plnění Sportbar u SO 02 ve výši 20 148 735,- Kč bez DPH (23 976 994,65 Kč včetně DPH). Dne 27.2.2007 zadavatel uzavřel s dodavatelem TCHAS dodatek č. 4 k výše uvedené smlouvě o dílo, jehož předmětem je rozšíření plnění o Sportbar u SO 02 za smluvní cenu ve výši 20 148 735,- Kč bez DPH a dále vícepráce a méněpráce za smluvní cenu ve výši 5 976 207,- Kč bez DPH.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), obdržel dne 28.6.2007 podnět, jehož obsahem je stížnost na nesprávný postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky „Výstavba VÍTKOVICE ARÉNA-Multifunkční hala“, zejména výstavby části sportbaru, a proto si od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání předmětných veřejných zakázek.

Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnost, zda rozhodnutí a úkony zadavatele učiněné při zadávání předmětné veřejné zakázky byly učiněny v souladu se zákonem, a proto zahájil ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., jsou:

- zadavatel,
- uchazeč – TCHAS.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S196/2007/VZ-14345/2007/520-AB ze dne 9.8.2007, ve kterém účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, zejména, zda zadavatel, pro zadání druhé části veřejné zakázky „Výstavba sport baru“ použil jednací řízení bez uveřejnění. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. S196/2007/VZ-14426/2007/520-AB ze dne 9.8.2007 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 14.8.2007, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníkům řízení,

bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Úřadem.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 20.8.2007, ve kterém mimo jiné uvedl, že v důsledku rozšíření haly o objekt sportbaru došlo k

- a) rozšíření základových konstrukcí a suterénních prostor haly
- b) úpravě a rozšíření ocelové konstrukce štítové stěny o příčné trámy, které vytvořily prostor sportbaru
- c) rozšíření rozsahu jednotlivých řemeslných prací PSV a jejich dopadu do dosavadního technického řešení příslušných dodávek a prací .

Dále zadavatel dovodil, že dokončení stavby haly vybraným uchazečem a následné zahájení výstavby sportbaru jiným dodavatelem by znamenalo časové zpoždění realizace a vznik odpovědnostních sporů za jednotlivé vady obou děl a růst nákladů stavby v důsledku nákladných přístupových komunikací, přípojek pro vlastní staveniště atd.

Na podporu své argumentace předkládá zadavatel vyjádření projektanta veřejné zakázky „Výstavba VÍTKOVICE ARÉNA - Multifunkční hala“ a sportbaru a stavebního dozoru. Projektant ve svém vyjádření ze dne 17.8.2007 mimo jiné uvádí:

Objekt sportbaru je částečně prostorově zasunut do původního prostoru haly. Provozně, technicky a vzhledově tvoří přístavba jeden celek s původní halou. Změna projektového řešení (rozšíření SO 02 o sportbar) si vynutila celkovou změnu fasády v ose prvního rámu ocelové konstrukce haly a dále

01/ rozšíření základových konstrukcí suterénních prostor haly, protože založení přístavby se muselo provést na roveň haly

02/ rozšíření 1. rámu ocelové konstrukce o příčné rámy sportbaru

03/ v případě, že by sportbar byl vestavován až po výstavbě haly, vynutilo by si to opětovné zásahy do původního obvodového pláště, které by znamenalo i zásah do střešního opláštění.

Dále projektant uvádí, že pozdější provádění dostavby sportbaru by nemohlo být prováděno za provozu ledové plochy, a to pro nepřístupnost prostor pro přístavbu pro těžkou techniku. Na základě uvedených skutečností projektant vyslovuje závěr, že přístavba sportbaru nemá charakter nezávislého stavebního objektu, fungujícího odděleně od hlavní stavby haly.

Stavební dozor se ve svém vyjádření ze dne 20.8.2007 ztotožňuje s argumenty uvedenými projektantem a poukazuje zejména na nemožnost provádění montáže ocelových konstrukcí v stísněném prostoru staveniště dalším dodavatelem a z toho vyplývající organizační potíže při provádění stavby sportbaru jiným zhotovitelem odlišným od zhotovitele haly.

Společnost TCHAS, zastoupená na základě plné moci se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení vyjádřila dopisem ze dne 20.8.2007, ve kterém mimo jiné uvedla, že výstavba sportbaru vznikla dodatečným architektonickým a projektovým řešením rozšířením vlastní haly ve štítovém prostoru. Objekt sportbaru je částečně prostorově zasunut do původního objemu haly a tvoří tak provozně, technicky a vzhledově jeden kompaktní celek s původní halou. Vlastní hala a sportbar mají společnou spodní stavbu, nosnou ocelovou konstrukci, opláštění a inženýrské sítě. Napojení vlastní haly na elektrickou energii a teplou vodu bylo v souladu s projektovou dokumentací sportbaru provedeno přípojkami jdoucími přes prostor a umístění sportbaru. Pokud by se výstavba sportbaru realizovala později než v souběhu s vlastní halou, musela by se tato media nově přeložit, což by mělo za následek, že na jednotlivých přípojkách by byli dva dodavatelé. Tato skutečnost by přinesla zvýšené riziko poruch funkčnosti přípojek medií, neřešitelným problémem by však bylo vyjasnění otázky odpovědnosti toho či onoho dodavatele při

odstraňování vad v záruční době. Dále mají sportbar a objekt haly společné technické zázemí z hlediska požární ochrany, ostrahy a dalšího ovládání technických zařízení předávací stanice a rozvodny. V případě dalšího dodavatele k provedení sportbaru by tento zhotovitel prováděl dodatečné napojování jednotlivých rozvodů a zasahoval by tak do již provedených dodávek, stavebních a montážních prací, což by mělo za následek další zpoždění díla. Zadáním výstavby sportbaru původnímu zhotoviteli se zadavatel vyvaroval problematice rozšíření sortimentu stavebních dodávek a technických zařízení, počtu podzhotovitelů, funkčnosti prolínajících zařízení a řešení odstraňování vad v záruční lhůtě.

Na základě požadavku Úřadu ze dne 17.8.2007 předložil zadavatel studii Sportbaru zpracovanou projektantem v dubnu 2006 včetně předávacího protokolu ze dne 28.4.2006 a následně pak objednávku změny projektové dokumentace ze dne 3.4.2006.

Dne 16.10.2007 bylo zadavatelem předloženo stanovisko projektanta k vícepracím a méněpracím zahrnutým v dodatku č. 4 k smlouvě o dílo, ze kterého vyplývá, že se sportbarem souvisí položka lapače tuku v ceně 128 363 Kč, která dle telefonického sdělení projektanta ze dne 18.10.2007 vznikla v důsledku dodatečného požadavku.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujícího zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, a proto rozhodl o uložení pokuty. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 7 odst. 1 zákona veřejnou zakázkou je zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy. Za veřejné zakázky je třeba považovat všechny nově vznikající smluvní peněžité závazky zadavatele, bez ohledu na označení úkonu, kterým závazek vzniká. Novými veřejnými zakázkami jsou tak i tzv. „dodatky smluv“, pokud jimi dochází k rozšíření předmětu původní smlouvy a tomu odpovídající zvýšení peněžitého závazku zadavatele. V šetřeném případě zadavatel dodatkem č. 4 k původně uzavřené smlouvě měnil a rozšiřoval předmět plnění veřejné zakázky, čímž se adekvátně měnila (zvýšovala) cena veřejné zakázky.

### **Volba druhu zadávacích řízení**

Podle § 21 odst. 1 zákona tento zákon upravuje tyto druhy zadávacích řízení

- a) otevřené řízení (§ 27),
- b) užší řízení (§ 28),
- c) jednacím řízení s uveřejněním (§ 29),
- d) jednacím řízení bez uveřejnění (§ 34),
- e) soutěžní dialog (§ 35),
- f) zjednodušené podlimitní řízení (§ 38).

Zadavatel může pro zadání veřejné zakázky použít podle § 21 odst. 2 zákona otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednacím řízení s uveřejněním nebo jednacím řízení bez uveřejnění.

Podmínky použití jednacím řízení bez uveřejnění jsou uvedeny v § 23 zákona. Podle ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze určitým dodavatelem.

Písemnou výzvou ze dne 28.8.2006 vyzval zadavatel zájemce TCHAS k podání nabídky v rámci jednacního řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. a) zákona a § 34 zákona v téže veřejné zakázce, neboť "během provádění stavebních prací se zadavatel rozhodl realizovat v rámci veřejné zakázky „Výstavba VÍTKOVICE ARÉNA-Multifunkční hala“, výstavbu části Sport bar. Vzhledem k tomu, že se jednalo o změnu zahájené stavby, nebylo by možné v případě jiného dodavatele odlišného od vybraného uchazeče na původní stavbu zajistit realizační podmínky dle již uzavřené smlouvy o dílo a provést stavbu včas. Dále by došlo k navýšení finančních prostředků, jestliže by se stavba realizovala do již ukončené stavby." Z těchto důvodů zadavatel dospěl k závěru, že z technických důvodů může být zakázka splněna jen určitým dodavatelem.

Podle protokolu z jednacního řízení bez uveřejnění ze dne 15.2.2007 výše uvedený dodavatel TCHAS předložil nabídku ceny na rozšířený předmět plnění Sport bar u SO 02 ve výši 20 148 735,- Kč bez DPH (23 976 994,65 Kč včetně DPH). Dne 27.2.2007 zadavatel uzavřel s dodavatelem TCHAS dodatek č. 4 k výše uvedené smlouvě o dílo, jehož předmětem je rozšíření plnění o Sportbar u SO 02 za smluvní cenu ve výši 20 148 735,- Kč bez DPH a dále vícepráce a méněpráce za smluvní cenu ve výši 5 976 207,- Kč bez DPH. Dále ze zadavatelem předložených dokladů vyplývá, že zadavatel již v objednávce ze dne 3.4.2006 požadoval vypracování změny projektu interiér- bar v projektové dokumentaci.

V šetřeném případě veřejné zakázky na objekt sportbaru se však o veřejnou zakázku vyžadující plnění určitým zadavatelem nejedná, neboť zadavatel obdržel dostatečný počet nabídek (5 uchazečů) při zadávání veřejné zakázky „Výstavba VÍTKOVICE ARÉNA-Multifunkční hala“ a stavba sportbaru nevykazuje žádná specifika, vyžadující plnění určitým zadavatelem.

Argumentaci zadavatele, poukazující na údajnou ztrátu záruk a kvality díla, problémy s koordinací více dodavatelů na staveništi, případně s prodloužením doby výstavby, uvedenou ve výzvě zadavatele ze dne 28.8.2006 a ve vyjádřeních zadavatele, stavebního dozoru a projektanta, v případě stavebních prací a dodávek spadajících do rozšíření PS 02 o sportbar do předmětu původní smlouvy nelze akceptovat, neboť zadavatel situaci, kdy by „vstup“ případného dalšího dodavatele do rozestavěné stavby způsobil údajné potíže technicko-provozního rázu způsobil sám – vlastním postupem při zadávání veřejné zakázky. Uvedená část stavby sportbaru byla zahrnuta do předmětu plnění až uzavřením dodatku č. 4 dne 27.2.2007, ve skutečnosti však k započítání těchto prací došlo bezprostředně po uzavření smlouvy o dílo č. 95/2006 ze 6.6.2006 na základě souhlasu představenstva společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., učiněném na mimořádném zasedání ze dne 7.6.2006. Přitom již před uplynutím termínu podání nabídek dne 14.4.2006 zadavatel věděl o změně rozsahu předmětu plnění, když studii sportbaru objednal u projektanta dne 3.4.2006.

Zadavatel při uzavírání smlouvy dne 6.6.2006 tedy předpokládal dodatečné zadání části stavby sportbaru a při realizaci stavby tak navodil situaci, kdy by případný vstup dalšího dodavatelem subjektu možná přinesl nepříznivé důsledky, podrobně uvedené ve vyjádřeních a stanoviscích předložených v rámci správního řízení. Zadavatel svým postupem při zadávání veřejné zakázky nejprve sám vytvořil prostředí, které reálně způsobilo situaci přinášející následně možné komplikace při dokončení stavby. Důvod pro postup zadavatele podle § 23 odst. 4 písm. a) zákona v případě zadání stavebních prací a dodávek na objekt sportbaru nebyl dán objektivně, tedy nezávisle na vůli zadavatele.

Dále v jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel zadat podle § 23 odst. 7 písm. a) zákona veřejnou zakázku na stavební práce nebo veřejnou zakázku na služby rovněž v případě, jestliže jde o dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejich potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností a tyto dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací nebo pro poskytnutí původních služeb a to za předpokladu, že

1. dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby budou zadány témuž dodavateli,
2. dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby nemohou být technicky nebo ekonomicky odděleny od původní veřejné zakázky, pokud by toto oddělení způsobilo závažnou újmu

- zadavateli, nebo ačkoliv je toto oddělení technicky či ekonomicky možné, jsou dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby zcela nezbytné pro dokončení předmětu původní veřejné zakázky,
- a
3. v případě veřejného zadavatele celkový rozsah dodatečných stavebních prací nebo dodatečných služeb nepřekročí 20 % ceny původní veřejné zakázky.

Objektivně nepředvídanými okolnostmi jsou takové okolnosti, u kterých zadavatel nemohl předpokládat potřebu jejich zadání, tj. jsou to okolnosti předem neodhadnutelné.

V šetřeném případě, jak bylo uvedeno výše, zadavatel o tom, že bude potřeba provést dodatečné stavební práce, které nebyly zahrnuty do projektové dokumentace a tudíž nebyly uvedeny v zadávací dokumentaci, věděl ještě před tím, než uplynula lhůta k podání nabídek tj. k 14.4.2006, tedy dříve než bylo ukončeno zadávací řízení a dříve než uzavřel s uchazečem TCHAS smlouvu o dílo č. 95/2006. Zadavatel se tedy o potřebě provést dodatečné stavební práce nedozvěděl v průběhu realizace veřejné zakázky, nebo až poté, co byla původní veřejná zakázka realizována. Nelze proto uznat, že dodatečné stavební práce, které jsou předmětem dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo č. 95/2006, jsou takové dodatečné stavební práce, které by vznikly na základě objektivních nepředvídaných okolností, tudíž zadavatel by nemohl použít jednací řízení bez uveřejnění s odkazem na ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) zákona.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 odst. 2, když pro zadání druhé části veřejné zakázky „Výstavba sport baru“ použil jednací řízení bez uveřejnění, ačkoliv nebyly splněny podmínky stanovené v § 23 téhož zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem podle § 82 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

### **Uložení sankce**

Podle § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
- b) zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,
- c) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
- d) nesplní povinnost stanovenou v § 146 a v 147 pro uveřejňování.

V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání druhé části veřejné zakázky použil jednací řízení bez uveřejnění v rozporu s § 21 odst. 2 zákona, neboť nebyly splněny podmínky stanovené v § 23 zákona, přičemž tento postup podstatně mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem podle § 82 zákona. Pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a veřejnou zakázku „Výstavba VÍTKOVICE ARÉNA - Multifunkční hala“ zadal včetně objektu sportbaru, nelze vyloučit skutečnost, že by zadavatel obdržel nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky realizace veřejné zakázky, než vybraný uchazeč, se kterým uzavřel smlouvu o dílo č. 95/2006 a dodatek č. 4. Je tedy naplněna podmínka možnosti podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.

Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na základě postupu, při němž nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 písm. a) zákona.

Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

Před uložením pokuty Úřad rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona k uložení pokuty za spáchání správního deliktu. V daném případě došlo ke spáchání správního deliktu dne 28.8.2006, kdy byla odeslána písemná výzva k jednacímu řízení bez uveřejnění.

Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) zákona.

Cena veřejné zakázky při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí dle dodatku č. 4 celkem 23 976 994,65 Kč s DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 1 198 850,- Kč.

Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel pro zadání druhé části veřejné zakázky tj. „Výstavby sport baru“ zvolil jednací řízení bez uveřejnění, aniž by pro zvolený druh zadávacího řízení byly splněny podmínky stanovené zákonem. Nelze vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel zadal veřejnou zakázku „Výstavba sport baru“ v otevřeném řízení spolu s veřejnou zakázku „Výstavba VÍTKOVICE ARÉNA - Multifunkční hala“, že by obdržel větší množství nabídek, neboť by zadání veřejné zakázky uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách, a o zadání veřejné zakázky by se dozvědělo více dodavatelů a o cenu veřejné zakázky „Výstavba sport baru“ by tak proběhla soutěž. Zadavatel tak podstatnou část stavby zadal bez toho, aniž by obdržel konkurenční nabídky.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka je již realizována a nápravy tedy nelze dosáhnout.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Mgr. Jan Kubica, advokát, Trocnovská 2a, 702 00 Ostrava – Přívoz  
VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., Ruská 3077/135, 700 30 Ostrava-Zábřeh

**Na vědomí:**

TCHAS, spol. s r. o., IČ 15504158, Francouzská 6167, 708 00 Ostrava-Poruba

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce