

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
604 55 Brno, třída Kpt. Jaroše 7

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S264/2007-00338/2007/550-VŠ

V Praze dne 26.11.2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 5.10.2007 na návrh ze dne 4.10.2007, jehož účastníci jsou

- zadavatel Mikrobiologický ústav Akademie věd České republiky, v.v.i., IČ 61388971, se sídlem Vídeňská 1083, 142 20 Praha 4, zastoupený ředitelem RNDr. Martinem Bilejem, Dr.Sc.,
- navrhovatel společnost Varian Deutschland GmbH, NMR & MRI Systems, Alsfelder strasse 6, D-64289 Darmstadt, Německo, zastoupený na základě plné moci Ing. J. [REDACTED] F. [REDACTED] CSc., [REDACTED]
- uchazeč společnost Scientific Instruments Brno, spol. s r.o. IČ 49444875, se sídlem Havlíčkova 86, 602 00 Brno, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Dodávka NMR spektrometru“, zadané v jednacím řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 34 za podmínek ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., výzvou ze dne 2.7.2007, rozhodl podle ustanovení § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách, takto:

I.

Zadavatel Mikrobiologický ústav Akademie věd České republiky, v.v.i. nedodržel postup stanovený v ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., tím, že zadal veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 34 téhož zákona, aniž byly splněny zákonné podmínky pro použití tohoto druhu zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a proto Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší zadání** veřejné zakázky.

II.

Podle ustanovení § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro

účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Mikrobiologickému ústavu Akademie věd České republiky, v.v.i.

ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 26407550.

Odůvodnění

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále „Úřad“) byl dne 5.10.2007 doručen návrh navrhovatele společnosti Varian Deutschland GmbH, NMR & MRI Systems, Alsfelder strasse 6, D-64289 Darmstadt, Německo, zastoupeného na základě plné moci Ing. J. [REDACTED] F. [REDACTED] CSc., [REDACTED] (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele Mikrobiologického ústavu Akademie věd České republiky, v.v.i., IČ 61388971, se sídlem Vídeňská 1083, 142 20 Praha 4, zastoupeného ředitelem RNDr. Martinem Bilejem, Dr.Sc. (dále jen „zadavatel“), ve veřejné zakázce „Dodávka NMR spektrometru“, zadané v jednacím řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 34 za podmínek ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb. (dále jen „zákon“).

„Výzva k podání nabídky v jednacím řízení bez uveřejnění za podmínek § 23 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách“ ze dne 2.7.2007 byla zadavatelem zaslána třem zájemcům. Na základě této výzvy byly ve stanovené lhůtě pro podání nabídek, tj. do 31.7.2007, podány dvě nabídky, mezi nimiž byla nabídka navrhovatele.

V „Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky“ ze dne 30.8.2007 zadavatel s odvoláním na ustanovení § 81 zákona rozhodl o „přidělení“ veřejné zakázky uchazeči společnosti Scientific Instruments Brno, spol. s r.o. (dále jen „vybraný uchazeč“). Uvedené rozhodnutí zadavatele bylo navrhovateli doručeno dne 5.9.2007.

S datem 14.9.2007 podal navrhovatel proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky, které byly zadavateli doručeny téhož dne.

Zadavatel podané námitky přezkoumal a dne 25.9.2007 jim s odůvodněním nevyhověl. Písemné rozhodnutí o tom bylo navrhovateli doručeno dne 26.9.2007.

Jak je již shora uvedeno, Úřadu byl dne 5.10.2007 doručen návrh navrhovatele ze dne 4.10.2007 na přezkoumání úkonů zadavatele; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení.

Navrhovatel ve svém návrhu, který v zásadě odpovídá jím podaným námitkám, uvádí následující důvody pro podání návrhu

- 1) zadavatel nebyl oprávněn vést jednacím řízení bez uveřejnění podle ust. § 23 odst. 4 písm. a) zákona, neboť nebyly splněny podmínky pro použití tohoto zadávacího řízení. Z citovaného ustanovení plyne, že jednacím řízení bez uveřejnění může být zahájeno pouze v případě, že „veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodů ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního

předpisu pouze určitým dodavatelem“. V daném případě tyto podmínky nejsou splněny, neboť dodavatelé jsou přinejmenším čtyři, zadavatel měl zadat zakázku v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona. V rozhodnutí o námitkách zadavatel dovozuje, že citované ustanovení lze aplikovat i na případ, kdy je dodavatelů více. Kdyby tomu tak bylo, zcela jistě by zákonodárce neuváděl „pouze určitým dodavatelem“ v jednotném čísle. Vzhledem k tomu, že zákon hovoří o „určitým dodavatelem“ (v jednotném čísle), navrhovatel trvá na tom, že zadavatel porušil zákon při vypisování výběrového řízení jako jednacím řízení bez uveřejnění, neboť nebyly splněny zákonné požadavky pro jeho použití podle ust. § 23 odst. 4 písm. a) zákona;

- 2) písemná výzva k jednacím řízení bez uveřejnění neobsahovala minimální povinné údaje dané ustanovením § 34 odst. 2 zákona. Zadavatel ve výzvě neuvedl: (i) místo, den a hodinu konání prvního jednání včetně uvedení, v jakém jazyce bude jednáno ve smyslu ust. § 34 odst. 2 písm. d) zákona, (ii) způsob a zásady, bude-li jednání vedeno s více zájemci ve smyslu ust. § 34 odst. 2 písm. e) zákona, (iii) termín posledního možného jednání, a to zejména s přihlédnutím ke lhůtě pro podání nabídek ve smyslu ust. § 34 odst. 2 písm. f) zákona. Povinné náležitosti výzvy garantují transparentnost postupu zadavatele v tomto řízení. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že není pravda, že písemná výzva neobsahovala náležitosti podle ust. 34 odst. 2 písm. d), e) a f) zákona, neboť ve výzvě byla výslovně uvedena lhůta pro podání nabídek. Skutečnost, že by ve výzvě nebyla uvedena lhůta pro podání nabídek, jak stanoví ust. § 34 odst. 2 písm. g) zákona, nebylo vůbec předmětem námítky a zadavatel odpovídá na něco zcela jiného. Neobstojí ani argument zadavatele, že pro průběh jednání v jednacím řízení bez uveřejnění z důvodu neexistence výslovné právní úpravy je nutno použít ust. § 29 zákona upravující jednacím řízení s uveřejněním. Právě ust. § 34 zákona je výslovnou právní úpravou co do obsahu výzvy k jednání bez uveřejnění a není proto ani namístě postupovat podle ust. § 29 zákona. Zadavatel nestanovil a tudíž ani nerespektoval pravidla pro jednání se zájemci, zadávací řízení vedl zcela libovolně a bez jakýchkoliv omezujících pravidel, čímž porušil zásadu transparentnosti a rovného zacházení podle ust. § 6 zákona. Tímto postupem navíc ovlivnil pořadí úspěšnosti nabídek;
- 3) zadavatel porušil zákon, když pokračoval v jednání po uplynutí lhůty pro podání nabídek a jako nejvhodnější vybral nabídku vybraného uchazeče, která byla podána po lhůtě pro podání nabídek a která se lišila od nabídky předložené tímto uchazečem ve lhůtě pro podání nabídek. Zadavatel ve smyslu ust. § 34 odst. 2 písm. g) zákona stanovil lhůtu a místo pro podání nabídek (31.7.2007 12:00 na adrese zadavatele). V bodu 8.2 výzvy si zadavatel vyhradil právo „Doplnit nebo změnit předmět zakázky a zadávací podmínky shodně pro všechny zájemce po doručení nabídek“. Po uplynutí lhůty pro podání nabídek dne 31.7.2007 zadavatel namísto hodnocení nabídek stanovil další lhůtu pro podání nabídek a nadále pokračoval v jednání se zájemci. Zadavatel každému zvlášť adresoval emailovou komunikaci, příp. se domlouval telefonicky a požadoval různé změny nabídky podané ve stanovené lhůtě do 31.7.2007. Navrhovatel jednání zadavatele od počátku odmítal jako porušení zákona, v tomto smyslu také odpovídal na výzvy k modifikaci předložených nabídek a požadoval, aby byly hodnoceny původně předložené nabídky. Zadavatel poté přidělil zakázku vybranému uchazeči na základě nabídky, která došla po lhůtě pro podání nabídek a která se zcela odlišuje od nabídky podané vybraným uchazečem a původně stanovené lhůtě pro podání nabídek. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel svým postupem porušil nejen ustanovení zákona, ale i zásadu transparentnosti a rovného zacházení, neboť (i v rozporu s bodem 8.2 výzvy) nejednal s oběma zájemci shodným způsobem a tím ovlivnil pořadí úspěšnosti nabídek. Jako důkaz lze například

uvést, že zadavatel zjevně jednal s vybraným uchazečem o dodatečném doplnění o jiné položky. Předpokladem zadání veřejné zakázky je ve smyslu ust. § 68 odst. 1 a 2 a § 69 odst. 1 zákona podání nabídek ve stanoveném formátu, přičemž dodavatel může podat pouze jednu nabídku, která je závazná do konce zadávací lhůty. Obě tato ustanovení platí přiměřeně i pro jednací řízení bez uveřejnění. K témuž závěru je třeba dospět i výkladem ust. § 34 odst. 2 písm. f) zákona, podle kterého je zadavatel povinen stanovit termín posledního možného jednání, a to zejména s přihlédnutím ke lhůtě pro podání nabídek. Toto ustanovení lze vyložit pouze tak, že zadavatel může jednat se zájemci pouze do určitého, ve výzvě přesně stanoveného okamžiku tak, aby zájemci měli na základě výsledků tohoto jednání čas na přípravu a podání nabídek. Z toho plyne, že jednání nelze vést po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Ve smyslu znění ust. § 34 odst. 2 písm. f) zákona je třeba vykládat i ust. § 34 odst. 4 zákona, které umožňuje zadavateli v rámci jednání dohodnout i jiné podmínky k splnění veřejné zakázky, což opět znamená, že zadavatel může měnit podmínky zakázky pouze do doby „posledního možného jednání“ před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovatele uvedl, že žádná z nabídek předložená do 31.7.2007 nespĺňovala představu zadavatele a proto vyzval uchazeče o doplnění nabídek. Zadavatel definoval předmět zakázky a její technické specifikace ve výzvě. Pokud nabídka vybraného uchazeče nespĺňovala požadované technické podmínky dané výzvou, měla být proto vyřazena. Nabídka navrhovatele vyhovovala všem technickým podmínkám, a proto měla být vyhodnocena jako nejvýhodnější. Pokud zadavatel po předložení nabídek zjistil, že bude požadovat něco navíc (termín „představa zadavatele“), je to chyba zadavatele, který měl pečlivěji připravit zadávací dokumentaci. Není však možné, aby zadávací dokumentaci měnil po podání nabídek. Zadavatel měl též možnost zrušit zadávací řízení, to však neučinil. Zadavatel záměrně uvádí nepravdivé údaje, když tvrdí, že „stěžovatel několikrát upravil nabídku na výzvu zadavatele“, navrhovatel vždy trval na tom, že dodatečné požadavky zadavatele na úpravy technické konfigurace nemohou být chápány jako nové nabídky a nesmějí být hodnoceny. Navrhovatel též vždy vyžadoval, aby byly hodnoceny nabídky předložené k 31.7.2007, hodnocení dodatečných návrhů vždy chápal jako hrubé porušení zákona;

- 4) zadavatel nevyřadil nabídku vybraného uchazeče jako neúplnou podle ust. § 71 odst. 10 zákona a poté, co tento uchazeč svou neúplnou nabídku doplnil, ji vybral jako nejvhodnější. Navrhovatel se důvodně domnívá, že součástí „původní“ nabídky, která měla být ve smyslu ust. § 68 odst. 2 závazná po celou dobu zadávací lhůty do 30.8.2007, nebyly podmínky modernizace stávajícího přístroje, jak požadoval zadavatel ve výzvě. Podle popisu předmětu plnění měl NMR spektrometr rovněž obsahovat „digitální detektor poskytující NMR spektra bez kvadrurních artefaktů“. Spektrometr firmy Bruker tuto vlastnost nemá, kvadrurní artefakty různým způsobem potlačuje, avšak neposkytuje principiálně spektra bez kvadrurních artefaktů, a proto nespĺňuje jedno ze základních kritérií požadovaných zadavatelem. Zadavatel se k této námitce vyjádřil pouze tak, že hodnotil souhrn každého z uchazečů jako jednu nabídku. Nevyřazením neúplné nabídky vybraného uchazeče zadavatel ovlivnil pořadí úspěšnosti nabídek;
- 5) odhlédnuto od skutečnosti, že nabídka vybraného uchazeče měla být vyřazena jako neúplná, pak zadavatel též pochybil při hodnocení nabídek. Pokud by zadavatel postupoval ve shodě se zákonem a hodnotil nabídky předložené v řádné lhůtě pro předložení nabídek, nabídka navrhovatele měla získat výrazně vyšší počet bodů a měla být vyhodnocena jako výrazně ekonomicky výhodnější. Při hodnocení nabídky vybraného uchazeče podle dílčího hodnotícího kritéria „C) Podmínky nabídky modernizace stávajícího přístroje váha 25 %“ byla tato nabídka hodnocena lépe, neboť vybraný uchazeč nabídl nové sondy. Sondy však v jeho původní nabídce podané k 31.7.2007

chyběly stejně tak jako chyběly podmínky modernizace stávajícího přístroje vůbec. Pokud nabídka vybraného uchazeče nebyla vyřazena, měla být hodnocena 0 body, zatímco nabídka navrhovatele 25 body. Navrhovatel je dále toho názoru, že zadavatel měl při hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „D) Záruční a pozáruční podmínky servisu a upgrade software váha 25 %“ hodnotit jeho nabídku nikoli jako „mírně výhodnější“, ale jako výrazně výhodnější než v případě vybraného uchazeče. Navrhovatel toto přesvědčení opírá o znalost trhu a zkušeností v oboru a o skutečnost, že veškerý servis je poskytován lokálně ze střediska v Praze;

- 6) zadavatel v rozporu se zadávací dokumentací hodnotil nabídky jako variantní řešení. Hodnotící komise ve své zprávě uvádí, že „některá upřesnění obsahuje pouze variantní řešení“, ačkoliv v zadávací dokumentaci možnost variantních řešení vyloučil. Takovým postupem v rozporu s vlastními pravidly mohl ovlivnit pořadí úspěšnosti nabídek;
- 7) tabulka zprávy hodnotící komise neobsahuje informace, z nichž plyne, jakým způsobem bylo bodové ohodnocení provedeno. Po nahlédnutí do zprávy hodnotící komise navrhovatel zjistil, že zpráva neobsahuje hodnoty technických parametrů, podle nichž byly nabídky hodnoceny v prvním a čtvrtém dílčím hodnotícím kritériu. Zpráva hodnotící komise měla obsahovat hodnoty technických parametrů a nikoli pouze bodové ohodnocení.

Na závěr svého návrhu navrhovatel uvádí, že na základě závazného způsobu hodnocení nabídek podaných řádně ve lhůtě pro podání nabídek, tj. do 31.7.2007, podle stanovených kritérií a jejich váhy, zadavatel mohl dojít k jedinému správnému závěru, a to, že ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka navrhovatele. Z výše uvedených důvodů navrhovatel žádá, aby Úřad podle ust. § 118 zákona uložil nápravné opatření a zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:

- zadavatel Mikrobiologický ústav Akademie věd České republiky, v.v.i., IČ 61388971, se sídlem Vídeňská 1083, 142 20 Praha 4, zastoupený ředitelem RNDr. Martinem Bilejem, Dr.Sc.,
- navrhovatel společnost Varian Deutschland GmbH, NMR & MRI Systems, Alsfelder strasse 6, D-64289 Darmstadt, Německo, zastoupený na základě plné moci Ing. [REDACTED] F [REDACTED] CSc., [REDACTED]
- uchazeč společnost Scientific Instruments Brno, spol. s r.o. IČ 49444875, se sídlem Havlíčkova 86, 602 00 Brno, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Výše uvedeným účastníkům řízení Úřad dopisem Č.j.: S264/2007-00304/2007/550-VŠ ze dne 10.10.2007 oznámil zahájení správního řízení.

Dne 18.10.2007 obdržel Úřad spolu s dokumentací veřejné zakázky i vyjádření zadavatele k návrhu, datované dne 17.10.2007.

Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že obsahem návrhu jsou ve své podstatě zopakované námitky navrhovatele doplněné pouze o citace z komentářů k zákonu, proto zadavatel odkazuje na své rozhodnutí o námitkách.

Předmětem zadávacího řízení bylo pořízení vědeckého přístroje pro specifické vědecké účely. Z tohoto důvodu zadavatel předem vytipoval skupinu dodavatelů schopných dodání přístroje pro daný vědecký výzkum. Odůvodnění takového postupu předcházelo celému zadávacímu řízení. Proto zadavatel přímo oslovil výrobce konkrétních přístrojů prostřednictvím subjektů, které tyto přístroje distribuují na území České republiky a zajišťují zde servis, uvádí zadavatel. Podle jeho přesvědčení bylo tedy naplněno ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) zákona pro použití jednacích řízení bez uveřejnění, podle jeho názoru tento druh zadávacího řízení je možné použít v případě, kdy předmět řízení může být naplněn určitým počtem dodavatelů, nikoliv pouze jediným dodavatelem. Všechny druhy zadávacích řízení upravené zákonem ve své podstatě znamenají oslovení neurčitého počtu subjektů s výzvou k podání nabídky. Pro případ, kdy předmět může být plněn pouze několika určitými a konkrétními dodavateli, je odůvodněné použití jednacích řízení bez uveřejnění, kterým se zadavatel přímo na takové dodavatele obrací. V daném případě bylo předmětem řízení jednak dodání nového NMR přístroje, jednak „upgrade“ stávajícího přístroje, přičemž zadavatel na základě svých zkušeností oslovil všechny dodavatele schopné poskytnout požadované zařízení.

Zadavatel dále uvádí, že samotný způsob jednání v jednacím řízení je v zákoně jednoznačně vymezen v ust. § 30 a § 31 a zadavatel postupoval zcela v souladu s touto úpravou. Odůvodnění navrhovatele v tom smyslu, že zadavatel není oprávněn jednat o předložených nabídkách a další pochybnosti uvedené v návrhu, jsou v daném případě podle názoru zadavatele nepochopením zákona ze strany navrhovatele. Jednací řízení s nebo bez uveřejnění je totožný způsob průběhu zadávacího řízení odlišný pouze předchozím uveřejněním výzvy k jednání. Jiný postup není ani možné použít. Podle podaného návrhu by měl zřejmě zadavatel jednat s uchazeči o předmětu a následně obdržet nabídky jako završení celého zadávacího řízení. Takový postup by však odpovídal případu, kdyby zadavatel neznal předmět zadávacího řízení a s uchazeči by proto nejprve jednal o tomto předmětu, na který by následně uchazeči vypracovali nabídku. To je ovšem forma soutěžního dialogu upravená ust. § 35 a násl. zákona. V daném případě zadavatel však velmi dobře věděl a znal předmět celého zadání, tedy jaký přístroj a pro jaký účel potřebuje, uvádí zadavatel.

V rámci jednacích řízení je v průběhu jednání jednáno o nabídkách předložených uchazečem, uvádí dále zadavatel. Tak tomu bylo i v tomto případě – zadavatel jednal o předložených nabídkách, po předběžném hodnocení s doručenými nabídkami nebyl spokojen a proto vyzval oba uchazeče, kteří nabídky předložili, k další úpravě nabídek. Z důvodu transparentnosti zadavatel vyžadoval veškeré úpravy nabídek od uchazečů v písemné podobě – mailem nebo dopisem. Zadavatel souhlasí s navrhovatelem, že v prvotní nabídce doručené navrhovatelem byla jeho nabídka lepší než nabídka dalšího uchazeče. Ovšem v průběhu jednání uchazeč, kterého zadavatel následně vyhlásil vítězem celého zadávacího řízení, přišel s nabídkou, která kvalitativně převýšila nabídku předloženou navrhovatelem. Přesto zadavatel ještě dále pokračoval v jednání až do doby, kdy žádný z uchazečů svou nabídku již dále nijak nevylepšil, uvádí zadavatel.

Zadavatel na závěr svého vyjádření k návrhu navrhovatele uvádí, že je přesvědčen o tom, že celý postup zadávacího řízení byl zcela v souladu se zákonem. Nabídka vybraného uchazeče i poslední upravená nabídka předložená navrhovatelem jsou jednoznačně kvalitnější než původně podané nabídky. Za dané finanční prostředky je proto zadavatel schopen pořídit velmi kvalitní vědecký přístroj, který umožní špičkový výzkum. Svým návrhem se navrhovatel domáhá, aby Úřad podle ustanovení § 118 zákona uložil nápravné opatření a zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky, uvádí dále zadavatel. Tento

návrh je však v přímém rozporu s obsahem návrhu, který zpochybňuje celé zadávací řízení včetně zvoleného způsobu zadání a údajné netransparentnosti celého řízení. Ze všech výše uvedených důvodů proto zadavatel navrhuje, aby Úřad řízení zastavil, uzavírá svoje vyjádření zadavatel.

Úřad přezkoumal napadené úkony zadavatele a na základě obsahu dokumentace veřejné zakázky, obsahu návrhu navrhovatele a obsahu vyjádření zadavatele k tomuto návrhu shledal, že zadavatel porušil zákon.

Ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) zákona stanoví, že zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže „veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodů ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze určitým dodavatelem“. Samotná dikce citovaného ustanovení zákona vylučuje výklad, na který odkazuje zadavatel, že určitých dodavatelů může být několik, nikoli jen jeden jediný určitý dodavatel, jak má bezesporu na mysli zákonodárce.

Zadavatel v daném případě neprokázal, že existují byť jedny v citovaném ustanovení zákona uvedené důvody, pro které veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem ve výše uvedeném smyslu (s ohledem na předmět veřejné zakázky a zadávací podmínky se dalo soudit, že se jedná o technické důvody) a zadavatel je proto oprávněn použít výhradně jednacím řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 34 zákona. Zákonné podmínky pro použití tohoto druhu zadávacího řízení podle ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) nebyly splněny. Zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) zákona tím, že zadal veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 34 zákona, aniž byly splněny zákoné podmínky pro použití tohoto druhu zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Vzhledem k tomu, že Úřad se zabýval primárně podmínkami použití jednacím řízení bez uveřejnění a shledal, že toto bylo v rozporu se zákonem, dalšími námitkami navrhovatele se již nezabýval.

Podle ustanovení § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle ustanovení § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v ustanovení § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle ustanovení § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, které Úřad přezkoumal v průběhu správního řízení, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek v Brně, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá podle § 61 odst. 2 správního řádu odkladný účinek.

Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby každému účastníku řízení mohl být zaslán jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Mikrobiologický ústav Akademie věd České republiky, v.v.i., Vídeňská 1083, 142 20 Praha 4
2. Ing. J. F. CSc.,
3. Scientific Instruments Brno, spol. s r.o., Havlíčkova 86, 602 00 Brno