

Č. j.: R179/2007/02-20446/2007/310-KK

V Brně dne 6. listopadu 2007

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 30. 8. 2007 zadavatelem – společností **ČSAD Havířov, a.s.**, IČ: 45192081, se sídlem Těšínská 1297/2b, 736 01 Havířov – Podlesí, za něhož jedná Ing. Tomáš Vavřík, MBA, generální ředitel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16. 8. 2007, č.j. S165/2007/VZ-13915/2007/530-LB, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – společnosti ČSAD Havířov, a.s., učiněných při zadání veřejné zakázky pod názvem „**Plnicí stanice stlačeného zemního plynu**“, zadávané podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. v užším řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 11. 11. 2005 pod evidenčním číslem 50014645, v němž byla dne 5. 5. 2006 uzavřena smlouva o dílo a dne 31. 10. 2006 dodatek č. 1 k této smlouvě, jehož dalším účastníkem je

uchazeč, jemuž byla veřejná zakázka přidělena – společnost **GASCONTROL, společnost s r. o.**, IČ: 46578021, se sídlem Nový Svět 59a/1407, 735 64 Havířov – Suchá, za něhož jedná František Sasyn, jednatel,

jsem na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., rozhodl, že

- I.** Výrok I. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16. 8. 2007, č.j. S165/2007/VZ-13915/2007/530-LB, **m ě n í m** podle § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., takto:
„Zadavatel – ČSAD Havířov a. s., IČ: 45192081, se sídlem Těšínská 1297/2b, 736 01 Havířov-Podlesí, za niž jedná Ing. Tomáš Vavřík, MBA, generální ředitel, nedodržel postup pro přidělení veřejné zakázky stanovený v ustanovení § 48 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v

části týkající se pozáručního servisu jednoznačně a srozumitelně, přičemž tento úkon podstatně neovlivnil ani nemohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.“

- II.** Výrok II. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16. 8. 2007, č.j. S165/2007/VZ-13915/2007/530-LB, **r u š í m** podle § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb.
- III.** Výrok III. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16. 8. 2007, č.j. S165/2007/VZ-13915/2007/530-LB, **p o t v r z u j i** podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podaný rozklad **z a m í t á m**.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – společnost ČSAD Havířov, a.s., IČ: 45192081, se sídlem Těšínská 1297/2b, 736 01 Havířov – Podlesí, za něhož jedná Ing. Tomáš Vavřík, MBA, generální ředitel, uveřejnil na centrální adrese dne 11.11.2005 pod evidenčním číslem 50014645 oznámení užšího řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“) na podlimitní veřejnou zakázku s názvem „Plnicí stanice stlačeného zemního plynu“. Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.
2. Úřad obdržel dne 14. 5. 2007 podnět k zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Na základě tohoto podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci k veřejné zakázce, ze které následně získal pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele, zejména pokud jde o vymezení předmětu veřejné zakázky (pozáručního servisu) a následného hodnocení nabídek podle dílčího kritéria „nabídková cena“. Z uvedeného důvodu zahájil ke dni 9. 7. 2007 správní řízení, za jehož účastníky označil zadavatele a společnost GASCONTROL, společnost s r. o., se sídlem Nový Svět 59a/1407, 735 64 Havířov – Suchá, za něhož jedná František Sasyn, jednatel (dále jen „vítězný uchazeč“).
3. Jak vyplynulo z předložené dokumentace, zadavatel jako základní hodnotící kritérium zvolil ekonomickou výhodnost nabídky. Současně stanovil následující dílčí kritéria hodnocení včetně jejich vah:

| | |
|---|------|
| – úroveň navržených technologických, provozních a servisních podmínek | 40 % |
| – nabídková cena | 30 % |
| – záruční doba | 20 % |
| – výše sankce za nedodržení termínu provedení stavby | 10 % |

4. Ve lhůtě pro podání nabídek pak zadavatel obdržel celkem 7 nabídek. V souladu s oznámením o zadání veřejné zakázky, po losování za přítomnosti notáře, zadavatel omezil počet zájemců na pět a odmítl další účast zájemce Plynoprojekt, a.s., Praha. Dne 28. 3. 2006 rozhodl zadavatel o přidělení veřejné zakázky vítěznému uchazeči a s tímto uchazečem dne 5. 5. 2006 uzavřel smlouvu o dílo a dne 31. 10. 2006 dodatek č. 1 k této smlouvě.
5. Zadavatel se k zahájenému správnímu řízení vyjádřil v tom smyslu, že způsob vymezení předmětu veřejné zakázky týkající se pozáručního servisu a vyhodnocení nabídkové ceny pouze za dodávku stanice a zpracování zadávací dokumentace podstatně neovlivnilo ani nemohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Shodně se vyjádřil i vítězný uchazeč.

Napadené rozhodnutí

6. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 16. 8. 2007 rozhodnutí č.j. S165/2007/VZ-13915/2007/530/LB, kterým rozhodl, že zadavatel nedodržel postup pro přidělení veřejné zakázky stanovený v ustanovení § 48 odst. 1 zákona tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v části týkající se pozáručního servisu jednoznačně a srozumitelně, přičemž tento úkon mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, za což jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona uložil pokutu ve výši 8 000,- Kč. Současně mu uložil uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“) v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.
7. Úřad v odůvodnění citovaného rozhodnutí upozornil na bod 1.1 zadávací dokumentace, ve kterém zadavatel stanovil, že předmětem veřejné zakázky bude vypracování projektové dokumentace, výstavba plnicí stanice pro plnění motorových vozidel stlačeným zemním plynem a pozáruční servis. V zadávací dokumentaci v bodě 2.1.4 nazvaném „Základní požadavky na servisní zajištění provozu stanice“ bylo vymezení části předmětu veřejné zakázky týkající se pozáručního servisu dále upřesněno s tím, že uchazeč ve své nabídce popíše nabízený režim zajištění provozování stanice a jejího servisu a dále uvede zkušenosti z jiných servisních činností, pokud je uchazeč provádí nebo dříve prováděl. V čl. 3.1 zadávací dokumentace „Způsob zpracování nabídkové ceny“ zadavatel mj. požadoval, aby nabídková cena byla stanovena v nabídce uchazeče a v návrhu smlouvy v členění na cenu díla bez DPH, DPH a cenu celkem včetně DPH, přičemž tato cena bude stanovena jako nejvýše přípustná, kterou není možné překročit a bude platná až do doby ukončení nebo zániku smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem na předmět veřejné zakázky. V čl. 3.1 zadávací dokumentace „Způsob zpracování nabídkové ceny“ zadavatel mj. požadoval, aby nabídková cena byla stanovena v nabídce uchazeče a v návrhu smlouvy v členění na cenu díla bez DPH, DPH a cenu celkem včetně DPH, přičemž tato cena bude stanovena jako nejvýše přípustná, kterou není možné překročit a bude platná až do doby ukončení nebo zániku smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem na předmět veřejné zakázky.
8. Orgán dohledu dále konstatoval, že rozsah ani druh služeb spočívajících v provádění pozáručního servisu nebyl zadavatelem nijak specifikován a měl být určen uchazeči, přičemž však byl předmětem hodnocení v rámci dílčího kritéria „nabídková cena“,

jelikož měl být součástí celkové nabídkové ceny za splnění předmětu veřejné zakázky. Podle § 48 odst.1 zákona je zadavatel povinen vymezit předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. V šetřeném případě však zadavatel služby pozáručního servisu nijak nevymezil. Uchazeči tak podali nabídky na pozáruční servis různého druhu, v různém množství a různých časových odstupech (součástí odůvodnění citovaného rozhodnutí byla souhrnná tabulka obsahující způsob ocenění pozáručního servisu), čímž se jejich nabídky staly zcela neporovnatelné. Zadavatel se s nastalou situací vypořádal tím způsobem, že nehodnotil (celkové) nabídkové ceny, ale pouze ceny uchazečů bez části plnění týkajícího se ocenění pozáručního servisu.

9. Podle Úřadu výše uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek. Kdyby totiž zadavatel řádně vymezil pozáruční servis co do druhu, množství i celkové doby jeho poskytování, a uchazeči podali tomu adekvátní nabídky včetně ceny, nelze vyloučit, že by došlo k takovým změnám v celkových nabídkových cenách uchazečů, které by ve svém důsledku mohly mít podstatný vliv na hodnocení nabídek (celkové pořadí nabídek).
10. Orgán dohledu závěrem uvedl, že z hlediska závažnosti správního deliktu orgán dohledu konstatuje, že nelze pominout pochybení zadavatele spočívající v samotném zadání, v úvahu však orgán dohledu vzal také to, že vítězný uchazeč, nabídl v rámci zadávacího řízení ze všech hodnocených uchazečů nejnižší nabídkovou cenu v části plnění bez pozáručního servisu, jenž nebyl hlavním předmětem veřejné zakázky. Rovněž je třeba zohlednit i postup zadavatele, který v konečné fázi uzavřel s vítězným uchazečem smlouvu o dílo bez ustanovení týkajících se pozáručního servisu. Z hlediska přiměřenosti sankce orgán dohledu také zohlednil, že se jedná o první zjištěný správní delikt zadavatele při zadávání veřejných zakázek, za který orgán dohledu ukládá zadavateli pokutu, v tomto případě ve výši 8 000,- Kč. Taktéž se orgán dohledu podrobně vyjádřil k uložení náhrady nákladů správního řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu.

II. Námitky rozkladu

11. Dne 6. 9. 2007 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti citovanému rozhodnutí. Zadavatel nesouhlasí se závěrem Úřadu o možném podstatném ovlivnění stanovení celkového pořadí úspěšnosti nabídek uchazečů v návaznosti na hodnocení nabídek v dílčím hodnotícím kritériu „nabídková cena“, kdy v rámci tohoto dílčího kritéria nebyla hodnocena cena za pozáruční servis. Zadavatel v této souvislosti namítá, že argumentace Úřadu nebyla podložena o žádný výpočet či jiné skutečnosti.
12. S použitím tabulky uvedené v napadeném rozhodnutí provedl zadavatel vlastní výpočet, který dokládá vzájemnou porovnatelnost nabídek, tedy skutečnost, že ze všech nabídek lze dopočítat ceny za pohotovost a kontrolu a cenu za dopravu (nebyly-li uvedeny výslovně). Tento výpočet vylučuje, že by při řádnosti vytýkaného úkonu učiněného zadavatelem mohlo dojít k takovým změnám v celkových nabídkových cenách uchazečů, které by mohly mít podstatný vliv na hodnocení nabídek.
13. Dále zadavatel poukázal na to, že nabídka vybraného uchazeče byla vyhodnocena jako nejvýhodnější také v prvním a třetím dílčím hodnotícím kritériu, jejichž váhy dohromady činí 60 %. Naproti tomu nabídkové ceně byla přiřazena váha pouze 30 %.

Vyhodnocení prvního, třetího a čtvrtého dílčího kritéria s celkovou vahou 70 % bylo provedeno řádně a v souladu se zákonem.

Závěr rozkladu

14. Z výše uvedených důvodů zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a vrátil orgánu dohledu k novému projednání, a aby orgán dohledu při novém rozhodování konstatoval, že postup zadavatele nemohl podstatně ovlivnit a ani neovlivnil stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Vyjádření dalších účastníků řízení

15. K podanému rozkladu se vyjádřil vítězný uchazeč. Sděluje, že s obsahem podaného rozkladu souhlasí.

III. Řízení o rozkladu

16. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
17. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru:
18. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 16. 8. 2007, č.j. S165/2007/VZ-13915/2007/530/LB, rozhodl, že zadavatel nedodržel postup pro přidělení veřejné zakázky stanovený v ustanovení § 48 odst. 1 zákona tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v části týkající se pozáručního servisu jednoznačně a srozumitelně, přičemž tento úkon mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, za což jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona uložil pokutu ve výši 8 000,- Kč a současně mu uložil uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč podle § 79 odst. 5 správního řádu v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, nerozhodl správně, pokud jde o závěr, že porušení § 48 odst. 1 zákona mohlo podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

IV. K námitkám rozkladu

K důvodům pro změnu rozhodnutí

19. Jak zjistil orgán dohledu, *předmětem* veřejné zakázky bylo podle bodu 1.1 zadávací dokumentace vypracování projektové dokumentace, výstavba plnicí stanice pro plnění motorových vozidel stlačeným zemním plynem a pozáruční servis. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky a v rámci tohoto základního kritéria pak stanovil čtyři dílčí hodnotící kritéria, mezi nimiž bylo také kritérium „úroveň navržených technologických, provozních a servisních služeb“ a kritérium „nabídková cena“. Zadavatel však v zadávací dokumentaci nespécifikoval rozsah ani druh služeb spočívajících v provádění

pozáručního servisu, pouze v čl. 2.1.4 nazvaném „Základní požadavky na servisní zajištění provozu stanice“ upřesnil, že uchazeč ve své nabídce popíše nabízený režim zajištění provozování stanice a jejího servisu a dále uvede zkušenosti z jiných servisních činností, pokud je uchazeč provádí nebo dříve prováděl. Stanovení rozsahu pozáručního servisu a druh služeb v rámci něho poskytovaných tak *de facto* měli stanovit samotní uchazeči. Jak posléze vyplynulo z podaných nabídek, každý uchazeč nabídl pozáruční servis různého druhu. (Pro názornost uvádím, že někteří uchazeči ocenili službu pohotovostního servisu paušální částkou za stanovené časové období, zatímco jiní uchazeči stanovili pohotovostní servis pomocí hodinové sazby. Obdobně cenu za dopravu servisního technika někteří uchazeči odvozovali od počtu ujetých kilometrů, zatímco jiní stanovili paušální částku za výjezd, resp. zpáteční cestu). Z tohoto důvodu nabídky nebylo možné objektivně porovnat. Úřad proto uzavřel, že zadavatel nesplnil povinnosti stanovenou v § 48 odst. 1 zákona, protože nevymezil předmět veřejné zakázky v části týkající se pozáručního servisu jednoznačně a srozumitelně.

20. Vzhledem k tomu, že nabídková cena byla v čl. 3.1 mj. stanovena jako nejvýše přípustná a platná až do doby ukončení nebo zániku smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vítězným uchazečem na *předmět veřejné zakázky*, a vzhledem k tomu, že dílčí část nabídkové ceny za pozáruční servis nebylo možné objektivně porovnat, zadavatel při hodnocení kritéria „nabídková cena“ hodnotil nabídkové ceny bez cen za pozáruční servis. Úřad proto nevyloučil, že nehodnocení části nabídkové ceny mohlo podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.
21. Jak vyplývá z podaného rozkladu, zadavatel nijak nezpochybňuje závěr Úřadu, že se dopustil porušení § 48 odst. 1 zákona tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v části týkající se pozáručního servisu jednoznačně a srozumitelně, a tedy své pochybení uznává. Stežejní v řízení o rozkladu potom zůstává otázka, zda porušení § 48 odst. 1 zákona podstatně ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.
22. Předně uvádím, že se Úřad v napadeném rozhodnutí o možném podstatném ovlivnění pořadí úspěšnosti nabídek vyjadřuje poněkud vágním způsobem, když se omezuje na konstatování, že kdyby zadavatel řádně vymezil pozáruční servis co do druhu, množství a celkové doby jeho poskytování a uchazeči podali tomu adekvátní nabídky, nelze vyloučit, že by došlo k takovým změnám v nabídkových cenách, které by mohly mít podstatný vliv na celkové pořadí nabídek. Rozsah odůvodnění možnosti podstatného ovlivnění pořadí nabídek proto nevyznívá přesvědčivě.
23. Ztotožnil jsem se s názorem zadavatele, že porušení § 48 odst. 1 zákona v šetřeném případě podstatný vliv na stanovení pořadí úspěšnosti nabídek nemělo a ani mít nemohlo, a to z důvodu, že část nabídkové ceny za vypracování projektové dokumentace a za samotnou výstavbu plnicí stanice se u všech uchazečů pohybovala kolem 20 mil. Kč, přičemž nabídková cena vítězného uchazeče za projektovou dokumentaci a výstavbu byla o cca 1 mil. Kč nižší než u uchazeče, který se umístil na druhém pořadí. Ve srovnání s nabídkovou cenou za projektovou dokumentaci a výstavbu plnicí stanice pak cena za pozáruční servis představuje pouze minoritní položku nabídkové ceny. Z ocenění služeb v rámci pozáručního servisu (s výhradou výše uvedeného, tj. skutečnosti, že každý uchazeč nabídl jiné druhy pozáručního servisu, a proto nelze provést přesný výpočet celkové nabídkové ceny) na první pohled vyplývá, že rozdíl mezi nabídkovou cenou pozáručního servisu vítězného uchazeče a ostatních uchazečů by nemohl dosáhnout úrovně řádové milionů.

24. V neposlední řadě nelze přehlédnout, že vítězný uchazeč v ocenění pozáručního servisu jako jediný neúčtoval roční cenu za pohotovostní službu paušální částkou (ta se u ostatních uchazečů pohybovala v rozmezí od 6720,- Kč do 16 800,- Kč), nýbrž hodinovou sazbou. Výpočtem bylo zjištěno, že takto stanovené paušální částky v sobě zahrnují měsíčně cca 180 až 450 hodin odpracovaných vítězným uchazečem. Je zřejmé, že v prvních letech provozu plnicí stanice (které se kryjí se záruční dobou) by nutnost pohotovostních servisních zásahů v takovém rozsahu signalizovala, že dílo nebylo provedeno v požadované kvalitě. Lze tedy uzavřít, že vítězným uchazečem nabídnutá hodinová sazba za pohotovost namísto paušální částky za tuto službu je pro zadavatele výhodnější. Současně vítězný uchazeč nabídl i nejnižší nabídkovou cenu za hodinu práce. Taktéž s ohledem na sídlo vítězného uchazeče a sazbu za 1 km cesty je bez pochybností zřejmé, že vítězný uchazeč je schopen realizovat také dopravu k zadavateli za nejnižší cenu.
25. V souhrnu všech výše uvedených důvodů považuji za zřejmé, že nehodnocení části nabídkové ceny za pozáruční servis v kritériu „nabídková cena“ nemohlo podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Nabídková cena za pozáruční servis představovala pouze okrajovou položku v porovnání s nabídkovou cenou za projektovou dokumentaci a výstavbu plnicí stanice. Nelze současně opomenout, že nabídka vítězného uchazeče se umístila na prvním pořadí ve všech dílčích kritériích s výjimkou kritéria „výše sankce za nedodržení termínu provedení stavby“. Z uvedeného důvodu jsem přistoupil ke změně napadeného rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku. Současně upozorňuji, že byly naplněny podmínky ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu, tj. bylo plně vyhověno rozkladu a taktéž vítězný uchazeč coby jediný další účastník řízení s návrhem rozkladu projevil souhlas.

K sankci

26. Ustanovení § 101 odst. 2 stanoví, že pokud Úřad shledá po uzavření smlouvy, že zadavatel úkonem učiněným při zadání veřejné zakázky nesplnil povinnost nebo porušil zákaz stanovený tímto zákonem a tento úkon zadavatele podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, může orgán dohledu písemným rozhodnutím vyslovit zákaz plnění ze smlouvy a ve společném řízení uložit zadavateli pokutu za právní delikt podle § 102 zákona. V intencích tohoto ustanovení Úřad také postupoval, když zadavateli za porušení zákona uložil pokutu ve výši 8 000,- Kč. Vzhledem k tomu, že jsem shledal, že porušení § 48 odst. 1 zákona podstatně neovlivnilo ani nemohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, zrušil jsem výrok II. napadeného rozhodnutí, neboť pro jeho vydání již neexistují zákonné podmínky.

K uložené náhradě nákladů správního řízení

27. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V § 6 odst. 2 pak vyhláška upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce, k čemuž však v šetřeném případě nedošlo.

28. Pro úplnost uvádím, že zadavatel v podaném rozkladu nspecifikoval, v jakém rozsahu rozhodnutí orgánu dohledu napadá, resp. do kterého výroku napadeného rozhodnutí rozklad podává. Z tohoto důvodu jsem s ohledem na § 82 odst. 2 správního řádu v návaznosti na § 152 odst. 4 správního řádu na podaný rozklad nahlížel tak, že napadá rozhodnutí v celém rozsahu, tj. včetně výroku třetího, který se týká povinnosti nahradit náklady správního řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu. Dospěl jsem však shodně jako orgán dohledu k závěru, že způsob vymezení předmětu veřejné zakázky v části týkající se pozáručního servisu nebyl dostatečně jasný a srozumitelný, a proto představuje porušení § 48 odst. 1 zákona. Z uvedeného důvodu jsem podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen rozhodnout také o náhradě nákladů řízení a uložit zadavateli povinnost tyto náklady nahradit, neboť správní řízení bylo vyvoláno porušením jeho právní povinnosti. Proto jsem rozklad, pokud jde o výrok třetí, zamítnul a výrok třetí potvrdil.

V. Závěr

29. Vzhledem k výše uvedenému jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. ČSAD Havířov, a.s., se sídlem Těšínská 1297/2b, 736 01 Havířov – Podlesí, za něhož jedná Ing. Tomáš Vavřík, MBA, generální ředitel
2. GASCONTROL, společnost s r. o., se sídlem Nový Svět 59a/1407, 735 64 Havířov – Suchá, za něhož jedná František Sasyn, jednatel,
3. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce