

Nabylo právní moci dne 30.11.2007

Č. j. S220/2007/VZ-17122/2007/520-AB

V Brně dne 31. října 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 16.8.2007 na návrh ze dne 13.8.2007, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Nemocnice ve Frýdku-Místku, IČ 00534188, E. Krásnohorské 321, 738 18 Frýdek-Místek, zast. Ing. Petrem Kacířem, ředitelem,
- navrhovatel – RENATEX CZ a. s., IČ 45192731, K myslivně 2140, 708 00 Ostrava, Poruba, za niž jedná Ing. Vladimír Cigánek, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – podnikatel Petr Kaczynski, nar. 7.8.1963, podnikající pod obchodním jménem Petr Kaczynski – INREX, IČ 16606965, Palackého 1847, 735 06 Karviná, Nové Město,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Praní prádla“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 20.4.2007 uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60006502 a dne 21.4.2007 v Úředním věstníku Evropské unie,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Nemocnice ve Frýdku-Místku – nedodržel postup stanovený v ustanovení

- a) § 44 odst. 3 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií,
- b) § 80 odst. 1 cit. zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2007 neobsahuje údaj o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií,

přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného výše pod bodem I. a) výroku tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., **ruší zadávací řízení.**

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Nemocnici ve Frýdku-Místku ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2200750001.

Odůvodnění

Zadavatel – Nemocnice ve Frýdku-Místku, IČ 00534188, E. Krásnohorské 321, 738 18 Frýdek-Místek, zast. Ing. Petrem Kacířem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 20.4.2007 pod evidenčním číslem 60006502 a dne 21.4.2007 v Úředním věstníku Evropské unie oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Praní prádla“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel v bodu IV.2.1) „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce uvedl, že základním kritériem pro zadání veřejné zakázky je celková ekonomická výhodnost nabídky, dílčími kritérii hodnocení jsou

- | | |
|---|------|
| - Nabídková cena za 1 kg čistého prádla | 36 % |
| - Sankce za nedodržení dodací lhůty | 33 % |
| - Doba nastoupení k odstranění vad a nedodělků po nahlášení | 31 % |

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 20.6.2007 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2007 vyplývá, že hodnotící komise vyhodnotila jako ekonomicky nejvýhodnější nabídku předloženou uchazečem – podnikatelem Petr Kaczynskim, nar. 7.8.1963, podnikajícím pod obchodním jménem Petr Kaczynski – INREX, IČ 16606965, Palackého 1847, 735 06 Karviná, Nové Město (dále jen „INREX“).

Zadavatel se ztotožnil s rozhodnutím hodnotící komise a dopisem ze dne 13.7.2007 oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 13.7.2007, které uchazeč RENATEX CZ a. s., IČ 45192731, K myslivně 2140, 708 00 Ostrava, Poruba, za niž jedná Ing. Vladimír Cigánek, předseda představenstva (dále jen „RENATEX CZ“), obdržel dne 17.7.2007, podal jmenovaný uchazeč námítky, které zadavatel obdržel dne 26.7.2007. Zadavatel po přezkoumání oprávněnosti námitek námítkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 3.8.2007, které uchazeč RENATEX CZ obdržel dne 7.8.2007. Vzhledem k tomu, že jmenovaný uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 13.8.2007 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

V návrhu uchazeč RENATEX CZ uvedl, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo učiněno v rozporu s § 44 odst. 3 písm. f) zákona, neboť v zadávací dokumentaci zadavatel nevymezil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, neboť metodu hodnocení nabídek zadavatel popsal poprvé až v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 3.7.2007 a následně dle zprávy o

posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2007 provedl hodnocení nabídek, které není transparentní, neboť neobsahuje zdůvodnění přidělení počtu bodů jednotlivým nabídkám.

Uchazeč RENATEX CZ současně navrhl, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým by zadavateli zakázal uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky a závěrem navrhl, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, případně aby uložil zadavateli jiné nápravné opatření.

Úřad obdržel návrh dne 16.8.2007 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Stejný návrh byl zadavateli doručen dne 16.8.2007.

Vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o zadávání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 24.8.2007. V tomto vyjádření zadavatel sdělil, že trvá na svém stanovisku uvedeném v rozhodnutí o zamítnutí námitek ze dne 3.8.2007.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel – RENATEX CZ,
- vybraný uchazeč – INREX.

Rozhodnutím ze dne 3.9.2007 č. j. S220/2007/VZ-16268/2007/520-AB o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude specifikované správní řízení ukončeno.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S220/2007/VZ-16602/2007/520-AB ze dne 6.9.2007, ve kterém je zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi zejména, zda byl v zadávací dokumentaci popsán způsob, jakým bude zadavatel hodnotit nabídky podle dílčích hodnotících kritérií. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. S220/2007/VZ-16604/2007/520-AB ze dne 6.9.2007 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení vyjádřil dopisem ze dne 13.9.2007, ve kterém uvedl, že trvá na svém stanovisku uvedeném v rozhodnutí o zamítnutí námitek ze dne 3.8.2007 a dodává, že případná pochybení zadavatele nemohla ovlivnit výběr nejnvhodnější nabídky.

Další účastníci řízení se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení ve stanovené lhůtě nevyjádřili.

Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nedodržel postup stanovený zákonem při stanovení způsobu hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií a hodnocení nabídek, přičemž tyto postupy zadavatele mohly podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií

Zadávací dokumentace musí podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona obsahovat způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.

Podle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise

písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.

Zadavatel v bodu IV.2.1) „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce a v článku XII. „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace uvedl, že základním kritériem pro zadání veřejné zakázky je celková ekonomická výhodnost nabídky, dílčími kritérii hodnocení jsou

- | | |
|---|------|
| - Nabídková cena za 1 kg čistého prádla | 36 % |
| - Sankce za nedodržení dodací lhůty | 33 % |
| - Doba nastoupení k odstranění vad a nedodělků po nahlášení | 31 % |

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2007 je v článku 6. Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění uvedeno, že „komise hodnotila nabídky podle hodnotících kritérií, které byly uvedeny v zadávací dokumentaci. Jednotlivým uchazečům byla přidělena dle jednotlivých kritérií suma vážných bodových hodnot. Suma vážných hodnot je součtem všech bodů, které přiřadili jednotlivým kritériím jednotliví členové komise. Každý člen přiřadil bodovou hodnotu uchazeči v rozmezí 0-10 bodů, tato hodnota se vynásobila váhovou hodnotou.“

Uchazeči se tedy ze zadávací dokumentace nedozvěděli předem způsob a metodu hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií. I když se jednalo o dílčí hodnotící kritéria relativně určitá, byl zadavatel povinen vzhledem k ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) cit. zákona a s ohledem na zásadu transparentnosti zadávacího řízení stanovit, jaké parametry z nabídek budou předmětem hodnocení a jakým způsobem bude hodnocení provedeno, a to zejména s ohledem na skutečnost, že zákon nestanoví jednotnou metodu hodnocení nabídek.

Zadavatel v podmínkách zadání stanovil relativně určitá a počítatelná dílčí kritéria hodnocení nabídek. Z tabulek hodnocení nabídek jednotlivými členy hodnotící komise vyplývá, že někteří členové komise přidělili dle hodnotícího kritéria Doba nastoupení k odstranění vad a nedodělků po nahlášení nabídkám obou uchazečů stejný počet bodů, ačkoliv z předložených nabídek vyplývá, že uchazeči nabídli rozdílné údaje. V případě hodnotícího kritéria Sankce za nedodržení dodací lhůty přidělilo pět členů hodnotící komise uchazeči RENATEX CZ, který nabídl sankci čtyřikrát větší než uchazeč INREX, 10 bodů, zatímco uchazeči INREX 9 bodů. V případě hodnotícího kritéria Nabídková cena za 1 kg čistého prádla bylo uchazeči RENATEX CZ, který nabídl cenu o 0,17 Kč vyšší než INREX přiděleno jedním členem hodnotící komise 0 bodů.

Protokol o jednání hodnotící komise ze dne 3.7.2007, který je součástí předložené dokumentace předmětné veřejné zakázky uvádí, že získané body v příslušných dílčích kritériích byly vynásobeny stupněm významu a součet takto upraveného počtu bodů za dílčí kritéria určil pořadí uchazeče v celkovém ohodnocení. Výše uvedený protokol ani zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2007 však neobsahují skutečnosti, které vedly jednotlivé členy hodnotící komise k přidělení jednotlivých bodů. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2007 obsahuje sice pořadí nabídek a sumu vážných hodnot přidělených jednotlivým nabídkám dle jednotlivých dílčích kritérií, zdůvodnění však není dostatečné, jestliže není podloženo transparentním popisem, z jakého důvodu byl příslušný počet bodů jednotlivým uchazečům přidělen. Hodnotící komise v šetřeném případě vyhotovila hodnotící tabulky, z nichž je zřejmé, že nabídkám nebyl udělován počet bodů podle úspěšnosti předkládaných hodnot. Správný matematický výpočet procent z přidělených bodů, u nichž není patrné, z jakého důvodu byl příslušný počet bodů jednotlivým nabídkám dle jednotlivých dílčích kritérií přidělen, a následný součet těchto bodů ještě řádně neodůvodňuje pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek.

Aby měl Úřad možnost hodnocení nabídek přezkoumat, je nezbytné, aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2007 obsahovala údaj o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií, i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek, tj. takové údaje,

z nichž bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2007 údaje o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií, neobsahuje, a proto nelze považovat předmětnou listinu za zpracovanou v souladu se zákonem, na jejímž základě by mohl zadavatel rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky. Úřad tak nemůže přezkoumat, zda zadavatel skutečně vybral nabídku nejvhodnější.

Údajem o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií se rozumí vysvětlení, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Dále Úřad k způsobu hodnocení nabídek dodává, že jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek a byl v souladu s § 6 zákona. Takto stanovená kritéria hodnocení nabídek jsou pro zadavatele závazná a rovněž i pro komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, je-li zadavatelem ustavena. Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky, a proto je na něj kladen velký význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivit hodnocení. Hodnocení musí být tudíž zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně, musí být průhledné a průkazné, aby bylo možno je přezkoumat. Správný matematický výpočet vah netransparentně přidělených bodů nečiní hodnocení nabídek transparentním.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií a postup stanovený v ustanovení § 80 odst. 1 zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2007 neobsahuje údaj o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií, přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Uložení nápravného opatření

Zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 3 písm. f) zákona, tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jestliže se uchazeč předem nedozvěděl, jakou metodu zadavatel zvolí při přidělování jednotlivých bodů dle jednotlivých dílčích kritérií, nemohl zvolit ve své nabídce u dílčích hodnotících kritérií takové údaje, které by mu umožňovaly ovlivnit úspěšnost své nabídky.

Různé metody hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií mohou vést k různým výsledkům hodnocení. Úřad proto provedl kontrolní přepočty, kdy použil pro hodnocení nabídek bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100 bodů, na rozdíl od zadavatele, který použil bodovací stupnici v rozsahu 0 až 10 bodů. Každé jednotlivé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odráží (na rozdíl od zadavatele) úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího hodnotícího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria (výše nabídkové ceny za 1 kg čistého prádla, doba nastoupení k odstranění vad a nedodělků po nahlášení) získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria (sankce za nedodržení dodací lhůty) získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky.

Získaná jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií poté Úřad vynásobil příslušnou vahou daného kritéria.“

Tabulka č. 1 - Hodnocení jednotlivých nabídek vypracované zadavatelem (které nezohledňuje různost doby nastoupení k odstranění vad a nedodělků nabídnutou uchazeči INREX a RENATEX CZ a výši smluvní pokuty 4 x vyšší u uchazeče RENATEX CZ v porovnání s uchazečem INREX).

Uchazeč	Výše nabídk. ceny	Smluvní pokuta	Doba nástupu k odstranění vad	Počet bodů celkem	Výsledné pořadí
INREX	21,6	16,17	12,40	50,17	1
RENATEX CZ	13,96	18,48	12,40	43,84	2

Tabulka č. 2 - Hodnocení jednotlivých nabídek vypracované za pomoci kontrolního přepočtu (doba nastoupení k odstranění vad a nedodělků po nahlášení přepočítána na dobu nástupu v celém týdnu v hodinách, kdy uchazeči INREX se započítává 7 x 6 tj. 42 hodin, a uchazeči RENATEX CZ se započítává 6 x 0,5 x 2 + 6 x 0,5 x 6 + 1 x 6 tj. 30hodin, smluvní pokuta zohledňuje skutečnost, že uchazeč RENATEX CZ nabídl smluvní pokutu 4 x vyšší než uchazeč INREX) Úřadem:

Uchazeč	Výše nabídk. ceny	Smluvní pokuta	Doba nástupu k odstranění vad	Počet bodů celkem	Výsledné pořadí
INREX	36	8,25	22,14	66,39	2
RENATEX CZ	35,62	33,00	31,00	99,62	1

Dodatečné stanovení metody hodnocení nabídek proto není možné, a to s ohledem na zásadu transparentnosti, s přihlédnutím k okolnostem případu, zvláště v situaci, kdy váha jednotlivých dílčích kritérií je velmi vyrovnaná a zvolená metoda přidělování bodů by měla proto zásadní vliv na výsledek hodnocení..

Závěrem Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil již při zadávání veřejné zakázky tím, že nestanovil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií v zadávací dokumentaci musel Úřad zrušit zadávací řízení. Samotné netransparentní hodnocení nabídek nebylo důvodem pro zrušení zadávacího řízení, neboť by bylo možné napravit je jiným způsobem.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 cit. zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 cit. zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 cit. zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
II. místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Nemocnice ve Frýdku-Místku, IČ 00534188, E. Krásnohorské 321, 738 18 Frýdek-Místek
RENATEX CZ a. s., IČ 45192731, K myslivně 2140, 708 00 Ostrava, Poruba

Petr Kaczynski – INREX, IČ 16606965, Palackého 1847, 735 06 Karviná, Nové Město

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce