

Č. j. S060, S061/2007-00060/2007/550-IB

V Praze dne 30.3.2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve společném správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 12.2.2007, na návrhy ze dne 12.2.2007 a 16.2.2007, jehož účastníky jsou:

- zadavatel - Univerzita Karlova v Praze, Fakulta sociálních věd, IČ 00216208, se sídlem Smetanovo nábřeží 995/6, 110 01 Praha 1, zast. Doc. RNDr. Janem Ámosem Víškem, CSc., děkanem,
- navrhovatel - Centron Slovakia spol. s r.o., IČ 17333237, se sídlem Podháj 107, 841 03 Bratislava, Slovenská republika zast. prokuristou Ing. Radoslavem Bakem, a Stavby Kühn, s.r.o., IČ 631 44 719, se sídlem Jeruzalémská č.p. 962/3, 110 00 Praha 1, zast. jednatelem Ing. Tomášem Šenfeldrem a jednatelem Antonínem Kühnem, právnické osoby sdružené podle ustanovení § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kteří se dohodli, že při výkonu společné činnosti budou používat názvu Centron, právně zast. Mgr. Markem Dolečkem, advokátem, advokátní kancelář Doleček, Kahounová, Sedláčková, Ostrovní 30/126, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel - Visual Connection, a.s., IČ 186 30 758, se sídlem Slezská 113/2526, 130 00 Praha 3, zast. předsedou představenstva Bc. Tomášem Petřem,
- společnost ELVIA-PRO, spol. s r.o., IČ 45243042, se sídlem Karlovo náměstí 285/19, 120 00 Praha 2, zast. jednatelem Ing. Viktorem Novákem, které byla zakázka přidělena,

v otevřeném nadlimitním řízení na veřejnou zakázku „UK-rekonstrukce rozhlasové a televizní laboratoře, Celetná 20/562, Praha 1“, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 20.10.2006 pod ev. č. 60002372, **rozhodl** podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách **takto**:

I.

Zadavatel Univerzita Karlova v Praze, Fakulta sociálních věd, nedodržel postup dle ustanovení § 67 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tím že uchazeči vrátil jistotu poskytnutou formou bankovní záruky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a proto Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 16.1.2007 o vyloučení uchazeče Centron Slovakia spol. s r.o., IČ 17333237, a uchazeče Stavby Kühn, s.r.o., IČ 631 44 719, kteří podali společnou nabídku, a současně ruší i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.1.2007.

II.

Podle § 119 odst. 2 cit. zákona v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se výše jmenovanému zadavateli ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u pobočky České národní banky v Brně, číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 06007550.

Odůvodnění

Zadavatel Univerzita Karlova v Praze, Fakulta sociálních věd, IČ 00216208, se sídlem Smetanovo nábřeží 995/6, 110 01 Praha 1, zast. Doc. RNDr. Janem Ámosem Víškem, CSc., děkanem (dále jen „zadavatel“), zveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), dne 20.10.2006 v Informačním systému o veřejných zakázkách pod zn. 60002372 oznámení otevřeného nadlimitního řízení za účelem zadání veřejné zakázky „UK-rekonstrukce rozhlasové a televizní laboratoře, Celetná 20/562, Praha 1“.

Ve lhůtě pro podání nabídek přijal zadavatel 3 nabídky. Z protokolu ze dne 5.12.2006 vyplývá, že při otevírání obálek nenavrhl komise žádnou z nabídek k vyřazení. Na dalších jednáních se komise zabývala posuzováním nabídek. Komise vyřadila nabídky a zadavateli navrhla k vyloučení uchazeče Centron Slovakia s.r.o. a Stavby Kühn s.r.o., kteří podali společnou nabídku a nabídku uchazeče ELVIA-PRO, spol. s r.o. Zároveň zadavatel uchazečům vrátil jistotu.

Oba vyloučení uchazeči podali proti svému vyloučení námitky, které zadavatel posoudil, námitkám vyhověl a dopisem ze dne 29.12.2006 oba uchazeče zařadil zpět do zadávacího řízení. Součástí rozhodnutí zadavatele o vyhovění námitkám je poučení, že uchazeč je podle § 67 odst. 4 zákona povinen opětovně složit peněžní jistotu, která byla zadavatelem uvolněna, a to do 7 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele podle § 111, odst. 1 zákona. Zároveň byli uchazeči poučeni, že nesplnění této povinnosti může vést k vyloučení ze zadávacího řízení.

Komise pokračovala v hodnocení nabídek s tím, že dne 9.1.2007 navrhla zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče Centron Slovakia s.r.o. a Stavby Kühn s.r.o. a svou činnost ukončila.

Zadavatel dne 16.1.2007 uchazeče Centron Slovakia s.r.o. a Stavby Kühn s.r.o. vyloučil ze zadávacího řízení, neboť mu uchazeč v zákonem stanovené lhůtě nevrátil zpět uvolněnou jistotu – bankovní záruku. Téhož dne zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kdy jako nejvhodnější určil nabídku uchazeče ELVIA-PRO, spol. s r.o.

Proti svému vyloučení podal uchazeč Centron Slovakia spol. s r.o., IČ 17333237, se sídlem Podháj 107, 841 03 Bratislava, Slovenská republika zast. prokuristou Ing. Radoslavem Bakem, a Stavby Kühn, s.r.o., IČ 631 44 719, se sídlem Jeruzalémská č.p. 962/3, 110 00 Praha 1, zast. jednatelem Ing. Tomášem Šenfildrem a jednatelem Antonínem Kühnem, právnické osoby sdružené podle ustanovení § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kteří se dohodli, že při výkonu společné činnosti budou používat názvu Centron, právně zast. Mgr. Markem Dolečkem, advokátem, advokátní kancelář Doleček, Kahounová, Sedláčková, Ostrovní 30/126, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel Centron“) námitky ze dne 24.1.2007, ve kterých uvádí, že poskytl jistotu zřízením bankovní záruky, která je i nadále platná. Proto požaduje zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení z veřejné zakázky. Přílohou námitky byl originál bankovní záruky.

Zadavatel námitce dopisem ze dne 31.1.2007 nevyhověl a spolu s tímto rozhodnutím mu jako

přílohu vrátil originál bankovní záruky.

Dne 12.2.2007 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel od navrhovatele návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Součástí návrhu byl také návrh na vydání předběžného opatření.

Dnem 12.2.2007 bylo zahájeno správní řízení č.j. S 060/2007-0060/2007/550-IB podle § 113 odst. 1 zákona.

V průběhu zadávacího řízení proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dne 1.2.2007 námitky uchazeč Visual Connection, a.s., se sídlem Slezská 113/2526, 130 00 Praha 3, zast. předsedou představenstva Bc. Tomášem Petřem (dále jen „navrhovatel Visual Connection“) s tím, že dle jeho názoru došlo k porušení § 67, § 76, § 77, § 80 a § 81 zákona. Zadavatel dopisem ze dne 7.2.2007 námitkám nevyhověl.

Dne 16.2.2007 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel od navrhovatele Visual Connection návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Dnem 16.2.2007 bylo zahájeno správní řízení č.j. S 061/2007-00064/2007/550-IB podle § 113 odst. 1 zákona.

Usnesením č.j. S60/S61/2007-00082/2007/550-IB ze dne 2.4.2007 orgán dohledu podle ustanovení § 140 v návaznosti na ustanovení § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., shora uvedená správní řízení spojil. Učinil tak především s ohledem na skutečnost, že správní řízení se týkají téže veřejné zakázky. Uvedené usnesení orgán dohledu poznamenal do spisu.

Účastníky společného správního řízení jsou podle § 116 zákona:

- zadavatel - Univerzita Karlova v Praze, Fakulta sociálních věd, IČ 00216208, se sídlem Smetanovo nábřeží 995/6, 110 01 Praha 1, zast. Doc. RNDr. Janem Ámosem Víškem, CSc., děkanem,
- navrhovatel - Centron Slovakia spol. s r.o., IČ 17333237, se sídlem Podháj 107, 841 03 Bratislava, Slovenská republika zast. prokuristou Ing. Radoslavem Bakem, a Stavby Kühn, s.r.o., IČ 631 44 719, se sídlem Jeruzalémská č.p. 962/3, 110 00 Praha 1, zast. jednatelem Ing. Tomášem Šenfeldrem a jednatelem Antonínem Kühnem, právnické osoby sdružené podle ustanovení § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve sdružení a kteří se dohodli, že při výkonu společné činnosti budou používat názvu Centron, právně zast. Mgr. Markem Dolečkem, advokátem, advokátní kancelář Doleček, Kahounová, Sedláčková, Ostrovní 30/126, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel - Visual Connection, a.s., IČ 186 30 758, se sídlem Slezská 113/2526, 130 00 Praha 3, zast. předsedou představenstva Bc. Tomášem Petřem,
- společnost ELVIA-PRO, spol. s r.o., IČ 45243042, se sídlem Karlovo náměstí 285/19, 120 00 Praha 2, zast. jednatelem Ing. Viktorem Novákem, které byla zakázka přidělena.

Navrhovatel Centron v návrhu ze dne 12.2.2007 uvádí, že zadavatel není s jistotou, složenou formou bankovní záruky, oprávněn nikterak nakládat, tj. vracet ji dodavateli. Zákon neukládá povinnost opětovně prokazovat zřízení bankovní záruky, neboť tato musí být platná po celou dobu průběhu zadávacího řízení. Navrhovatel Centron má za to, že vrácení originálu bankovní záruky je nepřípustné. Domáhá se zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení a uložení povinnosti zadavateli uhradit náklady správního řízení. Zároveň navrhovatel Centron požaduje

vydání předběžného opatření.

Dne 26.2.2007 vydal Úřad předběžné opatření, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu do nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude toto správní řízení ukončeno.

Téhož dne vydal Úřad oznámení o zahájení správního řízení a usnesení o lhůtách, ve kterém stanovil účastníkům řízení lhůty k vyjádření se k podkladům správního řízení a vyjádření svého stanoviska.

Dne 8.3.2007 se na Úřad dostavili zástupci uchazeče ELVIA-PRO, spol. s r.o., kterému byla veřejná zakázka přidělena, k nahlížení do spisu správního řízení. Dne 13.3.2007 obdržel Úřad od uchazeče Elvia Pro s.r.o., stanovisko k návrhu navrhovatele, ve kterém je konstatováno, že zadavatel nemohl v době vyhodnocování nabídek vědět, zda je bankovní záruka ještě v platnosti, neboť o tom neměl žádný doklad. Uchazeč, kterému byla vrácena listina bankovní záruky a který se domníval, že se tak stalo v rozporu se zákonem, měl na to zadavatele hned upozornit např. formou námítky nebo rovnou vrácením listiny a nečekat až na následné rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení.

Dne 7.3.2007 obdržel Úřad dokumentaci veřejné zakázky a stanovisko zadavatele, ve kterém se uvádí, že již v zadávací dokumentaci byli případní zájemci upozorňováni, jakým způsobem bude nakládat zadavatel s jistotou, když požadoval její umístění do samostatné průhledné složky, ze které ji lze bez poškození vyjmout. Dále zadavatel uvádí, že dle jeho názoru nebyla navrhovateli způsobena újma a že nikdo nebyl diskriminován.

Navrhovatel Visual Connection v návrhu ze dne 16.2.2007 odkazuje na podané námítky a uvádí, že dle jeho názoru se zadavatel s námítkami dostatečně nevypořádal a domáhá se zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložení nového posouzení a hodnocení nabídek. Navrhovatel namítá, že:

1. Jím předložená nabídka měla v rámci dílčího kritéria č. 3 „technologické a uživatelské návaznosti na zpravodajské komplexy celoplošných televizí v ČR“ získat plný počet bodů.
2. Nabídka Sdružení Centron Slovakia s.r.o. a Stavby Kühn s.r.o. měla být na základě § 77 zákona ihned vyřazena z posuzování nabídek, neboť obsahuje mimořádně nízké ceny.
3. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky nesplňuje požadavky § 81 zákona.
4. Ve lhůtě podle § 67 nebyla navrhovateli vrácena bankovní záruka.
5. Nabídka uchazeče ELVIA-PRO, spol. s r.o. měla být na základě § 76, popř. § 81, vyřazena z posuzování. Dle názoru navrhovatele je výše navrhovaných sankcí v obchodních vztazích neobvyklá, nepřiměřená a likvidační. Služby za zajištění roční technické podpory po skončení záruční lhůty jsou nabízeny za dumpingovou cenu, nebo není nabídka uchazeče úplná.

Dne 8.3.2007 se na Úřad dostavili zástupci uchazeče ELVIA-PRO, spol. s r.o., kterému byla veřejná zakázka přidělena, k nahlížení do spisu správního řízení. Dne 13.3.2007 obdržel Úřad od uchazeče ELVIA-PRO, spol. s r.o., stanovisko k návrhu navrhovatele Visual Connection, ve kterém je konstatováno, že uchazeč ELVIA-PRO, spol. s r.o. se s navrhovatelem Visual Connection shoduje v tom, že nabídka uchazeče Centron Slovakia s.r.o. a Stavby Kühn s.r.o. obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Dále se uchazeč ELVIA-PRO, spol. s r.o. vyjadřuje k námítkám navrhovatele Visual Connection k jeho nabídce s tím, že nabídka uchazeče ELVIA-PRO, spol. s r.o. splnila veškeré podmínky zadání.

Dne 7.3.2007 obdržel Úřad dokumentaci veřejné zakázky a stanovisko zadavatele, ve kterém se uvádí, že komise posuzovala nabídky uchazečů v souladu se stanovenými soutěžními

podmínkami. Způsob hodnocení byl detailně popsán v soutěžních podmínkách, včetně uvedení vzorců. Komise na základě stanoviska přizvaných odborníků posoudila nabídkové ceny a žádnou z nich neshledala mimořádně nízkou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Sankce navrhované společností ELVIA-PRO, spol. s r.o. nepovažovala komise za mimořádně nízké nebo nepřiměřené. Ani ceny uchazeče ELVIA-PRO, spol. s r.o. za zajištění technické podpory nepovažovala komise za mimořádně nízké a akceptuje je, protože jsou v nabídce uvedeny v souladu se soutěžními podmínkami.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujícího zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle ustanovení § 67 zákona zadavatel může u veřejné zakázky v oznámení otevřeného řízení, užšího řízení, jednacího řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialogu požadovat, aby uchazeči k zajištění splnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytli jistotu. Výši jistoty stanoví zadavatel v absolutní částce ve výši do 2% předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Jistotu poskytne uchazeč formou složení peněžní částky na účet zadavatele (dále jen „peněžní jistota“) nebo formou bankovní záruky. Ustanovení § 67 odst. 2 písm. a) až c) určuje, za jakých podmínek je zadavatel povinen uvolnit uchazeči peněžní jistotu, tj. jistotu složenou formou peněžní částky na účet zadavatele. Nakládání jistotou poskytnutou formou bankovní záruky zákon neupravuje, pouze v § 67 odst. 5 uvádí, že uchazeč je povinen zajistit její platnost po celou dobu zadávací lhůty.

Navrhovatel Centron složil v předmětném zadávacím řízení jistotu formou bankovní záruky. Zadavatel mu originál bankovní záruky vrátil jako přílohu rozhodnutí o vyloučení ze dne 11.12.2006. Vrácením originálu bankovní záruky zadavatel nedodržel ustanovení § 67 odst. 2, neboť bezodkladně po vyloučení uchazeče je zadavatel povinen vrátit pouze peněžní jistotu. Tímto postupem mohl zadavatel významně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Po rozhodnutí zadavatele o vyhovění námitkám navrhovatele Centron zadavatel vyzval navrhovatele Centron k bezodkladnému vrácení originálu bankovní záruky tak, aby nadále bylo zajištěno plnění povinností uchazeče v zadávacím řízení podle ustanovení § 67 odst.1. K vrácení bankovní záruky zadavatel určil uchazeči lhůtu 7 dnů od obdržení rozhodnutí o vyhovění námitkám. Navrhovatel Centron však na výzvu zadavatele nereagoval a v určené lhůtě originál bankovní záruky nevrátil a učinil tak až poté, co jej zadavatel po uplynutí lhůty dopisem ze dne 16.1.2007 opětovně vyloučil ze zadávacího řízení.

K námitce navrhovatele Centron, že bankovní záruka byla po celou dobu zadávacího řízení neustále v platnosti Úřad konstatuje, zadavatel žádným svým vyjádřením nezpochybil platnost bankovní záruky. Aby zadavatel mohl hodnotit nabídku a případně vykonávat svá práva z poskytnuté jistoty, je nutné, aby byla peněžní částka připsána na účet zadavatele nebo byl v držení zadavatele originál bankovní záruky.

V případě, že je jistota poskytována formou bankovní záruky, musí být originál záruční listiny podle § 68 odst. 2 součástí nabídky uchazeče. Vzhledem k povinnosti zadavatele podle ustanovení § 155, které stanoví zadavateli povinnost uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce, za kterou se považuje mimo jiné úplné znění originálů nabídek všech uchazečů, je třeba konstatovat, že vrácení originálu bankovní záruky není přípustné.

Tím, že zadavatel vrátil navrhovateli Centron originál bankovní záruky poté, co navrhovatele Centron vyloučil ze zadávacího řízení, nedodržel postup stanovený v ustanovení § 67 zákona.

K uvedenému je třeba pro úplnost konstatovat, že podle ustanovení § 67 odst. 5 zákona, je-li jistota poskytnuta formou bankovní záruky, je uchazeč povinen zajistit její platnost po celou dobu

zadávací lhůty. Uchazeč je tedy zodpovědný za to, že doba platnosti bankovní záruky nebude kratší než délka zadávací lhůty, která může být ze zákona prodlužována. V opačném případě se uchazeč vystavuje riziku vyloučení ze zadávacího řízení.

Námítka uchazeče týkající se pochybení zadavatele při vrácení bankovní záruky a vyloučení navrhovatele Centron je důvodná.

K bodu 1. navrhovatele Visual Connection

Jak vyplývá ze zadávací dokumentace a protokolu o hodnocení nabídek, kritérium č. 3 bylo hodnoceno ve třech částech, z nichž každá byla hodnocena samostatně. V části „Jednoduchost obsluhy a výuky (obslužná příbuznost nelineárních střížen)“ byl uchazeč ELVIA-PRO, spol. s r.o. hodnocen maximálním počtem bodů, tj. 100, neboť nabídl zařízení totožné s tím, které se používá ve veřejnoprávních médiích. Uchazeč Visual Connection a.s. a Sdružení Centron Slovakia s.r.o. a Stavby Kühn s.r.o. nabídli odlišné zařízení (není totožné s tím, co se používá ve veřejnoprávních médiích), a proto jim komise přidělila po 50 bodech.

Podle ustanovení § 76 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků uvedených v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise může pro posouzení nabídek využít přizvané poradce, kteří nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce. Orgán dohledu posuzuje rámec vlastního hodnocení z hlediska postupu hodnotící komise podle zákonnosti, ale neposuzuje již konkrétní parametry, na základě kterých hodnotící komise dospěje k závěru, že ta či ona nabídka je nejvýhodnější. V šetřeném případě komise hodnotila nabídky podle kritérií zveřejněných v zadávacích podmínkách a způsobem, který byl v zadávacích podmínkách rovněž uveden.

Námítka navrhovatele Visual Connection je nedůvodná.

K bodu 2. navrhovatele Visual Connection

Podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona, pokud nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, musí si hodnotící komise od uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.

Předpokládaná cena veřejné zakázky, uvedená zadavatelem v zadání veřejné zakázky, byla 26 600 000,- Kč. Nabídka Sdružení Centron Slovakia s.r.o. a Stavby Kühn s.r.o. obsahuje cenu 23 660 667,- Kč. Komise tuto cenu neposoudila jako mimořádně nízkou a proto neměla proto potřebu vyzývat uchazeče Sdružení Centron Slovakia s.r.o. a Stavby Kühn s.r.o. k jejímu zdůvodnění.

Námítka navrhovatele Visual Connection je nedůvodná.

K bodu 3. navrhovatele Visual Connection

Podle ustanovení § 81 odst. 3 zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uvede:

- a) identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena,
- b) výsledek hodnocení nabídek, z něhož bude zřejmé pořadí nabídek,
- c) odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, pokud veřejný zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku jiného uchazeče, než jak odpovídá doporučení hodnotící komise; v takovém případě veřejný zadavatel rovněž uvede, jaké údaje z nabídky byly veřejným zadavatelem hodnoceny jinak než hodnotící komisí a jak byly nabídky veřejným zadavatelem hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií, a
- d) počet a pořadí nabídek, které byly hodnoceny v jednacím řízení s uveřejněním na základě jednání o nabídkách, a rovněž jaké údaje z nabídky byly hodnoceny zadavatelem na

základě jednání jinak a jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií.

Jak vyplývá z dokumentace předané zadavatelem Úřadu, zadavatel rozeslal oznámení o výběru nevhodnější nabídky dopisem ze dne 16.1.2007. Oznámení obsahuje identifikační údaje uchazečů, počet bodů získaných v hodnocení, ze kterého vyplývá pořadí nabídek, odůvodnění přidělení veřejné zakázky jinému uchazeči než doporučila komise a poučení o možnosti podání námitek. Rozhodnutí neobsahuje sdělení, jaké údaje z nabídky byly veřejným zadavatelem hodnoceny jinak než hodnotící komisí a jak byly nabídky veřejným zadavatelem hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií, neboť uchazeč, jehož nabídka byla komisí hodnocena jako nejvhodnější, byl vyloučen pro nesložení jistoty, a proto údaje o rozdílném hodnocení jednotlivých kritérií ani uvedeny být nemohly, neboť k rozporu v jejich hodnocení mezi komisí a zadavatelem nedošlo.

Námítka navrhovatele Visual Connection je nedůvodná.

K bodu 4. navrhovatele Visual Connection

Podle ustanovení § 67 zákona zadavatel může u veřejné zakázky v oznámení otevřeného řízení, užšího řízení, jednacího řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialogu požadovat, aby uchazeči k zajištění splnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytli jistotu. Výši jistoty stanoví zadavatel v absolutní částce ve výši do 2% předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Jistotu poskytne uchazeč formou složení peněžní částky na účet zadavatele (dále jen „peněžní jistota“) nebo formou bankovní záruky.

Ustanovení § 67 odst. 2 písm. a) až c) určuje, za jakých podmínek je zadavatel povinen uvolnit uchazeči peněžní jistotu, tj. jistotu složenou formou peněžní částky na účet zadavatele. Nakládání jistotou poskytnutou formou bankovní záruky zákon neupravuje, pouze v § 67 odst. 5 uvádí, že uchazeč je povinen zajistit její platnost po celou dobu zadávací lhůty.

Z uvedeného vyplývá, že jistotu složenou formou bankovní záruky zadavatel uchazeči nevrací a tato zůstává uložena jako součást dokumentace veřejné zakázky. Je tomu tak proto, že bankovní záruka je vystavena na dobu určitou, tj. po dobu zadávací lhůty, jejímž uplynutím pozbývá platnosti a neumožňuje zadavateli s bankovní zárukou jakkoli nakládat.

Námítka navrhovatele Visual Connection je nedůvodná.

K bodu 5. navrhovatele Visual Connection

Úřad přezkoumal postup hodnotící komise při hodnocení nabídek a konstatuje, že byly hodnoceny údaje uvedené v nabídkách uchazečů, přičemž žádná z hodnot uvedená v nabídce uchazeče ELVIA-PRO, spol. s r.o. nebyla hodnotící komisí shledána jako zjevně nepřiměřená. Posouzení otázky, zda se jedná o nepřiměřené hodnoty, svěřuje zákon do pravomoci odborné hodnotící komise. Z toho plyne, že zadavatel pak nese obchodně právní riziko, vyplývající z uzavřené smlouvy, jejímž předmětem je právě plnění veřejné zakázky

V šetřeném případě komise hodnotila nabídky podle kritérií zveřejněných v zadávacích podmínkách a způsobem, který byl v zadávacích podmínkách rovněž uveden. Poté, co byl uchazeč ELVIA-PRO, spol. s r.o. vyloučen z dalšího posuzování a hodnocení nabídek podal proti svému vyloučení uchazeč ELVIA-PRO, spol. s r.o. námítky, které hodnotící komise akceptovala a nabídku uchazeče ELVIA-PRO, spol. s r.o. posoudila z hlediska podmínek zadání jako úplnou a výši sankcí jako přiměřenou.

Námítka navrhovatele Visual Connection je nedůvodná.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je tomu ve výroku.

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí pozbude platnosti předběžné opatření č.j. S060/2007-00031/2007/550-IB ze dne 26.2.2007.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

1. Univerzita Karlova v Praze, Fakulta sociálních věd, Smetanovo nábřeží 995/6, 110 01 Praha 1
2. Mgr. Marek Doleček, advokát, advokátní kancelář Doleček, Kahounová, Sedláčková, Ostrovní 30/126, 110 00 Praha 1
3. Visual Connection, a.s., Slezská 113/2526, 130 00 Praha 3
4. ELVIA-PRO, spol. s r.o., Karlovo náměstí 285/19, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce