

Č.j.: S241/2007-00298/2007/550-MN

V Praze dne 18.10.2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 10.9.2007, na návrh ze dne 10.9.2007, jehož účastníky jsou:

- zadavatel - Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČ 0064165, se sídlem U Nemocnice 2, 128 08 Praha 2, zast. ředitelem MUDr. Janem Břízou, CSc., MBA,
- navrhovatel - WASTECH a.s., IČ 60733276, se sídlem Ostružinová 36, 106 00 Praha 10, za něhož jedná předseda představenstva Ing. Luboš Umanec, právně zast. na základě plné moci ze dne 7.9.2007 Mgr. Michalem Trkalem, advokátem, AK JANÁK ZEITHAML & spol., se sídlem Haštalská 27, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč - společnost SITA CZ, a.s., IČ 25638955, se sídlem Španělská 10/1073,120 00 Praha 2, za něhož jedná Fabrice Rossignol, předseda představenstva a Dipl. Ing. Zdeněk Horsák, na základě plné moci ze dne 10.7.2007 jednajícím samostatně místopředsedou představenstva Dipl. Ing. Zdeňkem Horsákem, kterému byla přidělena veřejná zakázka,

učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Sběr, přeprava a odstraňování specifického zdravotnického odpadu“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 11.7.2007 pod ev. č. 60008043

rozhodl takto:

I.

Správní řízení se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., zastavuje.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavateli nevzniká povinnost nahradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Odůvodnění

Zadavatel Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČ 0064165, se sídlem U Nemocnice 2, 128 08 Praha 2, zast. ředitelem MUDr. Janem Břízou, CSc., MBA (dále jen „zadavatel“), zadal podle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), nadlimitní veřejnou zakázku „Sběr, přeprava a odstraňování specifického zdravotnického odpadu“ otevřeným řízením na zadání rámcové smlouvy, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 11.7.2007 pod evidenčním číslem 60008043.

Dopisem ze dne 28.6.2007 vyrozuměl zadavatel dodavatele o změnách lhůt v zadávacím řízení.

Zadavatel přijal do konce lhůty pro podání nabídek 7 nabídek. Dne 20.7.2007 se konalo otevírání obálek. Zadavatel v souladu s ustanovením § 71 odst. 3 zákona jmenoval pouze hodnotící komisi, která plnila funkci komise pro otevírání obálek s nabídkami. Komise při otevírání obálek vyřadila nabídku uchazeče van Gansewinkel, a. s., IČ 63483360, se sídlem u Vlečky 592, 664 42 Modřice, která ve smyslu § 71 odst. 8 zákona neobsahovala všechny náležitosti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách. Zadavatel následně vyloučil uchazeče ze zadávacího řízení. Dne 3.8.2007 komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek posoudila a hodnotila nabídky uchazečů. O svém jednání sepsala hodnotící komise podle § 75 odst. 5 zákona protokol ze dne 7.8.2007, který je podepsán všemi členy komise. O posouzení a hodnocení nabídek pořídila hodnotící komise písemnou zprávu ze dne 8.8.2007, ve které doporučila zadavateli přidělit veřejnou zakázku uchazeči SITA CZ, a.s., IČ 25638955, se sídlem Španělská 10/1073,120 00 Praha 2, za něhož jedná Fabrice Rossignol, předseda představena a Dipl. Ing. Zdeněk Horsák, na základě plné moci ze dne 10.7.2007 jednajícím samostatně místopředsedou představenstva Dipl. Ing. Zdeněkem Horsákem. Dne 8.8.2007 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky a toto rozhodnutí pod zn. OÚ-VZ-13/2007 zaslal všem uchazečům.

Dne 23.8.2007 obdržel zadavatel od společnosti WASTECH a.s., IČ 60733276, se sídlem Ostružinová 36, 106 00 Praha 10, za niž jedná předseda představenstva Ing. Luboš Umanec, právně zast. na základě plné moci ze dne 17.8.2007 Mgr. Michalem Trkalem, advokátem, AK JANÁK ZEITHAML & spol., se sídlem Haštalská 27, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“), námítky proti úkonům zadavatele, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a o přidělení veřejné zakázky. Zadavatel přezkoumal námítky a námítkám nevyhověl. Navrhovatele o této skutečnosti zadavatel vyrozuměl rozhodnutím o námítkách ze dne 30.8.2007 (zasláno doporučeně bez dodejky), které navrhovatel převzal dne 31.8.2007. Dne 10.9.2007 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) doručen návrh navrhovatele na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel převzal stejnopis návrhu rovněž dne 10.9.2007.

Navrhovatel v návrhu uvádí, že zadavatel neučinil určitý úkon dostatečně konkrétně a tím vzniká prostor pro narušování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Namítá:

- způsob oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, že se nejedná o oznámení ale o rozhodnutí, tedy rozpor s § 81 odst.1 zákona, že neobsahuje zákonem požadované náležitosti, rozpor s § 81 odst. 3 zákona a že oznámení nebylo odesláno ve lhůtě dle § 81 odst. 2 zákona,
- posuzování nabídek, kdy ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není zřejmý průběh posuzování – rozpor s § 80 odst. 1 zákona a §§ 76 a 77 zákona,
- nebylo provedeno posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny, což se projevilo ve stanoveném pořadí nabídek, když nebyli vyloučeni uchazeči s mimořádně nízkou nabídkovou cenou,
- vyloučení uchazeče není ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek dostatečně odůvodněno – není zřejmé v čem konkrétně uchazeč pochybil a co bylo důvodem vyloučení, zda byl vyloučen v rámci otevírání obálek či v rámci posuzování nabídek,
- vyloučení bylo provedeno na základě nedostatečných údajů v zadávací dokumentaci, což je nesplnění povinností zadavatele, který měl povinnost je jednoznačně určit, zadavatel nevymezil minimální úroveň kvalifikačních předpokladů v souladu s ustanovením § 56 odst. 7 písm. a) a c),
- hodnocení nabídek – zadavatel neposoudil nabídkové ceny z hlediska § 79 odst. 4 a dle § 77 zákona,
- nedostatky v obsahu zadávacích podmínek – nedostatečně určené profesní kvalifikační předpoklady § 54 zákona, technické kvalifikační předpoklady – rozpor s § 56 odst. 7 zákona, nevhodně určená nabídková cena, kdy je zaměňována cena jako hodnotící kritérium určená v návaznosti na 1 kg odpadu a cena za celou veřejnou zakázku,
- rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, které bylo zatíženo výše uvedenými vadami.

Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a žádá o vydání předběžného opatření, kterým Úřad zakáže zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. S226/2007-00252/2007/550-MN ze dne 24.9.2007. Zároveň Úřad účastníkům řízení usnesením č.j. S226/2007-00252/2006/550-MN ze dne 24.9.2007 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy do dne 3.10.2007 a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí do 3.10.2007. Dále Úřad usnesením stanovil zadavateli lhůtu do 1.10.2007, ve které byl povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdrženému návrhu a příslušnou dokumentaci veřejné zakázky.

Zároveň Úřad vydal předběžné opatření č.j.: S118/2007-00283/2007/550-MN ze dne 25.9.2007, kterým zadavateli zakazuje uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení při zadávání veřejné zakázky „Sběr, přeprava a odstraňování specifického zdravotnického odpadu“, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

Dne 3.10.2007 obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci k veřejné zakázce včetně vyjádření. Zadavatel uvedl, že jeho vyjádření je shodné s přezkoumáním rozhodnutí o námitkách uchazeče, připustil formální nedostatek rozeslaného rozhodnutí o výběru

nejvhodnější nabídky, který však nemohl mít vliv na výsledek zadávacího řízení. K posouzení a hodnocení nabídek mimo jiné uvedl, že jediným hodnotícím kritériem byla nabídková cena. Odmítá námitku navrhovatele, že zadávací dokumentace je v rozporu s ustanovením § 56 odst. 7 písm. a) a c) zákona. Připouští, že v rozsáhlé a složité problematice veřejného zadávání může způsobovat v některých situacích výkladové komplikace obecných zákonných formulací. K vyloučení uchazeče van Gansewinkel, a.s., se sídlem u Vlečky 592, 664 42 Modřice (dále jen „van Gansewinkel, a.s.“), uvedl, že se podle ustanovení § 71 odst. 10 zákona jedná o vyřazení nabídky, resp. bezodkladné vyloučení uchazeče a vyloučený uchazeč v souladu s tímto ustanovením již dále v procesu zadávacího řízení nefiguruje, pokud je nabídka uchazeče uvedena ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, lze s toho vyvozovat, že nabídka uchazeče byla shledána hodnotící komisí jako úplná v rámci otevírání obálek, avšak vykázala neodstranitelné nedostatky v rámci posouzení nabídek uchazečů podle § 76 a následujících zákona. K mimořádně nízké nabídkové ceně zadavatel uvedl, že ačkoliv se požadavek na zpracování nabídkové ceny na 1 kg odpadu zdá navrhovateli nevhodný, nejedná se o porušení zákona a to ani v otázkách zásad postupu zadavatele uvedených v § 6 zákona, není znemožněno hodnocení nabídek podle kritéria „nejnižší nabídková cena“ a lze stanovit pořadí nabídek. V žádném právním předpise rovněž neexistuje informace o tom, co je mimořádně nízká nabídková cena, resp. kdy se o takovou cenu nejedná a naopak, kdy už lze takto vyšší ceny kvalifikovat. Neexistuje odchylka stanovená v procentech.

Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:

- zadavatel - Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČ 0064165, se sídlem U Nemocnice 2, 128 08 Praha 2, zast. ředitelem MUDr. Janem Břízou, CSc., MBA,
- navrhovatel - WASTECH a.s., IČ 60733276, se sídlem Ostružinová 36, 106 00 Praha 10, za něhož jedná předseda představenstva Ing. Luboš Umanec, právně zast. na základě plné moci ze dne 7.9.2007 Mgr. Michalem Trkalem, advokátem, AK JANÁK ZEITHAML & spol., se sídlem Haštalská 27, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč - společnost SITA CZ, a.s., IČ 25638955, se sídlem Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2, za něhož jedná Fabrice Rossignol, předseda představenstva a Dipl. Ing. Zdeněk Horsák, na základě plné moci ze dne 10.7.2007 jednajícím samostatně místopředsedou představenstva Dipl. Ing. Zdeňkem Horsákem, kterému byla přidělena veřejná zakázka.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 113 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že neshledal důvod k uložení nápravného opatření.

K námitkám uchazeče uvádí Úřad následující:

K oznámení o výběru nejvhodnější nabídky

Podle ustanovení § 81 odst. 3 zákona zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uvede

- a) identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena,
- b) výsledek hodnocení nabídek, z něhož bude zřejmé pořadí nabídek,

- c) odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, pokud veřejný zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku jiného uchazeče, než jak odpovídá doporučení hodnotící komise; v takovém případě veřejný zadavatel rovněž uvede, jaké údaje z nabídky byly veřejným zadavatelem hodnoceny jinak než hodnotící komisí a jak byly nabídky veřejným zadavatelem hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a
- d) počet a pořadí nabídek, které byly hodnoceny v jednacím řízení s uveřejněním na základě jednání o nabídkách, a rovněž jaké údaje z nabídky byly hodnoceny zadavatelem na základě jednání jinak a jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií.

Zadavatel zaslal uchazečům rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které obsahovalo název dodavatele, sídlo, ale neobsahovalo identifikační číslo. V rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uvedl nabídky, které byly hodnoceny, výsledek hodnocení, z něhož byl zřejmý počet a stanovené pořadí nabídek a že byla hodnocena nabídková cena, která byla jediným kritériem hodnocení. Úřad pro úplnost dodává, že zákon nevylučuje zaslání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, pokud rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky obsahuje všechny náležitosti dle § 81 odst. 3 zákona. Neuvedení identifikačního čísla subjektů nemohlo ovlivnit ani nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 8.8.2007 a následujícího dne 9.8.2007 odeslal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky s dodejkou všem uchazečům tzn., že dodržel lhůtu stanovenou v ustanovení § 81 odst. 2 zákona – odeslání do 5 pracovních dnů po rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

K posouzení a hodnocení nabídek uchazečů a k mimořádně nízké nabídkové ceně

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky zadavatel ve smyslu § 78 odst. 1 písm b) zákona zvolil nejnížší nabídkovou cenu.

Nejnižší nabídkovou cenu na 1 kg specifického zdravotnického odpadu předložil uchazeč SITA CZ, a. s. ve výši 7,21 Kč bez DPH. Hodnotící komise stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny - 1. pořadí SITA CZ, a.s. nabídková cena 7,21 bez DPH, 2. místo nabídka AVE CZ s nabídkovou cenou 7,94 Kč bez DPH, na třetím pořadí se umístila nabídka uchazeče PURUM s. r.o. s nabídkovou cenou 8,40 Kč bez DPH a na čtvrtém místě nabídka navrhovatele s nabídkovou cenou 8,50 Kč bez DPH. Hodnocení nabídek bylo transparentní, provedené podle základního hodnotícího kritéria, nejnížší nabídkové ceny na 1 kg specifického zdravotnického odpadu, které je kvantifikovatelným kritériem hodnocení. Z předložených dokladů nevyplývá, že by hodnotící komise shledala nabídkovou cenu vybraného uchazeče mimořádně nízkou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a proto nepožádala uchazeče o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 77 odst. 1 zákona. Úřad dodává, že hodnotící komise musí vždy posuzovat nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nikoliv k předpokládané ceně veřejné zakázky nebo k ostatním nabídkovým cenám. Odpovědnost za posouzení přiměřenosti výše nabídkové ceny má hodnotící komisi, která disponuje informacemi o předmětu veřejné zakázky a o nabídkových cenách všech uchazečů, o způsobech realizace veřejné zakázky a má dostatečné podklady pro určení, zda v případě některé z nabídek se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, či nikoliv. Zadavatel má povinnost jmenovat podle § 74 odst. 3 zákona, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Podle § 80 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

Zpráva o posouzení a hodnocení předložená zadavatelem obsahuje seznam sedmi posuzovaných nabídek, seznam vyřazených nabídek, kde je uvedeno, že vyřazenou nabídkou je nabídka č. 1, tzn. nabídka uchazeče van Gansewinkel, a. s. z důvodu, že chybí splnění bodu 10 zadávací dokumentace - § 55 odst. 2 písm. a) zákona, § 127 odst. 4 zákona. Dále je ve zprávě uvedeno, že hodnotící komise vyřadila při otevírání obálek ze zadávacího řízení nabídku č. 1, hodnotila 6 nabídek, které splnily podmínky ustanovení § 71 odst. 8 zákona, výsledek hodnocení nabídek – nejvýhodnější nabídkou je nabídka uchazeče SITA CZ, a.s. a údaj o tom, že nabídky byly hodnoceny podle nabídkové ceny a údaj o složení hodnotící komise.

I přes skutečnost, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je pod bodem 6. „Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění“ pouze uvedeno, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek posoudila a hodnotila na svém jednání dne 3.8.2007 šest nabídek, které byly doručeny zadavateli do uplynutí lhůty pro podání nabídek je zřejmé, že posouzení nabídek bylo provedeno u nabídek, které byly shledány v rámci kontroly při otevírání obálek úplnými dle ustanovení § 71 odst. 8 zákona. Kontrolu nabídek při otevírání obálek provedla hodnotící komise, když zadavatel v souladu s ustanovením § 71 odst. 3 zákona jmenoval pouze hodnotící komisi, která plnila funkci komise pro otevírání obálek s nabídkami a ta posoudila nabídky uchazečů i z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona.

K vyloučení uchazeče van Gansewinkel, a. s.

V protokolu o otevírání obálek ze dne 20.7.2007 je uvedeno, že komise otevřela obálky postupně podle pořadového čísla, tzn. pořadí doručení zadavateli a kontrolovala, zda nabídka splňuje ustanovení § 71 odst. 8 písm. a), b) a c) zákona. V protokolu je dále uvedeno, že nabídka uchazeče nesplnila ustanovení § 71 odst. 8 písm. c) zákona a že komise vyřazuje z účasti v zadávacím řízení nabídku č. 1, která neobsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách. Následně zadavatel dopisem ze dne 23.7.2007 vyloučil uchazeče podle § 71 odst. 10 zákona ze zadávacího řízení pro nesplnění bodu 10 zadávací dokumentace, kde jsou podrobně uvedeny důvody vyloučení uchazeče, že u prokázání ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dle § 55 odst. 2 zákona chybělo vyjádření banky, že u ní nemá uchazeč žádné závazky po lhůtě splatnosti nebo své závazky plní ve lhůtách stanovených, prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona – chybí uvedení doby plnění u seznamu významných služeb a osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, jinou osobou pokud bylo poskytnuto jiné osobě než veřejnému zadavateli nebo česné prohlášení, pokud není možné osvědčení získat a v nabídce nebylo doloženo prokazování splnění kvalifikace výpisem ze seznamu dle § 127 odst. 4 zákona – výpis ze seznamu byl starší než 3 měsíce.

K zadávací dokumentaci

K námitce uchazeče týkající se nedostatečně vymezených profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona, kdy zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že uchazeč prokáže profesní kvalifikační předpoklady předložením dokladů podle § 54 zákona (výpis z obchodního rejstříku, doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky), včetně souhlasu s podnikáním s nebezpečnými odpady vymezenými předmětem veřejné zakázky a souhlasu k provozování zařízení k užívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů vymezených veřejnou zakázkou, doložením stejnopisů s ověřením jejich platnosti, lze uvést, že všichni uchazeči kromě vyloučeného uchazeče doložili zadavateli profesní kvalifikační předpoklady, pokud navrhovatel bylo nejasné jaké doklady zadavatel požaduje k prokázání kvalifikačních předpokladů se mohl obrátit s dotazem na zadavatele. Zadavatel není povinen určovat, jaká oprávnění k podnikání mají uchazeči předložit. Povinností uchazeče je předložit taková oprávnění k podnikání, která pokryjí celý rozsah veřejné zakázky.

Navrhovatel dále namítá, že v zadávací dokumentaci je okopírovaný text ustanovení § 56 odst. 2 zákona; není uvedeno jaký rozsah splnění je považován za dostačující a postup zadavatele je v rozporu s ustanovením § 56 odst. 7 písm. a) a c) zákona, když zadavatel nestanovil rozsah požadovaných informací a dokladů a zároveň nevymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů. Zadavatel v zadávací dokumentaci k prokázání technických kvalifikačních předpokladů stanovil: „Uchazeč splňuje kritérium dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, předložením seznamu významných dodávek realizovaných v posledních 3 letech, uvedením doby plnění a připojením osvědčení, které je vydané či podepsané veřejným zadavatelem; jinou osobou pokud bylo dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli nebo čestným prohlášením, pokud není možné osvědčení získat“. Jak správně navrhovatel namítá, z takto stanovených technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona je zřejmé, že zadavatel nestanovil žádný rozsah shora uvedených technických kvalifikačních předpokladů (např. počet služeb obdobného charakteru - když požadoval předložení seznamu významných dodávek realizovaných v posledních 3 letech, uvedení doby plnění a připojením osvědčení, které je vydané či podepsané veřejným zadavatelem; jinou osobou pokud bylo dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli nebo čestným prohlášením, pokud není možné osvědčení získat). Úřad k nevymezení rozsahu kvalifikačních předpokladů konstatuje, že v ustanovení § 56 odst. 2 zákona je uveden výčet údajů a dokladů, které zadavatel **může** nikoliv musí požadovat k prokázání technických kvalifikačních předpokladů. Tím, že zadavatel podle § 56 odst. 7 zákona nestanovil rozsah, resp. nevymezil minimální úroveň požadovaných informací, došlo k situaci, že de facto nepožadoval prokázání technických kvalifikačních předpokladů. Uvedeným způsobem požadované prokázání technických kvalifikačních předpokladů nemohlo ovlivnit a nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Rovněž nemělo vliv na vyloučení uchazeče van Gansewinkel, a.s., který byl vyloučen z jiných důvodů, když v nabídce chybělo uvedení doby plnění u seznamu významných služeb a osvědčení nebo čestné prohlášení, pokud není možné osvědčení získat, prokazování splnění kvalifikace výpisem ze seznamu nebylo doloženo podle § 127 odst. 4 zákona, protože výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů byl starší než 3 měsíce.

Zadavatel si vyhradil možnost jednat o konečném znění smlouvy a možnost zrušit zadávací řízení (požadavky zadavatele nemohly ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky). Smlouva, kterou zadavatel uzavírá s uchazečem podle § 82 zákona, musí být totožná se smlouvou předloženou uchazečem v nabídce. Zrušení zadávacího řízení je možné pouze při dodržení podmínek stanovených v § 84 zákona.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl orgán dohledu zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, U Nemocnice 2, 128 08 Praha 2
2. AK JANÁK ZEITHAML & spol., Haštalská 27, 110 00 Praha 1
3. SITA CZ, a.s., Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce