

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve spojených správních řízeních o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájených z vlastního podnětu dne 2.10.2007 a dne 28.11.2007, jejichž účastníky jsou

- zadavatel – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel,
- uchazeč vybraný pro realizaci všech níže uvedených veřejných zakázek týkajících se pořádání vzdělávacích kurzů pro instalatéry a uvedené části veřejné zakázky „Příručka pro instalatéry“ – V – studio, s. r. o., IČ 25187856, se sídlem Žižkova 1321/1, 370 01 České Budějovice, za niž jedná PHDr. Luděk Vlček, jednatel,
- uchazeč vybraný pro realizaci uvedené části veřejné zakázky „Příručka pro instalatéry“ – CZ PROFI–SERVIS s. r. o., IČ 25192591, se sídlem Žižkova tř. 12, 370 01 České Budějovice, za niž jedná Ing. Miroslav Homolka, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejných zakázkách:

- „Příručka pro instalatéry“ zadávaná v režimu zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., na základě výzvy k zaslání nabídek ze dne 22.9.2005 s následně uzavřenými smlouvami ze dne 4.10.2005 s uchazečem CZ PROFI – SERVIS s. r. o. pro témata „Ekonomika pro neekonomy“ a „Pravidla pracovního trhu v EU“, a s uchazečem V – Studio, s. r. o., pro témata „Obchodní dovednosti“, „Práce s informačními technologiemi“, „Pracovněprávní problematika“, „Základy práce na PC“,
- „Vzdělávací kurzy instalatéřů v Libereckém kraji“ zadávaná podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 6.3.2006 pod ev. č. 50018583,
- „Vzdělávací kurzy instalatéřů v Olomouckém kraji“ zadávaná podle posledně citovaného zákona v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 6.3.2006 pod ev. č. 50018582,

- „Vzdělávací kurzy instalatérů v Moravskoslezském kraji“ zadávaná podle poslední citovaného zákona v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 6.3.2006 pod ev. č. 50018581,
- „Vzdělávací kurzy instalatérů v Plzeňském kraji“ zadávaná podle poslední citovaného zákona v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 6.3.2006 pod ev. č. 50018580,
- „Vzdělávací kurzy instalatérů v Jihočeském kraji“ zadávaná podle poslední citovaného zákona v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 3.3.2006 pod ev. č. 50018521,

a dále ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejných zakázkách zadávaných podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb.:

- „Vzdělávání pražských instalatérů“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 26.6.2006 pod ev. č. 50023324,
- „Instalatéři v Pardubickém kraji“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 26.6.2006 pod ev. č. 50023323,
- „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v kraji Vysočina“ zadávaná výzvou k zaslání nabídek ze dne 17.8.2006,
- „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v Královéhradeckém kraji“ zadávaná výzvou k zaslání nabídek ze dne 17.8.2006,

**rozhodl** podle § 101 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., takto:

#### I.

Zadavatel – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, se dopustil správního deliktu ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., tím, že porušil zákaz uvedený v § 18 odst. 3 citovaného zákona, a to tak, že nezákonně rozdělil předmět veřejné zakázky, čímž u veřejné zakázky „Příručka pro instalatéry“ došlo ke snížení předpokládané ceny jejího předmětu pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 cit. zákona, přičemž jmenovanou veřejnou zakázku zadavatel nezadal v žádném z druhů zadávacích řízení. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Za spáchání výše uvedeného správního deliktu se podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., zadavateli – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, **ukládá**

**pokutu ve výši 1 000 Kč** (slovy jedentisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710.

## II.

Zadavatel – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, se dopustil správního deliktu ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., tím, že porušil zákaz uvedený v § 18 odst. 3 citovaného zákona, a to tak, že nezákonně rozdělil předmět veřejné zakázky, čímž u veřejných zakázek „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v kraji Vysočina“ a „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v Královéhradeckém kraji“ došlo ke snížení předpokládaných cen jejich předmětů pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 cit. zákona, přičemž jmenované veřejné zakázky zadavatel nezadal v žádném z druhů zadávacích řízení. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Za spáchání výše uvedeného správního deliktu se podle § 102 odst. 2 písm. a) cit. zákona zadavateli – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, **ukládá**

**pokuta ve výši 2 500 Kč** (slovy dvatisícepětset korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710.

## III.

Zadavatel – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, se dopustil správních deliktů ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., tím, že

- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Vzdělávací kurzy instalatéřů v Libereckém kraji“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která svou podstatou odpovídají kvalifikačním kritériím: „Zkušenosti se zajišťováním cílové skupiny na vzdělávací kurzy, Počet vyškolených účastníků obdobné cílové skupiny u vzdělávacích kurzů obdobného zaměření, Počet lektorů k dispozici pro výuku daných témat, Počet realizovaných zakázek na výuku obdobných témat, Zkušenosti s prací s uvedenou cílovou skupinou, Zkušenosti se spoluprací se SOU, počet zakázek ve spolupráci se SOU, Zkušenosti s velkoobchody v daném oboru, Reference o provedené práci s cílovou skupinou, Reference o provedených zakázkách v jednotlivých tématech, Životopisy jednotlivých lektorů, Reference na provedené zakázky jednotlivých lektorů, Dosažená ohodnocení, certifikace, akreditace, Reference na obdobné zakázky provedené

v posledních 3 letech, rozsah zakázky nad 100 tis. Kč (bez DPH)“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek;

- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Vzdělávací kurzy instalatérů v Libereckém kraji“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která jsou stanovena netransparentně: „Způsob zajištění účastníků na vzdělávací kurzy, Dodržení časového harmonogramu, Dodržení finančních limitů, Věcná i formální úroveň zaslané nabídky na zajištění služeb, Věcný i časový soulad se zadáním, Schopnost zajistit catering během kurzů, Systém zpětného vyhodnocování proběhlých kurzů, Schopnost připravit navazující vzdělávací kurzy“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Za spáchání výše uvedených správních deliktů uvedených se podle § 102 odst. 2 písm. a) cit. zákona zadavateli – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, **ukládá**

**pokuta ve výši 7 500 Kč** (slovy sedmtisícpětset korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710.

#### IV.

Zadavatel – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, se dopustil správních deliktů ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., tím, že

- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Vzdělávací kurzy instalatérů v Olomouckém kraji“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která svou podstatou odpovídají kvalifikačním kritériím: „Zkušenosti se zajišťováním cílové skupiny na vzdělávací kurzy, Počet vyškolených účastníků obdobné cílové skupiny u vzdělávacích kurzů obdobného zaměření, Počet lektorů k dispozici pro výuku daných témat, Počet realizovaných zakázek na výuku obdobných témat, Zkušenosti s prací s uvedenou cílovou skupinou, Zkušenosti se spoluprací se SOU, počet zakázek ve spoluprací se SOU, Zkušenosti s velkoobchody v daném oboru, Reference o provedené práci s cílovou skupinou, Reference o provedených zakázkách v jednotlivých tématech, Životopisy jednotlivých lektorů, Reference na provedené zakázky jednotlivých lektorů, Dosažená ohodnocení, certifikace, akreditace, Reference na obdobné zakázky provedené v posledních 3 letech, rozsah zakázky nad 100 tis. Kč (bez DPH)“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek;
- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Vzdělávací kurzy instalatérů v Olomouckém kraji“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která jsou stanovena netransparentně: „Způsob zajištění účastníků na vzdělávací kurzy, Dodržení časového harmonogramu, Dodržení finančních limitů, Věcná i formální úroveň zaslané nabídky na

zajištění služeb, Věcný i časový soulad se zadáním, Schopnost zajistit catering během kurzů, Systém zpětného vyhodnocování proběhlých kurzů, Schopnost připravit navazující vzdělávací kurzy“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Za spáchání výše uvedených správních deliktů se podle § 102 odst. 2 písm. a) cit. zákona zadavateli – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, **ukládá**

**pokuta ve výši 7 500 Kč** (slovy sedmtisícpětset korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710.

## V.

Zadavatel – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, se dopustil správních deliktů ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., tím, že

- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Vzdělávací kurzy instalatérů v Moravskoslezském kraji“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která svou podstatou odpovídají kvalifikačním kritériím: „Zkušenosti se zajišťováním cílové skupiny na vzdělávací kurzy, Počet vyškolených účastníků obdobné cílové skupiny u vzdělávacích kurzů obdobného zaměření, Počet lektorů k dispozici pro výuku daných témat, Počet realizovaných zakázek na výuku obdobných témat, Zkušenosti s prací s uvedenou cílovou skupinou, Zkušenosti se spoluprací se SOU, počet zakázek ve spoluprací se SOU, Zkušenosti s velkoobchody v daném oboru, Reference o provedené práci s cílovou skupinou, Reference o provedených zakázkách v jednotlivých tématech, Životopisy jednotlivých lektorů, Reference na provedené zakázky jednotlivých lektorů, Dosažená ohodnocení, certifikace, akreditace, Reference na obdobné zakázky provedené v posledních 3 letech, rozsah zakázky nad 100 tis. Kč (bez DPH)“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek;
- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Vzdělávací kurzy instalatérů v Moravskoslezském kraji“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která jsou stanovena netransparentně: „Způsob zajištění účastníků na vzdělávací kurzy, Dodržení časového harmonogramu, Dodržení finančních limitů, Věcná i formální úroveň zaslané nabídky na zajištění služeb, Věcný i časový soulad se zadáním, Schopnost zajistit catering během kurzů, Systém zpětného vyhodnocování proběhlých kurzů, Schopnost připravit navazující vzdělávací kurzy“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Za spáchání výše uvedených správních deliktů se podle § 102 odst. 2 písm. a) cit. zákona zadavateli – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, **ukládá**

**pokuta ve výši 7 500 Kč** (slovy sedmtisícپětset korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710.

## VI.

Zadavatel – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, se dopustil správních deliktů ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., tím, že

- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Vzdělávací kurzy instalatérů v Plzeňském kraji“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která svou podstatou odpovídají kvalifikačním kritériím: „Zkušenosti se zajišťováním cílové skupiny na vzdělávací kurzy, Počet vyškolených účastníků obdobné cílové skupiny u vzdělávacích kurzů obdobného zaměření, Počet lektorů k dispozici pro výuku daných témat, Počet realizovaných zakázek na výuku obdobných témat, Zkušenosti s prací s uvedenou cílovou skupinou, Zkušenosti se spoluprací se SOU, počet zakázek ve spolupráci se SOU, Zkušenosti s velkoobchody v daném oboru, Reference o provedené práci s cílovou skupinou, Reference o provedených zakázkách v jednotlivých tématech, Životopisy jednotlivých lektorů, Reference na provedené zakázky jednotlivých lektorů, Dosažená ohodnocení, certifikace, akreditace, Reference na obdobné zakázky provedené v posledních 3 letech, rozsah zakázky nad 100 tis. Kč (bez DPH)“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek;
- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Vzdělávací kurzy instalatérů v Plzeňském kraji“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která jsou stanovena netransparentně: „Způsob zajištění účastníků na vzdělávací kurzy, Dodržení časového harmonogramu, Dodržení finančních limitů, Věcná i formální úroveň zaslané nabídky na zajištění služeb, Věcný i časový soulad se zadáním, Schopnost zajistit catering během kurzů, Systém zpětného vyhodnocování proběhlých kurzů, Schopnost připravit navazující vzdělávací kurzy“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Za spáchání výše uvedených správních deliktů se podle § 102 odst. 2 písm. a) cit. zákona zadavateli – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, **ukládá**

**pokuta ve výši 7 500 Kč** (slovy sedmtisícپětset korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710.

## VII.

Zadavatel – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, se dopustil správních deliktů ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., tím, že

- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Vzdělávací kurzy instalatérů v Jihočeském kraji“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která svou podstatou odpovídají kvalifikačním kritériím: „Zkušenosti se zajišťováním cílové skupiny na vzdělávací kurzy, Počet vyškolených účastníků obdobné cílové skupiny u vzdělávacích kurzů obdobného zaměření, Počet lektorů k dispozici pro výuku daných témat, Počet realizovaných zakázek na výuku obdobných témat, Zkušenosti s prací s uvedenou cílovou skupinou, Zkušenosti se spoluprací se SOU, počet zakázek ve spolupráci se SOU, Zkušenosti s velkoobchody v daném oboru, Reference o provedené práci s cílovou skupinou, Reference o provedených zakázkách v jednotlivých tématech, Životopisy jednotlivých lektorů, Reference na provedené zakázky jednotlivých lektorů, Dosažená ohodnocení, certifikace, akreditace, Reference na obdobné zakázky provedené v posledních 3 letech, rozsah zakázky nad 100 tis. Kč (bez DPH)“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek;
- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Vzdělávací kurzy instalatérů v Jihočeském kraji“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která jsou stanovena netransparentně: „Způsob zajištění účastníků na vzdělávací kurzy, Dodržení časového harmonogramu, Dodržení finančních limitů, Věcná i formální úroveň zaslané nabídky na zajištění služeb, Věcný i časový soulad se zadáním, Schopnost zajistit catering během kurzů, Systém zpětného vyhodnocování proběhlých kurzů, Schopnost připravit navazující vzdělávací kurzy“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Za spáchání výše uvedených správních deliktů se podle § 102 odst. 2 písm. a) cit. zákona zadavatel – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, **ukládá**

**pokuta ve výši 11 000 Kč** (slovy jedenáctisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710.

## VIII.

Zadavatel – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, se dopustil správních deliktů ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., tím, že

- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Vzdělávání pražských instalatérů“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která svou podstatou odpovídají kvalifikačním kritériím: „Zkušenosti se zajišťováním cílové skupiny na vzdělávací kurzy, Počet vyškolených účastníků obdobné cílové skupiny u vzdělávacích kurzů obdobného zaměření, Počet lektorů k dispozici pro výuku daných témat, Počet realizovaných zakázek na výuku obdobných témat, Zkušenosti s prací s uvedenou cílovou skupinou, Zkušenosti se spoluprací se SOU, počet zakázek ve spolupráci se SOU, Zkušenosti s velkoobchody v daném oboru, Reference o provedené práci s cílovou skupinou, Reference o provedených zakázkách v jednotlivých tématech, Životopisy jednotlivých lektorů, Reference na provedené zakázky jednotlivých lektorů, Dosažená ohodnocení, certifikace, akreditace, Reference na obdobné zakázky provedené v posledních 3 letech, rozsah zakázky nad 100 tis. Kč (bez DPH)“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek;
- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Vzdělávání pražských instalatérů“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která jsou stanovena netransparentně: „Způsob zajištění účastníků na vzdělávací kurzy, Dodržení časového harmonogramu, Dodržení finančních limitů, Věcná i formální úroveň zaslané nabídky na zajištění služeb, Věcný i časový soulad se zadáním, Schopnost zajistit catering během kurzů, Systém zpětného vyhodnocování proběhlých kurzů, Schopnost připravit navazující vzdělávací kurzy“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Za spáchání výše uvedených správních deliktů se podle § 102 odst. 2 písm. a) cit. zákona zadavateli – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, **ukládá**

**pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy čtyřtisíce korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710.

## IX.

Zadavatel – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, se dopustil správního deliktu ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., tím, že

- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Instalatéři v Pardubickém kraji“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která svou podstatou odpovídají kvalifikačním kritériím: „Zkušenosti se zajišťováním cílové skupiny na vzdělávací kurzy, Počet vyškolených účastníků obdobné cílové skupiny u vzdělávacích kurzů obdobného zaměření, Počet lektorů k dispozici pro výuku daných témat, Počet realizovaných zakázek na výuku obdobných témat, Zkušenosti s prací s uvedenou cílovou skupinou, Zkušenosti se spoluprací se SOU, počet zakázek ve



spolupráci se SOU, Zkušenosti s velkoobchody v daném oboru, Reference o provedené práci s cílovou skupinou, Reference o provedených zakázkách v jednotlivých tématech, Životopisy jednotlivých lektorů, Reference na provedené zakázky jednotlivých lektorů, Dosažená ohodnocení, certifikace, akreditace, Reference na obdobné zakázky provedené v posledních 3 letech, rozsah zakázky nad 100 tis. Kč (bez DPH)“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek;

- nesplnil povinnost danou v § 55 odst. 3 citovaného zákona, v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, a to tak, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Instalatéři v Pardubickém kraji“ stanovil v rámci základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky následující dílčí hodnotící kritéria, která jsou stanovena netransparentně: „Způsob zajištění účastníků na vzdělávací kurzy, Dodržení časového harmonogramu, Dodržení finančních limitů, Věcná i formální úroveň zaslané nabídky na zajištění služeb, Věcný i časový soulad se zadáním, Schopnost zajistit catering během kurzů, Systém zpětného vyhodnocování proběhlých kurzů, Schopnost připravit navazující vzdělávací kurzy“. Tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Za spáchání výše uvedených správních deliktů se podle § 102 odst. 2 písm. a) cit. zákona zadavateli – Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, **ukládá**

**pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy čtyřtisíce korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710.

## X.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení se zadavateli – Sanitec, s. r. o., IČ: 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel, ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2280750002.

## Odůvodnění

Sanitec, s. r. o., IČ 63075709, se sídlem Komenského 2501, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Michal Kolda, jednatel (dále jen „zadavatel“), zadal následující veřejné zakázky:

- „Příručka pro instalatéry“ zadávaná výzvou ze dne 22.9.2005 s následně uzavřenou smlouvou o dílo ze dne 4.10.2005 s uchazečem CZ PROFI – SERVIS s. r. o. pro témata „Ekonomika pro neekonomy“ a „Pravidla pracovního trhu v EU“ s celkovou výší plnění 110 000 Kč bez DPH, a s uchazečem V – Studio, s. r. o., pro témata „Obchodní dovednosti“, „Práce s informačními technologiemi“, „Pracovněprávní problematika“, „Základy práce na PC“ s celkovou výší plnění 250 000 Kč bez DPH.

- „Vzdělávací kurzy instalatérů v Jihočeském kraji“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 3.3.2006 pod ev. č. 50018521, s předpokládanou cenou 3 800 000 Kč bez DPH,
- „Vzdělávací kurzy instalatérů v Libereckém kraji“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 6.3.2006 pod ev. č. 50018583, s předpokládanou cenou 2 280 000 Kč bez DPH,
- „Vzdělávací kurzy instalatérů v Olomouckém kraji“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 6.3.2006 pod ev. č. 50018582, s předpokládanou cenou 2 280 000 Kč bez DPH,
- „Vzdělávací kurzy instalatérů v Moravskoslezském kraji“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 6.3.2006 pod ev. č. 50018581, s předpokládanou cenou 2 280 000 Kč bez DPH,
- „Vzdělávací kurzy instalatérů v Plzeňském kraji“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 6.3.2006 pod ev. č. 50018580, s předpokládanou cenou 2 280 000 Kč bez DPH,
- „Vzdělávání pražských instalatérů“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 26.6.2006 pod ev. č. 50023324, s předpokládanou cenou 927 000 Kč bez DPH,
- „Instalatéři v Pardubickém kraji“ zadávaná v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 26.6.2006 pod ev. č. 50023323, s předpokládanou cenou 855 000 Kč bez DPH,
- „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v kraji Vysočina“ zadávaná výzvou k zaslání nabídek ze dne 17.8.2006, s následně uzavřenou smlouvou ze dne 27.9.2006 s uchazečem V – Studio, s. r. o., s celkovou výší plnění 481 500 Kč bez DPH,
- „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v Královéhradeckém kraji“ zadávaná výzvou k zaslání nabídek ze dne 17.8.2006, s následně uzavřenou smlouvou ze dne 27.9.2006 s uchazečem V – Studio, s. r. o., s celkovou výší plnění 481 500 Kč bez DPH.

Shora uvedeným zadávacím řízením předcházela účast zadavatele na výběrových řízeních prováděných úřady práce v jednotlivých krajích, která měla za cíl poskytnout v rámci rozvoje lidských zdrojů grant na grantové schéma „Adaptabilita a konkurenceschopnost podniků a organizací“. Zadavatel následně získal pro své projekty týkající se vzdělávání instalatérů finanční příspěvky v devíti krajích, a to na základě Dohod o poskytnutí příspěvku (dále jen „Dohoda“), uzavíraných s konkrétními úřady práce v druhé polovině roku 2005 a následně v první polovině roku 2006. Finanční příspěvky plynoucí z uzavřených Dohod sloužily k pokrytí všech nákladů spojených s realizací jednotlivých veřejných zakázek na vzdělávací kurzy instalatérů. S příslibem finančních prostředků plynoucích z takto uzavíraných Dohod zadavatel realizoval zadávací řízení na provedení vzdělávacích kurzů instalatérů ve dvou kolech, v březnu 2006 a dále v červnu a srpnu 2006.

První kolo zadávacích řízení konaných v březnu 2006 zahrnovalo následující veřejné zakázky:

- „Vzdělávací kurzy instalatérů v Libereckém kraji“,
- „Vzdělávací kurzy instalatérů v Olomouckém kraji“,
- „Vzdělávací kurzy instalatérů v Moravskoslezském kraji“,
- „Vzdělávací kurzy instalatérů v Plzeňském kraji“,
- „Vzdělávací kurzy instalatérů v Jihočeském kraji“.

Druhé kolo zadávacích řízení konaných v červnu a srpnu 2006 zahrnovalo následující veřejné zakázky:

- „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v kraji Vysočina“,
- „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v Královéhradeckém kraji“,
- „Vzdělávání pražských instalatérů“,
- „Instalatéři v Pardubickém kraji“.

Na základě Dohody o poskytnutí příspěvku uzavřené dne 12.9.2005 mezi zadavatelem a Úřadem práce v Českých Budějovicích byl poskytnut příspěvek na projekt „Instalatéři a profesní rozvoj“, v rámci kterého byla realizována nejen veřejná zakázka „Vzdělávací kurzy instalatérů v Jihočeském kraji“ ale i zhotovení učebního materiálu „Příručka pro instalatéry“, které bylo poptáváno na základě výzvy ze dne 22.9.2005.

Dne 7.8.2007 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel z Ministerstva práce a sociálních věcí podnět, ve kterém bylo poukazováno na postup zadavatele při zadávání veřejných zakázek na vzdělávací kurzy instalatérů v ČR a při výběru dodavatele pro dodání učebního materiálu „Příručka pro instalatéry“. Dle sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí byly veřejné zakázky na pořádání vzdělávacích kurzů rozděleny dle místa konání na sedm samostatných veřejných zakázek, přičemž výběr dodavatele pro vytvoření příručky pro instalatéry proběhl zcela mimo zadávací řízení. Jelikož se Ministerstvo práce a sociálních věcí domnívalo, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obrátilo se na orgán dohledu se žádostí o přezkum postupu zadavatele v předmětných zadávacích řízeních.

Orgán dohledu si vyžádal od zadavatele příslušné dokumentace o zadávání předmětných veřejných zakázek a po jejich přezkoumání shledal pochybnosti v postupu zadavatele při jejich zadávání, proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu pod sp. zn. S228/2007/VZ/BM.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

- zadavatel,
- uchazeč vybraný pro realizaci výše uvedených veřejných zakázek týkajících se realizace vzdělávacích kurzů pro instalatéry s ev. č. 50018521, 50018580, 50018581, 50018582, 50018583, 50023323, 50023324, dále pro realizaci veřejných zakázek „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v kraji Vysočina“ a „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v Královéhradeckém kraji“ a uvedené části veřejné zakázky „Příručka pro instalatéry“ – společnost V – studio, s. r. o., IČ 25187856, se sídlem Žižkova 1321/1, 370 01 České Budějovice, za niž jedná PHDr. Luděk Vlček, jednatel (dále jen „V – studio, s. r. o.“),
- uchazeč vybraný pro realizaci uvedené části veřejné zakázky „Příručka pro instalatéry“ – společnost CZ PROFI–SERVIS s. r. o., IČ 25192591, se sídlem Žižkova tř. 12, 370 01 České Budějovice, za niž jedná Ing. Miroslav Homolka, jednatel (dále jen „CZ PROFI–SERVIS s. r. o.“).

Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil účastníkům řízení dopisem č. j. S228/2007/VZ-16367/2007/530/BM ze dne 1.10.2007, v němž seznámil účastníky řízení se skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí.

Přílohou shora uvedeného oznámení bylo usnesení č. j. S228/2007/VZ-16399/2007/530/BM ze dne 1.10.2007, kterým orgán dohledu stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dnem 2.10.2007, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků řízení, bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel se vyjádřil ke svému postupu při zadávání předmětných veřejných zakázek dopisem ze dne 17.8.2007, přičemž uvedl, že realizovaná školení instalatérů jsou sice tématicky velice podobná, ale dle názoru zadavatele bylo zapotřebí tato školení realizovat v samostatných projektech. K veřejné zakázce „Příručka pro instalatéry“ zadavatel uvedl, že tato příručka byla vytvořena pro účely školení jako učební text a je předávána každému absolventovi kurzu s tím, že obsahuje rozšiřující informace k tématům předávaných během kurzu. Postup při zadávání všech uvedených veřejných zakázek byl zadavatelem konzultován se zaměstnanci Ministerstva práce a sociálních věcí, kteří neshledali žádná závažná pochybení při jejich zadávání.

Orgán dohledu obdržel v rámci správního řízení, sp. zn. S228/2007/VZ/530-BM další přípis zadavatele ze dne 12.10.2007, ve kterém tento uvedl, že v rámci veřejných zakázek na provedení vzdělávacích kurzů pro instalatéry, u nichž je postup zadavatele předmětem přezkumu uvedeného správního řízení, zadal další veřejné zakázky – „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v kraji Vysočina“, „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v Královéhradeckém kraji“ – a to formou výzvy k podání nabídek. Orgán dohledu si od zadavatele vyžádal doručení dokumentace o zadávání těchto dvou uvedených veřejných zakázek. Vzhledem k tomu, že z předložených materiálů získal orgán dohledu pochybnost o souladu postupu zadavatele se zákonem taktéž v případě zadávání uvedených dvou veřejných zakázek, oznámil orgán dohledu účastníkům řízení zahájení správního řízení z moci úřední, vedeného pod sp. zn. S325/2007/VZ/530-BM, a to dopisem č. j. S325/2007/VZ-21404/2007/530/BM ze dne 26.11.2007, přičemž okruh účastníků správního řízení je totožný jako u správního řízení vedeného pod sp.zn. S228/2007/VZ/530-BM. Současně usnesením č. j. S228,325/2007/VZ-21441/2007/530/BM spojil správní řízení vedené pod spisovou značkou S228/2007/VZ/530-BM se správním řízením vedeným pod spisovou značkou S325/2007/VZ/530-BM.

Přílohou shora uvedeného oznámení č. j. S325/2007/VZ-21404/2007/530/BM ze dne 26.11.2007 bylo usnesení č. j. S228,325/2007/VZ-21441/2007/530/BM ze dne 26.11.2007, kterým orgán dohledu stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel ve stanovené lhůtě uvedl, že předmětné veřejné zakázky zadával v samostatných zadávacích řízeních, jelikož tyto potřebovaly samostatné vedení účetnictví, evidenci dokumentů, samostatný bankovní účet, a to z důvodu zpětného prokazování využití příspěvků poskytovaných na základě jednotlivě uzavíraných dohod o poskytnutí příspěvku s konkrétními úřady práce. Současně zadavatel poukazuje na různá místa konání vzdělávacích kurzů, což bylo rovněž jednou z příčin odděleného zadávání veřejných zakázek. K danému orgán dohledu uvádí, že oddělené vedení účetnictví nemá vliv na způsob zadávání veřejných zakázek.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřených veřejných zakázek nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

### **Dělení veřejné zakázky**

Dle § 8 odst. 2 písm. a) zákona je veřejnou zakázkou na služby též veřejná zakázka, jejímž předmětem je kromě poskytnutí služeb rovněž dodání zboží, pokud je cena poskytovaných služeb vyšší než předpokládaná cena dodání zboží.

Dle § 18 odst. 1 a 2 zákona je pro postup zadavatele při zadávání veřejných zakázek rozhodující předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky neobsahující daň z přidané hodnoty. Je-li předmět veřejné zakázky rozdělen na části, je pro určení předpokládané ceny předmětu rozhodující součet předpokládaných cen všech jeho částí.

Dle § 18 odst. 3 zákona nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky, jestliže by tím došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limity stanovené pro jednotlivé druhy veřejných zakázek nebo pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona.

Dle § 25 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku v zadávacím řízení, pokud tento zákon nestanoví jinak.

### **a) veřejné zakázky – vzdělávací kurzy instalatérů vs. veřejná zakázka – příručka pro instalatéry**

Jak je uvedeno výše, zadávací řízení na vzdělávací kurzy instalatérů zadavatel provedl ve dvou kolech, a to v návaznosti na dohody uzavřené s úřady práce. První kolo pěti zadávacích řízení na vzdělávací kurzy instalatérů, které byly finančně zajištěny příspěvky z Dohod uzavřených v druhé polovině roku 2005, proběhlo v březnu roku 2006 (oznámení zadávacích řízení na centrální adrese ze dnů 3.3. a 6.3. 2006).

<i>Název veřejné zakázky</i>	<i>Evidenční číslo VZ</i>	<i>Datum uzavření dohody s ÚP</i>	<i>Oznámení ZŘ na CA</i>	<i>Cena předmětu plnění</i>
Vzdělávací kurzy instalatérů v Jihočeském kraji	50018521	12.9.2005	3.3.2006	3 800 000 Kč bez DPH
Vzdělávací kurzy instalatérů v Olomouckém kraji	50018582	22.8.2005	6.3.2006	2 280 000 Kč bez DPH
Vzdělávací kurzy instalatérů v Libereckém kraji	50018583	13.9.2005	6.3.2006	2 280 000 Kč bez DPH
Vzdělávací kurzy instalatérů v Moravskoslezském kraji	50018581	13.9.2005	6.3.2006	2 280 000 Kč bez DPH
Vzdělávací kurzy instalatérů v Plzeňském kraji	50018580	19.9.2005	6.3.2006	2 280 000 Kč bez DPH

Předmětem plnění u shora uvedených veřejných zakázek byla:

1/ realizace 30 dvoudenních vzdělávacích seminářů pro instalatéry v oblastech „Ekonomika pro neekonomy“, „Pravidla pracovního trhu v EU“, „Obchodní dovednosti“, „Práce s

informačními technologiemi“, „Pracovněprávní problematika“, „Základy práce na PC“ (týká se veřejných zakázek s ev.č. 50018580, 50018581, 50018582, 50018583),  
2/ realizace 50 dvoudenních vzdělávacích seminářů pro instalatéry v oblastech „Ekonomika pro neekonomy“, „Pravidla pracovního trhu v EU“, „Obchodní dovednosti“, „Práce s informačními technologiemi“, „Pracovněprávní problematika“, „Základy práce na PC“ (týká se veřejné zakázky s ev.č. 50018521).

Orgán dohledu dále zjistil, že dne 22.9.2005 zadavatel vyzval společnost V – studio, s. r. o., společnost CZ PROFI–SERVIS s. r. o., a Ing. Jana Hladkého k podání nabídky na vytvoření učebního materiálu „Příručka pro instalatéry“ na témata „Ekonomika pro neekonomy“, „Pravidla pracovního trhu v EU“, „Obchodní dovednosti“, „Práce s informačními technologiemi“, „Pracovněprávní problematika“, „Základy práce na PC“.

Zhotovení učebního materiálu bylo předmětem projektu „Instalatéři a profesní rozvoj“, v rámci kterého byla realizována na základě dohody s Úřadem práce v Českých Budějovicích ze dne 12.9.2005 i veřejná zakázka „Vzdělávací kurzy instalatéřů v Jihočeském kraji“ a na který byl zadavateli poskytnut finanční příspěvek pokrývající veškeré náklady spojené s vytvořením příručky a provedením vzdělávacích kurzů instalatéřů v daném kraji.

Z vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele příručky pro instalatéry ze dne 30.9.2005 vyplynulo, že členové hodnotící komise vybrali společnost V – studio, s. r. o., pro vypracování příručky na témata „Obchodní dovednosti“, „Práce s informačními technologiemi“, „Pracovněprávní problematika“, „Základy práce na PC“, a společnost PROFI–SERVIS s. r. o. pro vypracování příručky na témata „Ekonomika pro neekonomy“ a „Pravidla pracovního trhu v EU“.

Dne 4.10.2005 uzavřel zadavatel se společnostmi V – studio, s. r. o. a CZ PROFI–SERVIS s. r. o. smlouvy o dílo v celkové výši 360 000 Kč bez DPH.

Náklady na realizaci shora uvedených vzdělávacích kurzů (viz tabulka výše) činily 12 920 000 Kč bez DPH, náklady na pořízení příručky pro instalatéry činily celkem 360 000 Kč bez DPH. Celkový objem vynaložených prostředků na realizaci vzdělávacích kurzů a pořízení příručky pro instalatéry činil 13 280 000 Kč bez DPH (15 803 200 Kč s DPH).

Jak z výše uvedeného vyplývá, první kolo zadávacích řízení, která jsou uvedena v tabulce, včetně výběrového řízení na pořízení příručky pro instalatéry, tvoří předmět jediné veřejné zakázky, a to na službu spočívající v provedení školení instalatéřů v rámci celé České republiky, a to z následujících důvodů.

Ze zákonných ustanovení (§ 18 zákona) vyplývá, že předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky je rozhodná pro určení postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Pokud je předmět veřejné zakázky rozdělen na části, pak je zákonnou povinností zadavatele předpokládané ceny jednotlivých částí sečíst a postupovat při zadávání veřejné zakázky podle ustanovení platných pro nadlimitní či podlimitní veřejné zakázky. Jestliže zadavatel hodlá předmět veřejné zakázky rozdělit a zadávat samostatně, musí dbát na omezující opatření uvedené v § 18 odst. 3 zákona, že rozdělením předmětu veřejné zakázky nesmí předpokládaná cena poklesnout pod zákonné limity dané pro nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky (§ 14) nebo pod limit dle § 6 odst. 1 zákona. Účelem předmětných ustanovení je, aby se zadavatelé

nemohli dělením předmětu veřejné zakázky vyhybat zákonným postupům pro zadání veřejné zakázky.

Skutečnost, jestli se v konkrétním případě jedná o jedinou veřejnou zakázku, jejíž předmět byl rozdělen na části či o více samostatných veřejných zakázek s odlišným předmětem plnění je nutné posuzovat podle toho, zda spolu veřejné zakázky věcně souvisí, zda má předmět plnění veřejných zakázek stejnou ekonomickou či technickou funkci (viz rozsudek Evropského soudního dvora, Evropská komise v. Francouzská republika, č. C-16/98 ze dne 5.10.2000), resp. jestli tvoří jeden funkční celek.

Orgán dohledu zjistil, že zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky, a v prvním kole provedl pět jednotlivých zadávacích řízení na poptávku služeb, týkajících se vzdělávacích kurzů pro instalatéry, jejichž jednotlivá plnění přesáhla limit 2 000 000 Kč. Vzhledem k tomu, že při dělení předmětu veřejné zakázky nedošlo ke snížení finančních limitů u jednotlivých následných veřejných zakázek, pak zadavatel neporušil zákaz daný v § 18 odst. 3 zákona, když pět veřejných zakázek zadal odděleně, každé v samostatném zadávacím řízení.

Jiná situace však nastala u výběrového řízení na dodání příručky pro instalatéry. V šetřeném případě byla příručka pro instalatéry použita jako učební materiál pro všechny vzdělávací kurzy vzešlé na základě prvního kola zadávacích řízení. Orgán dohledu přezkoumal, zda předměty plnění jednotlivých veřejných zakázek na vzdělávací kurzy instalatérů zadávaných v prvním kole (v březnu 2006) souvisejí s předmětem plnění veřejné zakázky „Příručka pro instalatéry“ a zjistil následující. Výzva ze dne 22.9.2005 zasláná třem dodavatelům obsahuje mj. rozpis šesti témat příručky „Ekonomika pro neekonomy, Pravidla pracovního trhu v EU, Obchodní dovednosti, Práce s informačními technologiemi, Pracovněprávní problematika, Základy práce na PC“, tedy stejných témat, která jsou předmětem veřejných zakázek na uvedené vzdělávací kurzy instalatérů, z čehož vyplývá, že předměty plnění veřejných zakázek spolu věcně souvisejí.

Z výzev k zaslání nabídky ze dne 22.9.2005 a z uzavřených smluv na vytvoření příručky pro instalatéry dále vyplývá, že tato příručka je součástí jednoho grantového projektu „Instalatéři a profesní rozvoj“, který je financován příspěvkem ze státního rozpočtu na základě uzavřené Dohody s Úřadem práce v Českých Budějovicích, stejně jako veřejná zakázka na vzdělávací kurzy instalatérů s ev. č. 50018521. Uvedená příručka se stala průvodním materiálem poskytovaným nejen účastníkům vzdělávacích kurzů pro instalatéry v Jihočeském kraji (ev. č. veřejné zakázky 50018521), ale i všech následných vzdělávacích kurzů, u nichž proběhla zadávací řízení v březnu 2006, což značí ekonomickou provázanost uvedených zakázek. Rovněž lze konstatovat, že předměty veřejných zakázek tvoří jeden funkční celek, jelikož příručka byla rámcovým učebním podkladem pro následně provedené vzdělávací kurzy, které obsahově vycházejí z této příručky.

I přesto, že předmětem veřejných zakázek na vzdělávací kurzy instalatérů je poskytnutí služby, a předmětem zakázky na vytvoření příručky pro instalatéry je dodávka, tak je nutné odkázat na § 8 odst. 2 písm. a) zákona, kdy je veřejnou zakázkou na služby též veřejná zakázka, jejímž předmětem je kromě poskytnutí služeb rovněž dodání zboží, pokud je cena poskytovaných služeb vyšší než předpokládaná cena dodání zboží. Cena poskytovaných služeb v daném případě činila celkem 12 920 000 Kč bez DPH a cena dodávky činila 360 000 Kč bez DPH.

Na základě shora uvedeného orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil zákaz daný v § 18 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky na veřejnou zakázku týkající se vytvoření učebního materiálu – „Příručka pro instalatéry“ a veřejné zakázky týkající se poskytování vzdělávacích kurzů pro instalatéry (ev. č. 50018580, 50018581, 50018582, 50018583, 50018521) přesto, že jednotlivá plnění spolu souvisejí jak po věcné stránce, tak i po stránce jednotného funkčního celku, který spolu tvoří. Vzhledem k tomu, že celková předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky „Příručka pro instalatéry“ a realizaci vzdělávacích kurzů pro instalatéry činila 13 280 000 Kč bez DPH (15 803 200 Kč s DPH), došlo rozdělením veřejné zakázky ke snížení předpokládané ceny předmětu pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona. Zadavatel pak následně předmětnou zakázku „Příručka pro instalatéry“ zadal odděleně podle § 6 odst. 3 zákona přesto, že byl při jejím zadávání povinen postupovat v souladu se zákonem v některém z druhů zadávacích řízení.

**b) veřejné zakázky – vzdělávací kurzy instalatérů – 2. fáze (červen/srpen 2006)**

V první polovině roku 2006, poté co zadavatel zahájil zadávání veřejných zakázek v 1. kole, uzavřel další Dohody s Úřady práce, na základě kterých pak v červnu a srpnu roku 2006 provedl druhé kolo zadávacích řízení na čtyři veřejné zakázky se stejným předmětem plnění jako v březnu 2006, tj. provedení vzdělávacích kurzů instalatérů (viz tabulka níže).

<i>Název veřejné zakázky</i>	<i>Evidenční číslo VZ</i>	<i>Datum uzavření dohody s ÚP</i>	<i>Oznámení ZŘ na CA</i>	<i>Cena předmětu plnění</i>
Vzdělávání pražských instalatérů	50023324	30.5.2006	26.6.2006	927 000 Kč bez DPH
Instalatéři v Pardubickém kraji	50023323	24.5.2006	26.6.2006	855 000 Kč bez DPH
Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v kraji Vysočina	-----	20.4.2006	Výzva z 17.8.2006	481 500 Kč bez DPH
Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v Královéhradeckém kraji	-----	31.3.2006	Výzva z 17.8.2006	481 500 Kč bez DPH

Předmětem plnění u shora uvedených veřejných zakázek byla:

- 1/ realizace 15 dvoudenních vzdělávacích seminářů pro instalatéry v oblastech „Práce s počítačem“ a „Obchodní dovednosti“ (týká se veřejné zakázky s ev.č. 50023323, veřejných zakázek „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v kraji Vysočina“ a „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v Královéhradeckém kraji“),
- 2/ realizace 30 jednodenních vzdělávacích seminářů pro instalatéry v oblastech „Práce s počítačem“ a „Obchodní dovednosti“ (týká se veřejné zakázky s ev.č. 50023324).

Celkový objem vynaložených prostředků na realizaci shora uvedených čtyř vzdělávacích kurzů pro instalatéry činil 2 745 000 bez DPH (3 266 550 Kč s DPH).

Orgán dohledu přezkoumal, zda předměty plnění shora uvedených veřejných zakázek spolu souvisejí, a dospěl k závěru, že uvedené veřejné zakázky spolu souvisejí po věcné stránce (jedná se o vzdělávací semináře dle klasifikace CPV se stejným či obdobným rozsahem a zaměřením), dále po stránce ekonomické (jmenované veřejné zakázky jsou financované z příspěvků plynoucích z Dohod uzavřených s úřady práce), lze najít i časovou



souvislost (druhé kolo zadávacích, resp. výběrových řízení, proběhlo až po získání dotací pro všechny jmenované veřejné zakázky, plynoucích z Dohod uzavřených v průběhu roku 2006). Z daného výčtu vyplývá, že došlo k rozdělení předmětu veřejné zakázky – vzdělávací kurzy instalatérů – do čtyř samostatných veřejných zakázek (viz tabulka výše).

Zákon v § 18 odst. 3 stanoví zákaz dělení předmětu veřejné zakázky pro případ, že by tímto úkonem došlo ke snížení finančních limitů pro nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky. Cena shora uvedených veřejných zakázek činila celkem 2 745 000 Kč bez DPH, přičemž výše plnění u jednotlivých smluv nepřesáhla limit daný v § 6 odst. 1 zákona. Veřejné zakázky na realizaci kurzů pražských instalatérů a instalatérů v Pardubickém kraji nicméně zadavatel zadal správně v otevřených zadávacích řízeních, tj. s ohledem na to, že celková předpokládaná cena limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona překročila. Porušení zákazu dělení stanoveného v § 18 odst. 3 zákona se tak nedopustil.

V případě výběrových řízení „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v kraji Vysočina“ a „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v Královéhradeckém kraji“ však zadavatel tyto veřejné zakázky přidělil uchazeči V – Studio, s. r. o., aniž postupoval podle zákona, když pouze vyzval k podání nabídky několik dodavatelů. Tímto svým úkonem se zadavatel dopustil porušení § 18 odst. 3 zákona, jelikož rozdělil předmět veřejné zakázky, čímž u dvou jmenovaných veřejných zakázek došlo ke snížení plnění pod finanční limit daný v § 6 odst. 1 zákona, a tyto veřejné zakázky následně zadavatel nezadal v zadávacím řízení, jak učinil u zbývajících vzdělávacích kurzů (viz předchozí odstavec).

### **Hodnotící kritéria**

Dle § 55 odst. 1 zákona je základním kritériem pro zadání veřejné zakázky ekonomická výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídková cena.

Dle § 55 odst. 2 zákona zvolí zadavatel základní kritérium pro zadání veřejné zakázky podle jejího druhu a složitosti v návaznosti na rozsah požadavků vymezujících předmět veřejné zakázky.

Dle § 55 odst. 3 zákona posuzuje zadavatel nabídku podle dílčích kritérií, pokud se rozhodne pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména provozní náklady, požadavky na údržbu, technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky.

Orgán dohledu zjistil, že ve všech oznámeních zadávacích řízení na vzdělávací kurzy instalatérů pod bodem 10.1, resp. ve výzvách k podání nabídek na realizaci vzdělávacích kurzů, byly uvedeny dílčí kritéria základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky takto:

- kvalita nabízených služeb (váha 40%)
- kvalita realizačního týmu, zkušenosti s podobnými zakázkami (váha 40%)
- cena (váha 20%).

Jednotlivé zadávací dokumentace na vzdělávací kurzy instalatérů obsahovaly shodně následující hodnotící tabulku s konkretizovanými dílčími kritérii:

## 1/ dílčí hodnotící kritérium „Kvalita nabízených služeb“ (váha 40%)

č.	<i>parametr</i>	<i>body</i>
1	Způsob zajištění účastníků na vzdělávací kurzy	0-5
2	Zkušenosti se zajišťováním cílové skupiny na vzdělávací kurzy	0-5
3	Počet vyškolených účastníků obdobné cílové skupiny u vzdělávacích kurzů obdobného zaměření	0-5
4	Počet lektorů k dispozici pro výuku daných témat	0-5
5	Počet realizovaných zakázek na výuku obdobných témat	0-5
6	Zkušenosti s prací s uvedenou cílovou skupinou	0-5
7	Dodržení časového harmonogramu	0-5
8	Dodržení finančních limitů	0-5
9	Věcná i formální úroveň zaslané nabídky na zajištění služeb	0-5
10	Věcný i časový soulad se zadáním	0-5
11	Zkušenosti se spoluprací se SOU, počet zakázek ve spolupráci se SOU	0-5
12	Schopnost zajistit catering během kurzů	0-5
13	Systém zpětného vyhodnocování proběhlých kurzů	0-5
14	Schopnost připravit navazující vzdělávací kurzy	0-5
15	Termíny pro předání vyhodnocených kurzů	0-5
16	Zkušenosti s velkoobchody v daném oboru	0-5
17	Navázané vztahy s velkoobchody pracující v daném oboru	0-5

## 2/ hodnotící kritérium „Kvalita realizačního týmu, zkušenosti s podobnými zakázkami“ (váha 40%)

č.	<i>parametr</i>	<i>body</i>
18	Reference o provedené práci s cílovou skupinou	0-15
19	Reference o provedených zakázkách v jednotlivých tématech	0-15
20	Životopisy jednotlivých lektorů	0-15
21	Reference na provedené zakázky jednotlivých lektorů	0-15
22	Dosažená ohodnocení, certifikace, akreditace	0-15
23	Reference na obdobné zakázky provedené v posledních 3 letech, rozsah zakázky nad 100 tis. Kč (bez DPH)	0-15

U dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita nabízených služeb“ zadavatel v zadávacích dokumentacích uvedl následující podkritéria s čísly 2, 3, 4, 5, 6, 11, 16, 17, která vyjadřují nikoliv kvalitu nabízené služby, ale způsobilost dodavatele k její realizaci vyjádřenou v ustanovení § 33 zákona. U ostatních podkritérií pak nelze říci, že jsou kritériemi srozumitelnými, jednoznačně a transparentně vyhodnotitelnými, neboť potřebují následné upřesnění v tom, jaké konkrétní nároky klade zadavatel např. na způsob zajištění účastníků na vzdělávací kurzy. V případě podkritéria „dodržení časového harmonogramu“ (č. 7) či „dodržení finančních limitů“ (č. 8) není vůbec zřejmé, co zadavatel zamýšlel hodnotit. V zadávacích podmínkách je uveden časový rámec, ve kterém mají jednotlivé kurzy proběhnout. Nedodržení časového rámce uchazečem by mělo za následek nedodržení zadávacích podmínek, což by mělo za následek vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

U dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita realizačního týmu, zkušenosti s podobnými zakázkami“ zadavatel uvedl podkritéria s čísly 18-23, které odpovídají kvalifikaci uchazeče, tedy předpokladům a způsobilosti uchazeče k plnění veřejné zakázky.

V případě výběrových řízení na veřejné zakázky „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v kraji Vysočina“ a „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v Královéhradeckém kraji“, zadaných mimo režim zákona, nebyla dílčí hodnotící kritéria konkretizována vůbec a hodnotící komise přiřazovala body na základě tří dílčích kritérií s názvy „Zkušenost“, „Kvalita“, „Cena“.

Orgán dohledu konstatuje, že zákon v zadávacím řízení rozlišuje kvalifikaci dodavatelů (§§ 30 až 37 zákona), jako předpoklad hodnocení nabídek v otevřeném řízení, od kritérií pro zadání veřejné zakázky (§ 55 zákona), která slouží k přímému hodnocení výhodnosti nabídky uchazeče. Náležitosti týkající se požadavků na kvalifikaci uchazečů proto nemohou být zaměňovány s kritérii pro zadání veřejné zakázky, neboť hodnocení kvalifikace (§ 39 zákona) musí zadavatel provést odděleně od hodnocení nabídek, které provádí hodnotící komise podle kritérií pro přidělení veřejné zakázky (§ 62 odst. 1 zákona). Zadavatel tedy nejprve vyhodnotí kvalifikaci uchazečů, tj. ověří jejich způsobilost poskytnout plnění veřejné zakázky, podle kritérií stanovených dle § 30 zákona. Hodnocení kvalifikace se vztahuje vždy k „osobě“ uchazeče a kvalifikační kritéria vyjadřují způsobilost uchazečů provést předmět veřejné zakázky, nikoliv ekonomickou výhodnost nabídky.

Z § 55 zákona vyplývá, že při vlastním hodnocení nabídek (§ 62 zákona) se hodnotí již pouze ekonomická výhodnost nabídky (resp. nabídková cena, v závislosti na zvoleném základním kritériu pro zadání veřejné zakázky), a to podle zadavatelem stanovených kritérií pro zadání veřejné zakázky, která zohledňují kvalitu podaných nabídek a v jejichž výběru je tedy zadavatel limitován právě skutečností, že kritéria musí identifikovat tu nabídku, která je ekonomicky nejvýhodnější. Předmětem hodnocení tedy již není skutečnost, zda je uchazeč k předmětu plnění způsobilý. Z uvedených důvodů proto další kvalifikační kritéria nelze použít jako kritéria pro zadání veřejné zakázky, resp. pro hodnocení nabídek. Pro posouzení zmíněné otázky je přitom rozhodující nikoliv samotný název kritéria, ale jeho obsah, tedy skutečnost, že v rámci předmětného kritéria zadavatel stanovil požadavky, které jsou aspekty kvalifikace uchazečů.

Zadavatel však v daném případě vymezil dílčí hodnotící kritéria nikoliv ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, ale k osobě dodavatele vyjadřující jeho technickou způsobilost (jeho zkušenosti, reference), případně některá dílčí kritéria zadavatel vymezil neurčitě, takže není zřejmé, co zadavatel zamýšlel hodnotit.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 55 odst. 3 zákona tím, že podkritéria s čísly 2, 3, 4, 5, 6, 11, 16, 17, 18 – 23, vyjadřující kvalifikaci uchazečů, zaměnil s hodnotícími kritérii, a dále že zadavatel porušil § 55 odst. 3 v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, když podkritéria s čísly 1, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14 řádně nespecifikoval, neboť z takto vymezených podkritérií není zřejmé, jaké skutečnosti uvedené v nabídkách uchazečů budou předmětem hodnocení a které konkrétní údaje z nabídek tedy ovlivní stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Ze strany zadavatele tak nebyla naplněna zásada transparentnosti. V zadávacích podmínkách nebylo předem stanoveno, jaké skutečnosti z nabídek uchazečů budou v rámci citovaných podkritérií hodnoceny a nebylo patrné, jak má vypadat nabídka, aby takovým kritériím vyhověla.

## **K uložení pokuty**

Dle § 101 odst. 2 zákona platí, že pokud orgán dohledu shledá po uzavření smlouvy, že zadavatel úkonem učiněným při zadávání veřejné zakázky nesplnil povinnost nebo porušil zákaz stanovený tímto zákonem a tento úkon zadavatele podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, může orgán dohledu písemným rozhodnutím vyslovit zákaz plnění této smlouvy a ve společném řízení uložit zadavateli pokutu za správní delikt podle § 102.

Na základě výše uvedených úkonů zadavatele, spočívajících v nezákonném rozdělení předmětu veřejné zakázky a stanovením hodnotících kritérií v rozporu se zákonem, orgán dohledu rozhodl o uložení pokuty.

Dle § 102 odst. 1 písm. a) zákona právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, se dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek. Dle § 102 odst. 1 písm. b) zákona se právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, se dopustí správního deliktu tím, že uzavře smlouvu s uchazečem vybraným postupem podle § 102 odst. 1 písm. a) zákona.

Za správní delikty právnické osobě, která je zadavatelem, se uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle § 102 odst. 1 písm. a), b) nebo d).

Dle § 105 odst. 1 zákona při určení výše pokuty se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Dle § 105 odst. 3 zákona řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno.

Orgán dohledu uvádí, že zadavatel se dopustil porušení zákona spočívajícího v tom, že nezákonně rozdělil předmět veřejné zakázky na vytvoření „příručky pro instalatéry“ a veřejné zakázky „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v kraji Vysočina“ a „Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v Královéhradeckém kraji“ a tyto nezadal v žádném z druhů zadávacích řízení. Smyslem a účelem zákona je, aby veřejné prostředky byly vynakládány hospodárně a transparentně, což je zajištěno postupem zadavatele při zadávání veřejné zakázky v zadávacím řízení dle zákona. Na základě zveřejněného zadávacího řízení zadavatel může obdržet kvalitnější plnění za nižší cenu, než když zadá veřejnou zakázku přímo konkrétnímu dodavateli bez výběrového řízení. V daném případě zadavatel rozdělením předmětu veřejné zakázky porušil výše uvedená zákonná ustanovení a jmenované veřejné zakázky zadal mimo zákon, čímž omezil přístup ostatním potenciálním dodavatelům ucházet se o tyto zakázky. Uvedený úkon zadavatele mohl mít podstatný vliv na pořadí úspěšnosti nabídek, neboť nelze vyloučit, že pokud by se zadavatel výše uvedených porušení zákona nedopustil, mohli by se do řádně zveřejněných zadávacích řízení přihlásit i jiní uchazeči, kteří by mohli podat i ekonomicky výhodnější nabídky než které zadavatel obdržel od jím vyzvaných uchazečů. V případě uložení pokuty orgán dohledu zohlednil fakt, že zadavatel sice rozdělil předmět veřejné zakázky na části, přičemž u všech částí, které jsou předměty veřejných zakázek zadávaných v druhém kole, došlo k poklesu předpokládané hodnoty pod limit daný pro podlimitní veřejné zakázky, ale vzhledem k tomu, že zadavatel dvě veřejné zakázky s plněním do 2 000 000 Kč zadal způsobem pro podlimitní veřejné zakázky, a zbývající dvě veřejné zakázky zadané mimo zadávací řízení byly stanoveny za cenu do 1 000 000 Kč bez DPH, pak se orgán dohledu rozhodl přiklonit k mírnější sazbě pokuty.

V případě zadání veřejné zakázky na vytvoření příručky pro instalatéry za cenu 360 000 Kč bez DPH mimo zadávací řízení orgán dohledu rovněž přihlédl ke skutečnosti, že zbývající veřejné zakázky zadávané v 1. kole byly zadány v řádném zadávacím řízení, a proto sazba pokuty je přiměřená porušení zákona. Orgán dohledu se na základě výše uvedených skutečností rozhodl uložit zadavateli pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výrocích I a II tohoto rozhodnutí.

Dále orgán dohledu uvádí, že se zadavatel dopustil porušení zákona i tím, že v zadávacích řízeních uvedených ve výrocích III – IX tohoto rozhodnutí uvedl dílčí hodnotící kritéria, která buď zaměnil s kvalifikačními kritérii či je vymezil způsobem, který je neurčitý a nejasný, takže nebylo zřejmé, které konkrétní skutečnosti zadavatel v rámci takto vymezených kritérií zamýšlel hodnotit. Tato skutečnost vedla k následnému netransparentnímu hodnocení nabídek, což mohlo mít podstatný vliv na stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, neboť nelze vyloučit, že pokud by se zadavatel výše uvedených porušení zákona nedopustil, mohly být vybrány i ekonomicky výhodnější nabídky, které by lépe odpovídaly záměru zadavatele. Vzhledem k tomu, že hodnocení nabídek je stěžejním úkonem zadavatele, který vede k výběru nejvhodnější nabídky, a v daném případě zadavatel porušil zákon netransparentním vymezením hodnotících kritérií do té míry, že nabídky se staly vzájemně neporovnatelné, pak orgán dohledu uložil zadavateli pokutu, která vyjadřuje míru vážnosti porušení zákona zadavatelem, které je dle výše uvedeného jedno z nejzávažnějších. Za uvedený nezákonný postup zadavatele uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výrocích III - IX tohoto rozhodnutí.

Níže uvedená tabulka je přehledem uložených pokut ve výrocích I – IX tohoto rozhodnutí včetně uvedení maximální pokuty ve výši 5% z nabídkové ceny s DPH, kterou je orgán dohledu oprávněn za porušení zákona uložit.

Název veřejné zakázky	Cena vč. DPH	Max. sazba pokuty	Výše uložené pokuty
Příručka pro instalatéry	428 000 Kč	21 400 Kč	1 000 Kč
Vzdělávací kurzy instalatérů v Libereckém kraji	2 713 200 Kč	135 660 Kč	7 500 Kč
Vzdělávací kurzy instalatérů v Olomouckém kraji	2 713 200 Kč	135 660 Kč	7 500 Kč
Vzdělávací kurzy instalatérů v Moravskoslezském kraji	2 713 200 Kč	135 660 Kč	7 500 Kč
Vzdělávací kurzy instalatérů v Plzeňském kraji	2 713 200 Kč	135 660 Kč	7 500 Kč
Vzdělávací kurzy instalatérů v Jihočeském kraji	4 522 000 Kč	226 100 Kč	11 000 Kč
Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v kraji Vysočina, Zajištění vzdělávacích kurzů pro instalatéry v Královéhradeckém kraji	1 145 970 Kč	57 299 Kč	2 500 Kč
Instalatéři v Pardubickém kraji	1 017 450 Kč	50 873 Kč	4 000 Kč
Vzdělávání pražských instalatérů	1 103 130 Kč	55 157 Kč	4 000 Kč
<b>Celkem</b>	<b>19 069 350 Kč</b>	<b>953 469 Kč</b>	<b>52 500 Kč</b>

K přiměřenosti sankce dále Úřad uvádí, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se

zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů a dále s přihlédnutím k tomu, že jde o první zjištěný případ porušení zákona ze strany zadavatele, Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovil vyšší pokuty v méně než jedné desetiné možné sazby.

Pokuty dle výroků I – IX tohoto rozhodnutí jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710. Pokuty je možné zaplatit i souhrnně v celkové výši 52 250 Kč, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2280750001.

### **K uložení úhrady nákladů řízení**

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000,- Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhláška dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností, rozhodl orgán dohledu o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku XII. tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníkovi řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
II. místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Sanitec, s. r. o., Komenského 2501, 390 02 Tábor

V – studio, s. r. o., Žižkova 1321/1, 370 01 České Budějovice

CZ PROFÍ-SERVIS s. r. o., Žižkova tř. 12, 370 01 České Budějovice

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce