

rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.10.2007

Č. j. S203/2007-18455/2007/510-  
IF

V Brně dne 10. října

2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 8.8.2007 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Jihomoravský kraj, IČ 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno, zastoupený Ing. Stanislavem Juránkem, hejtmánem,
- navrhovatel – HOSPIMED, spol. s r. o., IČ 00676853, se sídlem Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3, za niž jedná MUDr. Jindřich Řehák, jednatel,
- vybraný uchazeč – LINET spol. s r. o., IČ 00507814, se sídlem Želevčice 5, 274 01 Slaný, za niž jednají Ing. Zbyněk Frolík a Ing. Ivan Husák, jednatele,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Jihomoravského kraje učiněných ve veřejné zakázce „Pořízení antidekubitních matrací a kompletních nemocničních lůžek“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16.3.2007 pod ev. č. 60005525 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17.3.2007 pod ev. č. 2007/S 54-066570.

**rozhodl** takto:

#### I.

Zadavatel nedodržel postupy stanovené:

- v § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., neboť nevyločil uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., bezodkladně z účasti v zadávacím řízení, přestože jeho nabídka byla hodnotící komisí vyřazena,
- v § 56 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., neboť požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů neuvedl v oznámení o zahájení zadávacího řízení, jak stanoví citované ustanovení zákona,

avšak tyto postupy neovlivnily ani nemohly ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a proto se správní řízení podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., **zastavuje**.

#### II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a podle § 1 odst. 1

vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavateli nevzniká povinnost nahradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

### Odůvodnění

Zadavatel – Jihomoravský kraj, IČ 70888337, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno, zastoupený Ing. Stanislavem Juránkem, hejtmanem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Pořízení antidekubitních matrací a kompletních nemocničních lůžek“ (dále jen „veřejná zakázka“), v informačním systému veřejných zakázek dne 16.3.2007 pod ev. č. 60005525 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17.3.2007 pod ev. č. 2007/S 54-066570.

Zadavatel popsal předmět plnění v zadávací dokumentaci v bodu 2 „Vymezení předmětu zakázky a jeho technická specifikace“:

Centrální zadavatel hodlá zadat veřejnou zakázku na dodávky, jejímž předmětem je dodávka 406 kusů nemocničních lůžek, 421 kusů pasivních antidekubitních matrací vč. potahů a 210 náhradních potahů na matrace do jednotlivých nemocnic v Jihomoravském kraji.

Předmět dodávky musí (mimo jiné) splňovat tyto charakteristiky:

- zpevněné okraje matrace po dlouhých stranách
- jádro celoplošně a minimálně jednostranně dvojsměrně asymetricky třízonově řešené způsobem prořezání nebo použitým materiálem (pásy viscoelastické pěny)
- potah elastický prodyšný pro páry a nepropustný pro tekutiny, pratelný na 95 °C, se sníženou hořlavostí, spoje zajištěny proti vniknutí tekutin (jednostranné řešení – vrchní a spodní strana), opatřen zdrhovadlem ze dvou stran
- matrace i potah označeny typově a návody na údržbu nesmazatelným potiskem
- CPP (kritický tlakový bod) Norton 20-17.

V oznámení zadávacího řízení zadavatel stanovil jako hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 6 uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 30.4.2007 vyplývá, že hodnotící komise shledala nabídky společnosti MACHALA s. r. o. a společnosti AUDY s. r. o. neúplnými z důvodu nesplnění kvalifikace a neúplnosti nabídky. Zadavatel následně vyloučil jmenované uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. V rámci prvního jednání hodnotící komise konané dne 30.5.2007 byla posouzena kvalifikace dodavatelů, kteří nebyli vyloučeni při otevírání obálek s nabídkami. Jelikož společnost PROMA REHA s. r. o. a společnost KOVONAX spol. s r. o. neprokázaly splnění technických kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu, navrhla hodnotící komise zadavateli, aby tito uchazeči byli podle ust. § 60 odst. 1 zákona vyloučeni ze zadávacího řízení. Zadavatel následně vyloučil oba jmenované uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. Hodnotící komise dále posoudila nabídky, které nebyly vyřazeny, z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Jelikož uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o. nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách byla jeho nabídka vyřazena. Rozhodnutím ze dne 29.6.2007 rozhodl zadavatel o vyloučení uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o. z další účasti v zadávacím řízení. V rámci druhého jednání hodnotící komise ze dne 15.6.2007, posoudila hodnotící komise vysvětlení uchazeče LINET spol. s r. o., kterým jmenovaný uchazeč reagoval na žádost o vysvětlení nejasností v nabídce. Hodnotící komise se jednomyslně shodla, že nejasnosti byly vysvětleny dostatečným způsobem, a nabídka tedy splňuje veškeré požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách.

Dne 29.6.2007 zadavatel rozhodl na základě doporučení hodnotící komise, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč LINET spol. s r. o., IČ 00507814, se sídlem Želečnice 5, 274 01 Slaný, za niž jednají Ing. Zbyněk Frolík a Ing. Ivan Husák, jednatelé.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze dne 29.6.2007, které obdržel uchazeč

HOSPIMED, spol. s r. o., IČ 00676853, se sídlem Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3, za niž jedná MUDr. Jindřich Řehák, jednatel (dále jen „navrhovatel“) dne 9.7.2007, podal navrhovatel námitky dopisem ze dne 18.7.2007, které zadavatel obdržel dne 19.7.2007. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 26.7.2007, které navrhovatel obdržel dne 30.7.2007. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 8.8.2007 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Úřad obdržel návrh dne 8.8.2007 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 20.8.2007 obdržel Úřad od zadavatele neúplnou dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a stanovisko zadavatele k návrhu. Zadavatel dokumentaci doplnil dne 27.8.2007.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. S203/2007-15937/2007/510-IF ze dne 28.8.2007.

Současně Úřad usnesením č.j. S203/2007-15939/2007/510-IF ze dne 28.8.2007 mimo jiné stanovil účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., lhůtu ve které jsou účastníci řízení oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 39 odst. 1 zákona, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. zákona stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

Rozhodnutím č.j. S203/2007-16194/2007/510-IF ze dne 30. srpna 2007 Úřad uložil zadavateli jako předběžné opatření zakáz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele v uvedené veřejné zakázce.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč LINET spol. s r. o.

Argumentace navrhovatele a zadavatele, který se vyjádřil dopisem ze dne 20.8.2007 je uvedena níže, vždy v příslušné části tohoto odůvodnění.

## **K problematice důvodů vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení**

### Argumentace navrhovatele

Navrhovatel spatřuje pochybení zadavatele v rámci předmětného zadávacího řízení v chybném (neodůvodněném) rozhodnutí o vyloučení z důvodu nesplnění zadávacích podmínek ze strany navrhovatele, což dokládá na následujících skutečnostech.

Navrhovatel ve své nabídce nabídl plnění předmětu veřejné zakázky dodávkou antidekubitní matrace s typovým označením LENKA High Risk od výrobce, společnosti SORAL & HANZLÍK s. r. o. V technických listech k předmětné matraci, které byly rovněž navrhovatelem předloženy jako součást nabídky, je uvedeno, že předmětná matrace je:

– oboustranná antidekubitní matrace pro vysoký stupeň rizika vzniku dekubitů včetně potahu Ocean,

– potah je opatřen zipem do „L“, který je krytý proti vniknutí tekutin a opatřen zdrhovadlem ze dvou stran.

Zadavatel v zadávacích podmínkách uvedl požadavek na „minimálně jednostrannou matraci“, navrhovatel nabídl zadavatelem připuštěné kvalitativně lepší řešení ve formě oboustranné matrace, při současném splnění veškerých dalších požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Navrhovatel uvádí, že ve své nabídce navrhl potah matrace, aby uživatel mohl komfortním způsobem využít „oboustrannosti“ nabízené matrace, takové zdrhovadlo, které je kryto proti vniknutí tekutin z obou stran tak, aby bylo umožněno otočit matraci zároveň s potahem. Při jednostranném krytí zdrhovadla potahu je totiž nutné při otočení matrace vždy potah sejmout a navléknout na matraci znovu vrchní plochou potahu na horní část matrace. Při oboustranném řešení jsou využity obě strany matrace i potahu a tak dochází ke značnému prodloužení životnosti matrace s potahem jako celku a zjednodušení manipulace s matrací a potahem, aniž by tím došlo k omezení funkčnosti matrace či potahu, v tomto případě zejména zajištění proti vniknutí tekutin. Oboustranné krytí zdrhovadla potahu účinně zajišťuje zdrhovadlo potahu proti vniknutí tekutin, což navrhovatel prokázal referencemi z odborných pracovišť, které mají víceleté zkušenosti s užíváním nabízené matrace a potahu LENKA High Risk. Navrhovatel se domnívá, že nabízené plnění odpovídá veškerým požadavkům zadavatele, jak je stanovil v zadávacích podmínkách k předmětné veřejné zakázce.

Navrhovatel nesouhlasí se závěrem zadavatele, že nabízené plnění (potah na matraci) nesplňovalo požadavek na funkčnost zajištění proti vniku tekutin. V technických listech i stanovisku výrobce předmětných matrací bylo uvedeno, že zdrhovadlo potahu je všité a kryté proti vniknutí tekutin z obou stran. Skutečnost, že předmětný potah splňuje podmínku zajištění proti vniknutí tekutin byla zadavateli doložena výsledky jednotlivých testů funkčnosti navrhovatelem nabízeného plnění, učiněných autorizovanými zkušebními laboratořemi v zahraničí (Polsko, Portugalsko, Belgie), v rámci kterých potah v každém jednotlivém případě vyhověl. výsledky testů byly nad rámec požadavků zadavatele předloženy spolu s nabídkou jako součást technických listů.

Navrhovatel uvádí, že z formulace uvedené v zadávacích podmínkách nebylo možno usuzovat, že zadavatel požadoval výhradně předložení jednostranného řešení. Tomu odporuje i skutečnost, že zadavatel připustil možnost splnění předmětné veřejné zakázky prostřednictvím oboustranné matrace. V takovém případě je totiž třeba uvažovat i o oboustranném potahu matrace, neboť v opačném případě by použití oboustranné matrace ztrácelo svůj význam. Zadavatelem uváděná vyšší rizikovitost vniknutí tekutiny u oboustranného potahu nemůže být důvodem pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Jestliže měl zadavatel v úmyslu požadovat pouze jednostranný potah, pak měl tuto skutečnost jasně uvést v zadávacích podmínkách. To však neučinil. Navíc rošty všech nemocničních lůžek jsou konstruovány tak, že je možné odkrytí všech typů zakrytí zdrhovadla včetně tzv. sedlové střechy u jednostranného krytí. V této souvislosti je rovněž otázkou, zda zadavatel, který požadoval vzorky nabízeného plnění, tyto vzorky také otestoval.

Navrhovatel se dále domnívá, že pokud zadavatel chtěl zohlednit v rámci hodnocení jednotlivých nabídek, hledisko rizikovosti vniknutí tekutin, měl si v rámci zadávacích podmínek vymezit hodnotící kritérium, v jehož rámci by bylo možné tuto vlastnost nabízeného plnění zohlednit a hodnotit. Vzhledem k tomu, že zadavatel stanovil hodnocení nabídek toliko na základě výše nabídkové ceny, neměl možnost a ve svém důsledku ani nesmí zohledňovat kvalitu zpracování či rizikovitost zatékání tekutin u jednotlivých nabízených plnění v situaci, kdy v ostatních ohledech splňuje nabízené řešení veškeré požadavky zadavatele, které si vymezil v zadávacích podmínkách.

V rozhodnutí o námitkách rovněž zadavatel uvádí, že prostěradlo a postranice lůžka, na němž je matrace umístěna, zvyšují riziko zatečení tekutiny. K tomu navrhovatel uvádí, že postranice lůžka u nemocniční postele nemohou ovlivnit zatékání do matrace, a to v důsledku předepsané

bezpečnostní mezery uvedené v českých normách vztahujících se k používání a výrobě lůžek. S tímto tvrzením zadavatele tedy nelze ze strany navrhovatele jakkoliv souhlasit.

Dne 6.9.2007 Úřad obdržel dopis navrhovatele, jehož obsahem je stanovisko – sdělení zkušeností s funkčností potahu u pasivních antidekubitních matrací, které vystavila Vojenská nemocnice Brno.

#### Argumentace zadavatele

Zadavatel ve svém stanovisku zdůrazňuje, že s ohledem na předmět dodávky jmenoval v souladu s ust. § 74 odst. 3 zákona jako členy hodnotící komise dvě osoby s příslušnou odborností, a to [REDACTED] H [REDACTED] F [REDACTED] a [REDACTED] H [REDACTED] M [REDACTED] oba z Cechu čalouníků a dekoratérů. Při posuzování nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele vycházela hodnotící komise zejména z názoru těchto dvou odborníků. Při posuzování nabídky navrhovatele, jmenovaní členové hodnotící komise konstatovali, že nabídka nesplňuje požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci, a to tím, že spoje na potahu matrace nejsou dostatečným způsobem zajištěny (potah nemá jednostranné řešení, zdrhovadlo je všité nekryté, bez překrytí odvádějícího případnou stékající tekutinu), čímž není naplněna funkčnost zajištění proti vniknutí tekutin.

Zadavatel dále přiložil odborné vyjádření [REDACTED] H [REDACTED] M [REDACTED] který uvedl, že matrace nabízené navrhovatelem neprokazují vlastní kvalitu potahu matrací, natož pak odbornou kvalitu provedení detailu uzavírání potahu, nýbrž dokladují celkovou spokojenost konkrétních uživatelů s těmito antidekubitními matracemi, respektive ochotu tuto spokojenost písemně deklarovat. Průkaznost vzorku potahu matrace 50 x 50 cm je jednoznačně dostatečná pro prezentaci provedení potahu celé matrace, zejména způsobu řešení uzavírání potahu po obvodu matrace. Je-li rovná část švu na vzorku dlouhá 50 cm nebo 200 cm na celé matraci nic nemění na principu nabízeného řešení. Zadávací požadavky zadavatele jednoznačně požadovaly tuto vlastnost potahu matrace – spoje zajištěny proti vniknutí tekutin. U předloženého vzorku matrace je spárou mezi spodní a horní části potahu viditelné vlastní zdrhovadlo, z čehož jednoznačně vyplývá, že je-li toto zdrhovadlo viditelné, není potah zajištěn proti vniknutí tekutin do tohoto spoje. Stejnou vlastnost vykazoval vzorek matrace i na přiložené fotografii. Požadavek zadavatele na zajištění spoje proti vniknutí tekutin není naplněn.

[REDACTED] H [REDACTED] F [REDACTED] ve svém odborném vyjádření uvádí, že potah matrace a způsob všití zdrhovadla je důležitou součástí každé matrace pro její funkčnost a zdravotní nezávadnost. V nemocnicích s celodenním používáním lůžka a tudíž rizikem rozlití tekutin různého druhu včetně krve a moči, pokapání a stékání vody při omývání ležících pacientů, mytí vlasů, jiné ošetřovatelské a lékařské péči, se riziko průniku tekutin do spojů (např. mezi zoubky zdrhovadla) velmi zvyšuje. Proto zadavatel v souladu se zákonem stanovil technické podmínky v zadávací dokumentaci vymezující předmět zakázky a jeho technickou specifikaci, aby spoje potahu matrace byly zajištěny proti vniknutí tekutin (jednostranné řešení – vrchní a spodní strana). Aby bylo zabráněno vnikání tekutin do zdrhovadla, je vhodné jako nedílnou součást potahu matrace z materiálu potahu prodyšného pro vodní páry a nepropustného pro tekutiny, ušít (nebo svařit) jednostranné překrytí dostatečně dlouhou klopou. (Známý systém sedlové střechy odvádějící vodu šikmo mimo stěny domu.) Tak se po povrchu ušité klopny jednostranně přesahující dostatečným přesahem přes zdrhovadlo (zdrhovadlo musí být nejen zcela skryto zrakům, ale překrytí musí mít několika milimetrový přesah, aby se tekutina nemohla po konci klopny dostávat zpět ke zdrhovadlu) odvádí tekutina. Cílem je, aby zcela mimo zdrhovadlo (vlastně nad ním) tekutina stékala na zem. Tak se tekutina vůbec nedostane nejen ke zdrhovadlu, jeho zoubkům, ale ani k případnému koncovému nedovření zdrhovadla (což se v provozních podmínkách nemocnice může stát buď rychlostí navlékání vypraného potahu nebo zvědavosti pacienta či jeho návštěv apod. na vnitřní řešení matrace). Vhodný střih a správné ušití nebo svaření celého potahu včetně klopny je samozřejmě náročné technicky i ekonomicky, ale nutné. Jen opravdu správně ušitý potah zabezpečí, aby se do jádra matrace nedostala z povrchu jakákoliv tekutina a nezpůsobila vznik a nárůst plísní, bakterií, atd. a tím snížení zdravotní a hygienické nezávadnosti jádra matrace a urychlenému znehodnocení či

snížení funkčnosti jádra. (Ani zatečená voda by se z jádra krytého požadovaným potahem nemohla odpařit, částechy jiných tekutin rovněž ne). Riziko zatečení tekutin je zvýšeno tím, že matrace je, samozřejmě povlečena prostěradlem a tak vložena do korpusu lůžka. Prostěradlo a postranice lůžka jsou nutné, ale u nezakrytého zdrhovadla zvyšují riziko zatečení tekutiny. Proto je nutné na kvalitním zamezení možného vnikání tekutiny do jádra matrace trvat. Protože při posuzování nabídky navrhovatele bylo zjištěno, že shodně v nabídce i na vzorku matrace je zdrhovadlo všito viditelně a nepřekrytě, tedy s rizikem vniknutí tekutiny, doporučila hodnotící komise zadavateli vyloučit navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.

## **K problematice vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení**

Podle ust. § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Ust. § 44 odst. 1 zákona stanoví, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci v bodě 2. Vymezení předmětu zakázky a jeho technická specifikace:

- **jádro** celoplošně a **minimálně jednostranně** dvojsměrně asymetricky třízonově řešené způsobem prořezání nebo použitým materiálem (pásky viscoelastické pěny)
- **potah** elastický prodyšný pro páry a nepropustný pro tekutiny, pratelný na 95 °C, se sníženou hořlavostí, spoje zajištěny proti vniknutí tekutin (**jednostranné řešení – vrchní a spodní strana**), opatřen zdrhovadlem ze dvou stran.

Zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, proto zákon ukládá zadavateli vymezením prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli zpracovat své nabídky. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze spatřovat v tom, že dodavatelé na jejím základě mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených hodnotících kritérií.

Zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky a technické podmínky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň, aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby jakýkoliv potenciální dodavatel si po přečtení zadávací dokumentace dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky. Zadavatel rovněž musí určit předpokládaný rozsah plnění veřejné zakázky tak, aby uchazeči mohli v nabídkách uvést nabídkovou cenu ve vztahu k požadovanému objemu poskytovaných dodávek, resp. služeb a zadavatel mohl tuto cenu hodnotit.

Pokud po zahájení zadávacího řízení na straně dodavatelů vyvstane potřeba vyjasnit si či vysvětlit pro náležité pochopení určité informace obsažené v zadávacích podmínkách, je dodavatelům umožněno požadovat po zadavateli dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že má zájem o potah na matrace, který bude elastický a prodyšný pro páry a nepropustný pro tekutiny, přičemž spoje budou zajištěny proti vniknutí tekutin, přičemž požadoval jednostranné řešení. Požadavek zadavatele na jednostranné řešení potahu je zřetelně uveden v textu v závorce v odrážce bodu 2 zadávací dokumentace vztahující se k požadovaným vlastnostem potahu (viz výše Úřadem zvýrazněný text bodu 2 zadávací dokumentace). Požadavky na potah jsou v zadávací dokumentaci odděleny od požadavků na vlastní matraci, tzn. že nelze dovozovat, že zadavatel přípuštěním dodávky dvoustranné matrace rovněž

připustil dodání dvoustranného potahu.

Dále zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval předložení vzorku pasivní antidekubitní matrace i s potahem, která je předmětem veřejné zakázky. Vyžádaný vzorek antidekubitní matrace i s potahem měl mít rozměry alespoň 50 cm x 50 cm. Vzorek měl být výřezem rohu matrace, která je předmětem dodávky, potah vzorku měl být ušit jako zmenšenina celého potahu. Současně uchazeč měl povinnost doložit fotodokumentaci nemocničního lůžka z různých pohledů – zejm. lůžko s matrací.

Zadavatel jmenoval do hodnotící komise mj. dva odborníky, kteří měli příslušnou odbornost ve vztahu ke způsobu provedení předmětu veřejné zakázky. [REDACTED] H [REDACTED] F [REDACTED] je tajemníkem, cechmistrem, soudním znalcem z Cechu čalouníků a dekoratérů a předsedou Sektorové rady nábytkářů. [REDACTED] H [REDACTED] M [REDACTED] je rovněž členem Cechu čalouníků a dekoratérů. Členové hodnotící komise měli k dispozici jak vzorky antidekubitní matrace včetně potahu, tak i fotodokumentaci, která byla nedílnou součástí nabídek uchazečů. Jelikož hodnotící komise po posouzení shledala potah jako nevhodný z důvodu ne zcela zakrytého zdrhovadla, které by mohlo v budoucnu způsobit zadavateli, kterým budou tyto matrace dodány, problémy se zatékáním tekutin, a následně znehodnotit antidekubitní matrace.

K tvrzení navrhovatele, že hodnotící komise nevyužila svého práva dle § 76 odst. 3 zákona a nepožádala navrhovatele o vysvětlení nabídky v otázce naplnění funkčnosti požadované zadavatelem, Úřad uvádí, že hodnotící komise neměla žádnou pochybnost o funkčnosti zakrytí zdrhovadla, a proto neadresovala navrhovateli žádost o dodatečné informace nebo o vysvětlení nabídky. Hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídka navrhovatele nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci a konstatovala, že potah na matrace nabízený navrhovatelem nesplňuje zadávací podmínky, protože spoje nejsou dostatečným způsobem zajištěny (potah nemá jednostranné řešení, zdrhovadlo je všité nekryté, bez překrytí odvádějícího případnou stékající tekutinu), čímž nebyla naplněna funkčnost zajištění proti vniknutí tekutin. Zadavatel své stanovisko zdůvodnil v rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, a to následujícím způsobem. „Potah matrace nesplňuje požadavek zadavatele, neboť spoje nejsou dostatečným způsobem zajištěny (potah nemá jednostranné řešení, zdrhovadlo je všité nekryté, bez překrytí odvádějícího případnou stékající tekutinu), čímž není naplněna funkčnost zajištění proti vniknutí tekutin.

Z výše uvedeného vyplývá, že prioritou pro zadavatele bylo mít potah na matraci, který bude mít zdrhovadlo kryté proti vniknutí tekutin. Tento požadavek zadavatele se jeví jako opodstatněný, poněvadž tyto matrace budou umístěny v nemocničním prostředí a budou sloužit pro pacienty s rizikem vzniku dekubitů, přičemž všechny činnosti spojené s hygienou, lékařskou a ošetrovatelskou činností se budou odehrávat v mnoha případech pouze a výlučně na této matraci. Zadavatel stanovil požadavek na jednostranné řešení z důvodu zajištění maximální jistoty neproniknutí tekutin až na samou matraci, která by průsakem tekutin byla znehodnocena.

K tvrzení navrhovatele, že pokud chtěl zadavatel v rámci hodnocení jednotlivých nabídek zohlednit rizikovost vniknutí tekutin, měl si v rámci zadávacích podmínek vymezit hodnotící kritérium, v jejich rámci by bylo možné tuto vlastnost nabízeného plnění zohlednit a hodnotit. Jelikož zadavatel stanovil hodnocení nabídek pouze na základě výše nabídkové ceny, neměl tedy možnost a ani nesměl zohledňovat kvalitu zpracování či rizikovost zatékání tekutin u jednotlivých nabízených plnění v situaci, kdy v ostatních ohledech splňuje nabízené řešení veškeré požadavky zadavatele, které si vymezil v zadávacích podmínkách.

K výše uvedenému Úřad konstatuje, že zákon stanoví dva druhy základních hodnotících kritérií, a to ekonomickou výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídkovou cenu. Pokud je zadavatel schopen specifikovat své požadavky na předmět veřejné zakázky a obchodní podmínky pro realizaci zakázky takovým způsobem, že nebude nezbytné ponechat žádný prostor pro soutěž mezi určitými parametry nabízeného plnění či smluvních podmínek je vhodné použít základní kritérium nejnižší

nabídkové ceny. Právě proto zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil požadavky na předmět plnění, který byli uchazeči povinni splnit. Teprve po kontrole splnění kvalifikačních předpokladů a zadávacích a obchodních podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, přistoupí hodnotící komise k samotnému hodnocení nabídek na základě nabízených cen za předmět dodávky. Jelikož nabídka navrhovatele byla vyřazena z dalšího posuzování právě z důvodu nesplnění požadavků zadavatele, nelze se ztotožnit s názorem navrhovatele, že zadavatel neměl zohledňovat kvalitu zpracování matrací resp. potahů.

Navrhovatel ve svém návrhu na podporu svých tvrzení uvedl, že předmětný potah splňuje podmínku zajištění proti vniknutí tekutin, která byla zadavateli doložena výsledky testů funkčnosti, učiněných autorizovanými zkušebními laboratořemi v zahraničí (Polsko, Portugalsko, Belgie), v rámci kterých potah v každém jednotlivém případě vyhověl. K uvedenému tvrzení navrhovatele Úřad uvádí, že jejich obsahem je popis samotné matrace, včetně technických parametrů. Z těchto osvědčení však nevyplývá, zda překrytí zdrhovadla u potahu matrace je zcela zabezpečeno proti průsaku tekutin.

Úřad neshledal nedodržení zákonného postupu při posouzení nabídky uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., a to včetně uvedení důvodů jeho vyloučení.

### **K problematice postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele**

#### Argumentace navrhovatele

K problematice pozdního doručení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, hodnotící komise konstatovala, že nabídka navrhovatele nesplňuje požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách na svém jednání, konaném dne 30.5.2007. Rozhodnutí o vyloučení je však datováno ke dni 29.6.2007, tj. téměř měsíc poté, co byla nabídka navrhovatele hodnotící komisí vyřazena, přičemž rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli doručeno až dne 9.7.2007. Téměř měsíční prodleva mezi vyřazením nabídky navrhovatele a jeho vyloučením z účasti v zadávacím řízení tak dle názoru navrhovatele v žádném případě neodpovídá požadavku zákona na bezodkladné vyloučení uchazeče (v návaznosti na vyřazení nabídky) a bezodkladné oznámení uchazeči o jeho vyloučení včetně uvedení důvodů, a to ani s ohledem na zdůvodnění zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách. V tomto smyslu tedy zadavatel dle názoru navrhovatele nepostupoval v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona.

### **Závěry Úřadu k problematice postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele**

Ustanovení § 76 odst. 6 zákona stanoví, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

K uvedené problematice Úřad uvádí, pokud je nabídka některého z uchazečů v průběhu posouzení nabídek vyřazena z jakéhokoliv důvodu, je komise povinna o této skutečnosti informovat zadavatele. Ten je následně povinen příslušného uchazeče ze zadávacího řízení vyloučit a toto rozhodnutí vyloučenému uchazeči bezodkladně oznámit a řádně jej i odůvodnit. Úřad konstatuje, že zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče téměř měsíc poté, co hodnotící komise konstatovala, že nabídka navrhovatele nesplňuje požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách, a sice potah matrace nabízený navrhovatelem, nemá spoje u zdrhovadla dostatečným způsobem zajištěny (potah nemá jednostranné řešení, zdrhovadlo je všité nekryté, bez překrytí odvádějícího případnou stékající tekutinu), čímž není naplněna funkčnost zajištění proti vniknutí tekutin. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel sice rozhodnutí o vyloučení zaslal navrhovateli s měsíčním zpožděním, tudíž nebyla naplněna podmínka bezodkladnosti, jak je stanoveno v ust. § 76 odst. 6 v zákona, ale toto pochybení zadavatele nemělo ani nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť uchazeč byl zadavatelem vyloučen oprávněně.



**K problematice neuvedení požadavku na splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona v oznámení otevřeného řízení v informačním systému veřejných zakázek**

Podle ust. § 56 odst. 1 zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel požadovat

- a) seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění, přílohou tohoto seznamu musí být
  1. osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli,
  2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
  3. čestné prohlášení dodavatele, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

Podle ust. § 50 odst. 2 zákona zadavatel stanoví požadavky na prokázání splnění kvalifikace v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.

Podle ust. § 56 odst. 7 zákona je zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení

- a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
- b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
- c) vymežit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel v zadávací dokumentaci specifikoval požadavek na splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona takto: bod 5. Požadavky na kvalifikaci. Bod IV. Technické kvalifikační předpoklady – v souladu s ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona uchazeč předloží seznam min. 5 významných dodávek obdobného charakteru, realizovaných v posledních 3 letech a uvede dobu plnění. Pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu je požadováno, aby u nejméně 3 z těchto významných dodávek byla předmětem každé z nich dodávka alespoň 30 kusů nemocničních lůžek včetně matrací.

Přílohou tohoto seznamu musí být:

1. osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli,
2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli.

Zadavatel požaduje předložení osvědčení dle bodu 1. resp. 2. pro každou z min. 5 významných dodávek.

Pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2. od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně, pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předloží dodavatel namísto předmětného osvědčení čestné prohlášení.

Zadavatel je povinen při vymezení požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů povinen dbát zejména na povinnost stanovenou v ust. § 56 odst. 7 zákona, tedy v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení (popřípadě podrobněji též v zadávací dokumentaci), jednoznačně vymežit rozsah požadovaných informací a dokladů, způsob prokázání technických kvalifikačních předpokladů a minimální požadovanou úroveň této části kvalifikace.

Úřad konstatuje, že zadavatel neuvedl požadavek na splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona v oznámení otevřeného řízení v informačním systému veřejných zakázek. Zadavatel požadavek na splnění technické kvalifikace podrobně popsal v zadávací dokumentaci, tudíž všichni dodavatelé, kteří se chtěli zúčastnit zadávacího řízení se mohli

obeznámit se všemi požadavky zadavatele v zadávací dokumentaci. Neuvedení požadavku na technické kvalifikační předpoklady v oznámení zadávacího řízení nemohlo vést k zúžení počtu zájemců o veřejnou zakázku, a tudíž toto pochybení zadavatele nemělo a nemohlo mít žádný vliv na výběr nejhodnější nabídky.

### **K nákladům řízení**

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad v šetřeném případě neuložil zadavateli opatření k nápravě, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

-  
-  
-  
-  
-  
-  
-

**Obdrží:**

Jihomoravský kraj, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

HOSPIMED, spol. s r. o., Malešická 2251, 130 00 Praha 3

LINET spol. s r. o., Želevčice 5, 274 01 Slaný

**Vypraveno** \_\_\_\_\_ **dne:**            viz            otisk            razítka            na            poštovní  
obálce

