

Č.j.:S202/2006-00024/2007/550-ZH

Praze dne 17. května 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 14.7.2006 na návrh z téhož dne a které pokračuje počínaje dnem 23.1.2007 podle § 96 odst. 1 citovaného zákona, na základě rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 19.12.2006 č.j.: R123/2006/03-22358/2006/300-Hr o rozkladu, jehož účastníky jsou

- zadavatel Česká republika - Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, jehož jménem jedná ředitel odboru 23 Ing. Stanislav Sluka,
- navrhovatel Česká spořitelna a.s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929, 140 00 Praha 4, za něhož jedná na základě pověření ze dne 22.6.2006 členové představenstva společnosti ředitel úseku komunální financování Ing. Milan Hašek a ředitel odboru financování státní a komunální sféry Ing. Otto Mach, právně zastoupeným advokátem Mgr. Romanem Strakou, se sídlem AK Vlašimská 13, 101 00 Praha 10,
- HVB Bank Czech Republic a.s., IČ 64948242, se sídlem nám. Republiky 3a/2090, 110 01 Praha 1, jejímž jménem jedná předseda představenstva Ing. David Grund a člen představenstva Dr. Peter Koerner a Česká pojišťovna a.s., IČ 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1, jejímž jménem jedná předseda představenstva Ing. Ladislav Bartoníček a místopředseda představenstva Milan Maděryč, uchazeč kterému byla veřejná zakázka přidělena,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Správa finančních prostředků při zajištění výdajů státního rozpočtu určených na reprodukci majetku, který není ve vlastnictví České republiky“, zadávané podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. a zákona

č. 413/2005 Sb., formou nadlimitního otevřeného řízení jehož oznámení bylo dne 10.3.2006 zveřejněno na centrální adrese pod ev. číslem 50016661,

Orgán dohledu opětovně posoudil

rozhodl podle § 101 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **takto:**

správní řízení se podle § 101 odst. 5 cit. zákona **zastavuje**, neboť orgán dohledu neshledal porušení zákona.

Odůvodnění

Zadavatel Česká republika - Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, jehož jménem jedná ředitel odboru 23 Ing. Stanislav Sluka (dále jen „zadavatel“), uveřejnil na centrální adrese dne 10.3.2006 oznámení o otevřeném řízení evid. č. 50016661 podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona 337/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na nadlimitní veřejnou zakázku „Správa finančních prostředků při zajištění výdajů státního rozpočtu určených na reprodukci majetku, který není ve vlastnictví České republiky“.

Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce převzalo 12 dodavatelů. Sedm dodavatelů podalo k zadavateli dotazy k zadávacímu řízení. Dotazy dodavatelů k zadávací dokumentaci byly zaměřeny na programové vybavení, technologie demo verze, podmínky podání nabídky více dodavateli, očekávaný objem finančních prostředků na účtu zadavatele, hodnocení nabídek, specifikaci předmětu veřejné zakázky apod. Zadavatel zaslal všem dodavatelům odpovědi ze dne 20.4.2006. Do konce lhůty určené zadavatelem, tj. do 2.5.2006, byly podány 4 nabídky.

Hodnotící komise byla na prvním jednání dne 2.5.2006 v 10.15 hod. seznámena s jednacím řádem komise pro otevírání obálek s nabídkami a činností při jejich posuzování a hodnocení. Následně bylo provedeno otevírání obálek s nabídkami v pořadí, ve kterém byly nabídky zadavateli doručeny. V protokolu o otevírání obálek s nabídkami je konstatováno, že nabídky vyhověly kontrole úplnosti.

Na druhém jednání hodnotící komise dne 5.5.2006 bylo provedeno vyhodnocení kvalifikace uchazečů dle § 39 zákona s konstatováním v protokolu, že ve všech nabídkách byly kvalifikace splněny. Při posuzování nabídkových cen uchazečů České spořitelny, a.s., společné nabídky HVB Bank Czech Republic a.s. a České pojišťovny a.s., a České obchodní banky, a.s., ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky (200 mil. Kč za 4 roky), bylo konstatováno, že se jedná o mimořádně nízké nabídkové ceny, proto byly uvedeným uchazečům zaslány v souladu s § 61 odst. 1 zákona žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Na třetím jednání hodnotící komise dne 24.5.2006 bylo konstatováno, že vyzvání uchazeči zaslali zdůvodnění ve stanoveném termínu a že hodnotící komise tato zdůvodnění uznala jako opodstatněná. Všechny podané nabídky proto byly hodnoceny.

Hodnotící komise na čtvrtém jednání dne 31.5.2006 provedla hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení:

- | | |
|---|-------------|
| 1. Nabídková cena | s váhou 50% |
| 2. Technické vlastnosti - hustota sítě poboček | s váhou 20% |
| 3. Technický návrh režimu komunikace s ISPROFIN | s váhou 20% |
| 4. Výše úročení kreditních zůstatků | s váhou 10% |

U kritéria č. 2 je konstatováno, že rozmístění poboček je rovnoměrné a na stejné úrovni u všech uchazečů, proto byl rozhodující pro hodnocení počet poboček. Zpráva komise pro posouzení a hodnocení nabídek byla členy komise podepsána dne 2.6.2006 s konstatováním, že hodnocení nabídek bylo provedeno podle ekonomické výhodnosti, podle bodovací metody stanovené ve vyhlášce č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek (dále jen „vyhláška“). Přílohu zprávy tvoří tabulka výpočtu a návrh pořadí nabídek. Jako nejvýhodnější byla zadavateli doporučena společná nabídka uchazeče HVB Bank Czech Republic a.s. a České pojišťovny a.s. Rozhodnutí zadavatele ze dne 6.6.2006 o přidělení veřejné zakázky bylo zasláno všem uchazečům dne 7.6.2006.

Proti tomuto rozhodnutí zadavatele podal uchazeč Česká spořitelna, a.s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929, 140 00 Praha 4, za niž jednájí na základě pověření představenstva společnosti ze dne 22.6.2004 ředitel úseku komunální financování Ing. Milan Hašek a ředitel odboru financování státní a komunální sféry Ing. Otto Mach, právně zastoupeným advokátem Mgr. Romanem Strakou, se sídlem AK Vlašimská 13, 101 00 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“), námitky ze dne 23.6.2006.

V námitkách navrhovatel žádal zadavatele o zrušení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 6.6.2006 a současně o zrušení předmětného zadávacího řízení pro vady, které nelze napravit jinak a které mohly a měly vliv na stanovení pořadí uchazečů.

Zadavatel obdržel námitky uchazeče dne 26.6.2006, následně podle § 88 odst. 3 zákona zaslal uchazeči písemné sdělení, kterým námitkám uchazeče nevyhověl. Toto sdělení uchazeč obdržel dne 4.7.2006.

Návrh ze dne 14.7.2006 byl téhož dne Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) doručen elektronickou poštou. Tímto dnem pak bylo zahájeno podle § 96 zákona správní řízení, jehož účastníky jsou podle § 99 zákona:

- zadavatel Česká republika - Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1, jehož jménem jedná ředitel odboru 23 Ing. Stanislav Sluka,
- navrhovatel Česká spořitelna a.s., IČ 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929, 140 00 Praha 4, za něhož jednájí na základě pověření představenstva společnosti ze dne 22.6.2004 ředitel úseku komunální financování Ing. Milan Hašek a ředitel odboru financování státní a komunální sféry Ing. Otto Mach, právně zastoupeným advokátem Mgr. Romanem Strakou, se sídlem AK Vlašimská 13, 101 00 Praha 10,
- účastník HVB Bank Czech Republic a.s., IČ 64948242, se sídlem nám. Republiky 3a/2090, 110 01 Praha 1, jejímž jménem jednájí předseda představenstva Ing. David Grund a člen představenstva Dr. Peter Koerner a Česká pojišťovna a.s., IČ 45272956,

se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1, jejímž jménem jednají předseda představenstva Ing. Ladislav Bartoníček a místopředseda představenstva Milan Maděryč, byla veřejná zakázka přidělena.

V návrhu navrhovatel uvedl stejné důvody jako v námitkách, rozšířené o další porušení zákona:

A Zadávací dokumentace

- 1) zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci, aby se sídlo uchazeče nacházelo v Praze. Jedná se o požadavek diskriminační. Zadavatel nemá důvod pro omezení okruhu potenciálních uchazečů na ty se sídlem v obvodu hl.m. Prahy, je možné aby uchazeč sídlící mimo Prahu zřídil nebo měl zřízeno centrální pracoviště v Praze,
- 2) předmět veřejné zakázky nebyl v dostatečném rozsahu vymezen například ve vztahu k „...samostatnému programovému vybavení na automatizované zpracování zakázky...“ a jeho parametrům uvedeným v bodě 17.4. zadávací dokumentace,
- 3) zadavatel zadávací dokumentaci vypracoval v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 vyhlášky, když návrh smlouvy jako součást zadávací dokumentace neobsahoval náležitosti podle cit. ustanovení vyhlášky, například předpokládaný počet akcí, které bude banka financovat.

B Oznámení zadávacího řízení

- 4) nabídkovou cenou je ve smyslu zákona třeba rozumět veškeré majetkové hodnoty, které se v souvislosti s veřejnou zakázkou uchazeči od zadavatele dostávají, v daném případě bude majetkovou hodnotou nejen vlastní peněžní plnění poskytované uchazeči zadavatelem (po dobu trvání smluvního vztahu), ale i úrokové výnosy uchazeče ze zhodnocení kreditních zůstatků na centrálním účtu. Zadavatel kritérium nabídkové ceny zůžil, když úrokové výnosy uchazeče ze zhodnocení kreditních zůstatků na kreditním účtu nezahrnul a naopak vyšší jejich kreditních zůstatků definoval jako samostatné dílčí kritérium hodnocení, neodvislé od nabídkové ceny. Uchazeči mohou při uvedení nabídkové ceny podle bodu 18.1. zadávací dokumentace vycházet z různé výše úročení kreditních zůstatků, protože nelze nabídkové ceny uchazečů srovnávat. Nelze navíc odhlédnout od skutečnosti, že stanovená kritéria nabídkové ceny a výše úročení kreditních zůstatků spolu navzájem souvisí, čímž nižší míru úročení kreditních zůstatků účtů, ve smyslu bodu 18.1. zadávací dokumentace uchazeč zvolí, tím vyšších úrokových výnosů se mu dostane, protože při stejné výnosnosti veřejné zakázky může uchazeč nabízet o to nižší nabídkovou cenu. Tato okolnost měla zřejmě vliv na stanovení nízkých nabídkových cen, nižších než uvedla naše společnost,
- 5) zadavatel ke zvolenému dílčímu kritériu „Technické vlastnosti – hustota sítě poboček“ dále uvádí, že kritérium nesouvisí s kvalifikací uchazeče, nýbrž s kvalitou služby pro příjemce dotací na území celé republiky s přímou vazbou na toto kritérium. Uvedené důvody zadavatele však nic nemění na tom, že zvolené kritérium je svou povahou kvalifikací uchazeče ve smyslu ustanovení § 32 odst. 2 písm. b) zákona,
- 6) zadavatel na námitku stran nezařazení požadavku na technickou způsobilost, pokud jde o stanovení minimálního počtu alespoň jedné pobočky v každém okrese ČR, reagoval neadekvátně, když uvedl, že se nejedná o prokazování technické způsobilosti, ale o požadavek zadavatele související s předmětem veřejné zakázky,
- 7) zadavatelem stanovené dílčí kritérium „Technický návrh režimu komunikace s ISPROFIN“ nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, čímž znemožnil uchazečům předložit vzájemně porovnatelné nabídky. Bodové hodnocení tohoto dílčího

kritéria je tak neobjektivní a netransparentní, čímž není současně dodržena zásada transparentního zadávacího řízení,

- 8) zadavatel stanovil způsob prokazování finanční, ekonomické a technické způsobilosti uchazeče podle § 32 odst. 2 a § 33 odst. 2 zákona, nevymezil však odpovídající úroveň jejich prokazování, když požadoval toliko předložení nebo doložení:

- účetní uzávěrky za roky 2003 a 2004,
- dokladu o celkovém obratu za poskytnutí služeb obdobného charakteru za roky 2003 a 2004,
- informace o vzdělání a kvalifikaci osob odpovědných za službu,
- reference – seznam významných služeb v posledních třech letech,
- zkušenosti se státní správou, přehledu o technickém vybavení,

aniž by byla zároveň požadována úroveň uvedených způsobilostí uchazeče. Takto vymezená kritéria jsou jen seznamem požadovaných dokumentů na splnění požadavků, které však nejsou stanoveny.

C. Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky

- 9) v rozporu s ustanovením § 61 odst. 1 a 5 zákona nevyloučil zadavatel uchazeče HVB Bank Czech Republic a.s., Česká pojišťovna a.s., a uchazeče Českou obchodní banku, a.s., za zjevně mimořádně nízkou nabídkovou cenu, kterou neodůvodnili objektivními příčinami, zejména výjimečnou hospodárností realizace nebo výrobní metody, přestože zadavatel uvedl, že hodnotící komise posoudila zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen jako objektivní,
- 10) zadavatel při hodnocení nepostupoval transparentně a porušil tak legitimní očekávání uchazečů. V souvislosti s předcházejícím zadávacím řízením, které na obdobný předmět veřejné zakázky proběhlo v roce 2005, byli uchazeči informováni, že zadávací řízení bylo mimo jiné zrušeno s ohledem na nulovou nabídkovou cenu nabídnutou jedním z uchazečů. Někteří uchazeči proto při přípravě svých nabídek pro stávající zadávací řízení vycházeli z legitimního očekávání, že zadavatel by v případě nabídky nulové nebo obdobně nízké ceny v současném zadávacím řízení postupoval v souvislosti s hodnocením nabídek obdobně, tj. zadávací řízení by zrušil. Protože zadavatel současné zadávací řízení nezrušil, přestože nabídky dvou uchazečů obsahovaly nabídkovou cenu obdobnou ceně nulové, porušil legitimní očekávání uchazečů i zásadu transparentnosti zadávacího řízení. Z uvedeného vyplývá jako i z odpovědi na námítky, že je patrnou snahou zadavatele realizovat veřejnou zakázku za každou cenu bez ohledu na dodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek,
- 11) ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že v rozporu s § 62 odst. 1 zákona nebylo provedeno hodnocení podle stanoveného kritéria „Technické vlastnosti – hustota sítě poboček“, když byl hodnocen toliko prostý počet způsobilých poboček nikoli jejich rozmístění na území ČR.
Zadavatel k námitce sdělil, že rozhodoval počet poboček, protože rozmístění bylo u všech uchazečů stejné. Toto tvrzení není ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zachyceno, což činí rozhodování zadavatele nepřezkoumatelným a postup zadavatele v zadávacím řízení netransparentním,
- 12) z obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nevyplývá, že na rozdíl od popisu projektu ostatních uchazečů, u uchazeče HVB Bank Czech Republic a.s., a České pojišťovny a.s., není uvedeno dodání jeho demo verze. Zadavatel měl tohoto uchazeče vyloučit. Pokud by ve skutečnosti, jak uvádí zadavatel v odpovědi k námitce, že demo verze společným uchazečem dodána byla, nebyla pak předmětem posuzování hodnotící komise, když tak neplyne z její zprávy.

Navrhovatel navrhuje z výše uvedených důvodů, aby orgán dohledu zadavateli uložil jako opatření k nápravě:

- a. zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 7.6.2006, jakož i celého zadávacího řízení,
- b. vrácení uchazeči jím složenou kauci ve výši 120 000,- Kč spolu s úroky.

Zadavatel podal k návrhu spolu s dokumentací stanovisko ze dne 10.8.2006, které orgán dohledu obdržel rovněž dne 10.8.2006. Ve stanovisku je uvedeno, že zadavatel nesouhlasí s argumenty stěžujícího si uchazeče, které v návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele uvádí. Podle zadavatele se jedná o účelovou snahu zmařit zadávací řízení, neboť uchazeč předmětnou službu v současné době pro Ministerstvo financí vykonává a chce v této činnosti pokračovat. Na všechny jeho námitky zadavatel odpověděl, uchazeč však nehodlá vysvětlení přijmout. Uchazeč mohl námitky k zadávací dokumentaci podat ihned po jejím převzetí, uplatnil je však teprve, když jeho nabídka nebyl hodnocena jako nejvýhodnější. Navíc v minulém roce byla tato veřejná zakázka již jednou vyhlášena, uchazeč se výběrového řízení zúčastnil a neměl k předmětu ani zadávací dokumentaci žádné připomínky.

K jednotlivým bodům návrhu dále zadavatel uvedl:

k bodu 1) - požadavek na sídlo v Praze byl odůvodněn předmětem veřejné zakázky – odborné útvary zadavatele jednají s centrálou banky, nebylo by ekonomické jednat mimo Prahu. Okruh potenciálních uchazečů nebyl omezen. Nejedná se tedy o diskriminační prvek, navrhovatel mohl podat společnou nabídku,

k bodu 2) - předmět veřejné zakázky byl vymezen dostatečně v zadávací dokumentaci a k ní přiloženém návrhu smlouvy. Většina uplatněných dotazů nebyla nezbytná ke zpracování nabídky, týkala se většinou údajů, které jsou relevantní až pro vybraného uchazeče. Všichni uchazeči zpracovali nabídky tak, že byly vzájemně porovnatelné,

k bodu 3) - návrh smlouvy jako součást zadávací dokumentace, nebyl v rozporu se zadáním. V zadávací dokumentaci nelze uvádět údaje, které nejsou v současné době známy. Uchazečům bylo v dodatečných informacích toto sděleno a byl uveden pouze předpokládaný počet akcí, které bude banka financovat,

k bodu 4) - stěžovatel zřejmě nepochopil podstatu zákona, která se týká hospodárnosti, plete si výdajovou a příjmovou stránku a není ochoten akceptovat vysvětlení. Zadavatel neporušil ustanovení § 55 odst. 3 zákona, které se týká výdajů státního rozpočtu nikoli příjmů. Nabídková cena byla stanovena jako maximálně přípustná za dobu 4 let. Uchazeč určuje její výši sám. Je pouze jeho věcí, co do této ceny zakalkuluje. Zadavatele zajímá především hospodárnost z hlediska jeho výdajů při zabezpečení veřejné zakázky. Nelze tvrdit, že nebyly pro všechny uchazeče dány jasné a stejně nastavené podmínky. Propočet odměny i stanovení výše úročení byly jednoznačně určeny. U dílčího kritéria č. 1 nabídková cena se jedná o budoucí peněžítý závazek zadavatele, který bude hrazen ze státního rozpočtu, u kritéria č. 4, výše úročení kreditních zůstatků se jedná o výnosy z vkladů, tzn. příjem do státního rozpočtu. Z hlediska celkové ekonomické výhodnosti pro zadavatele se posuzují obě tato hodnotící kritéria. Zadavatel však dává větší váhu výdajovému ukazateli, což se projevilo i ve váze dílčího kritéria - nabídkové ceny,

k bodu 5) - rovněž vysvětlení zadavatele ke stanovení kritéria „Technické vlastnosti - hustota sítě poboček“ nechce uchazeč akceptovat, pro zadavatele je však toto kritérium důležité z hlediska zajištění kvality služby pro příjemce dotací,

k bodu 6) - uchazečem neakceptované vysvětlení postupu zadavatele k nezařazení požadavku na technickou způsobilost mezi další kvalifikační kritéria vyjádřená v bodě 17.1. zadávací dokumentace, považuje zadavatel za čistě subjektivní názor uchazeče,

k bodu 7) - uchazeč zřejmě nechápe ekonomickou výhodnost kritéria „Technický návrh režimu komunikace s ISPROFIN“. Kvalita návrhu znamená například zjednodušení komunikace mezi zadavatelem, dodavatelem a konečným příjemcem dotací, dále úsporu času, úsporu pracovníků apod. Rovněž zde se jedná o subjektivní dojem uchazeče. Všechny nabídky byly vzájemně porovnatelné, jednotlivé návrhy uchazečů jsou ve zprávě detailně popsány,

k bodu 8) - k porušení povinnosti zadavatelem o stanovení úrovně prokázání finanční a ekonomické způsobilosti a prokázání technické způsobilosti se uvádí, že bylo podáno dostatečné vysvětlení a opět se zde potvrzuje domněnka, že uchazeč pouze hledá záminky pro zrušení zadávacího řízení,

k bodu 9) - hodnotící komise posoudila skutečnosti uvedené ve vysvětleních mimořádně nízkých nabídkových cen jako objektivní. Případy objektivních důvodů dostatečně ospravedlňujících mimořádně nízkou nabídkovou cenu jsou zákonem (§ 61 odst. 1 zákona) stanoveny pouze demonstrativně a uchazeč tedy může nabídnout i jiné důvody. V případě, že by měli být uchazečem navrhovaní někteří uchazeči vyloučeni, musela by hodnotící komise vyloučit i stěžujícího si uchazeče, neboť jeho nabídková cena byla ve vztahu k předpokládané ceně mimořádně nízká a zdůvodnění všech uchazečů byla obdobná,

k bodu 10) - zadavatel postupoval při hodnocení zcela transparentně. Předchozí zadávací řízení z roku 2005 bylo zrušeno vzhledem k nulové nabídkové ceně jednoho z uchazečů a nebylo tak možno provést hodnocení nabídek. Jak již bylo uvedeno výše, zákon se týká hospodárného vynakládání prostředků a pokud uchazeč provede službu za nabízenou cenu, dochází k úspoře prostředků. Hodnotící komise posoudila, že v případě opětovného zrušení zadávacího řízení a oznámení nového, by vznikly další výdaje s tímto spojené. Proto se hodnotící komise usnesla hodnotit nabídky uchazečů i přes nabídkovou cenu stanovenou u některých z nich neobvykle s nízkou hodnotou, ale řádně zdůvodněnou. Zadavatel neporušil zásadu transparentnosti,

k bodu 11) - rozmístění poboček u všech uchazečů je rovnoměrné po celé ČR, proto při hodnocení rozhodoval počet poboček. Toto je uvedeno v dílčím protokolu o jednání hodnotící komise č. 4,

k bodu 12) - administrativním nedopatřením došlo k tomu, že nebylo ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno, že nabídka uchazeče HVB Bank Czech Republic a.s., a České pojišťovny a.s. (dále jen „vybraný uchazeč“ nebo „HVB Bank Czech Republic“) obsahuje demoverzi programového vybavení. Toto je zdokumentováno v protokolu o jednání hodnotící komise č. 2, kde přílohu tvoří vyhodnocení kvalifikace. Při otevírání obálek s nabídkami bylo přítomným zástupcům sděleno, včetně dvěma zástupcům uchazeče, že všechny nabídky jsou úplné, což je uvedeno i v protokolu o otevírání obálek.

Zadavatel uvedl, že námitky navrhovatele jsou subjektivní a doporučuje, aby byl návrh orgánem dohledu zamítnut, neboť zadavatel svými úkony neporušil zákon.

Dne 11.8.2006 obdržel orgán dohledu od vybraného uchazeče, jehož společná nabídka byla hodnocena zadavatelem jako nejvýhodnější, vyjádření k zahájení správního řízení ve věci výše uvedené veřejné zakázky. V návaznosti na výše uvedené se vybraný uchazeč domnívá, že předmětná veřejná zakázka byla zadána postupem zadavatele v souladu s ustanoveními zákona. Současně se domnívá, že namítané skutečnosti jsou více či méně uměle konstruované s cílem účelově zrušit zadávací řízení, což by neodůvodněně zvýšilo další náklady na straně zadavatele. Požadavek navrhovatele na zrušení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky i celého zadávacího řízení je podle jeho přesvědčení zcela nedůvodný.

Navrhovatel dne 15.8.2006 nahlédl jako účastník správního řízení u orgánu dohledu do spisu, podle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Navrhovatel zaslal ve stanovené lhůtě vyjádření ze dne 18.8.2006, které orgán dohledu obdržel dne 21.8.2006, a ve kterém je uvedeno, že navrhovatel neusiluje o zmaření zadávacího řízení, nýbrž o svůj úspěch v zadávacím řízení, přičemž však má zato, že s ohledem na průběh a výsledek zadávacího řízení nelze nápravy dosáhnout jinak, než zrušením zadávacího řízení. Navrhovatel k výtce zadavatele, že neuplatnil námitky k zadávací dokumentaci ihned po jejím vyzvednutí uvádí, že se při zadávacím řízení plně soustředil, aby se svou řádnou nabídkou uspěl, což svědčí, že navrhovatel nebyl veden snahou zadávací řízení zmařit. Pokud jde o tvrzení zadavatele, že při předcházející veřejné zakázce z roku 2005 neměl navrhovatel k předmětu ani k zadávací dokumentaci žádné připomínky, není to pravdivé. S ohledem načasné zrušení zadání pak další námitky navrhovatel ani uplatnit nemohl. Navrhovatel s interpretací pojmu „sídlo uchazeče“ vybraným uchazečem nesouhlasí, proto je stěžejní přijatelný výklad, na základě kterého se pojmy „sídlo“ a „ústředí banky“ vykládají jako pojmy stejného obsahu, když v takovém případě by zadavatel vystačil s pojmem jediným a neměl by důvod užívat termíny odlišné. Návrh smlouvy je součástí zadávací dokumentace, tj. i zadávacích podmínek. Odchylení od návrhu smlouvy by tedy znamenalo vyřazení nabídky. Toto potvrzuje i zadavatel, když v odpovědi na dodatečné informace uvedl, že návrh smlouvy musí být v souladu se zadáním a obsahem nabídky. Nelze tedy mít než zato, že v příloze zadávací dokumentace vymezený návrh smlouvy, tvořící následně obsahově shodnou nabídku uchazečů, je neplatným návrhem smlouvy, tedy neplatným právním úkonem.

V zadávací dokumentaci došlo v rozporu se zákonem k zúžení kritéria nabídkové ceny, když následně k nesprávně vyčleněnému kritériu výše úročení kreditních zůstatků byla v poměru ke kritériu nabídkové ceny přiřazena nesprávná váha vedoucí k netransparentnosti. V další části vyjádření ke tvorbě nabídkové ceny navrhovatel verbálně vyjadřuje metodu k jejímu určení.

Kritériu „Technické vlastnosti – hustota sítě poboček“, nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, nýbrž kvalifikaci uchazeče, v rámci které má být vymezena i odpovídající úroveň technické způsobilosti uchazeče. Požadavek na technickou způsobilost vyjádřenou v části 17.1 zadávací dokumentace měl být užit jako kvalifikační kritérium, nýbrž že byl užit jako jiný požadavek pro realizaci veřejné zakázky.

K neurčitému a netransparentnímu vymezení kritéria „Technický návrh režimu komunikace s ISPROFIN“ doplňuje navrhovatel, že má nadále zato, že jde o nedostatečné

vymezení dílčího kritéria s nedostatečným vymezením předmětu veřejné zakázky. Nelze totiž přijmout stav, kdy jako dílčí kritérium bude hodnoceno něco, co není alespoň v nezbytném rozsahu vymezeno, neboť by takové hodnocení bylo projevem libovůle. Ve zprávě hodnotící komise je pouze uveden jakýsi seznam blíže nespecifikovaných výhod a nevýhod návrhů. V tomto směru zpráva hodnotící komise neobsahuje v rozporu s § 63 odst. 1 zákona odůvodnění, proto je nepřezkoumatelná, když z ní nelze poznat, co vedlo hodnotící komisi k navrženému pořadí uchazečů.

Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel požadoval prokazování finanční, ekonomické a technické způsobilosti uchazeče jen předložením dokumentů, aniž by současně vyznačil požadovanou úroveň uvedených způsobilostí. Zadavatel je povinen určit minimální prahovou či limitní úroveň způsobilosti, kterou musí uchazeč doložit, přičemž tak zadavatel musí učinit v oznámení zadávacího řízení. Na důsledek popsání porušení zákona nemůže mít vliv ani vybraným uchazečem tvrzená okolnost, že z důvodu nesplnění kvalifikace nedošlo k vyloučení žádného uchazeče. Uvedený poukaz společného uchazeče je tak irelevantní a nemůže navrhovatelovou námitkou otřást.

K nevyločení vybraného uchazeče a Československé obchodní banky, a.s., vzhledem k mimořádně nízké nabídkové ceně, navrhovatel poznamenává, že hodnotící komise ve zprávě k mimořádně nízkým nabídkovým cenám uvádí, že všichni uchazeči zaslali svá zdůvodnění, které komise uznala jako objektivní. Více není ve zprávě vysvětleno ani k odlišnému stanovisku jednoho z členů komise. Navrhovatel má přitom zato, že absence konkrétního zdůvodnění takového posouzení zakládá nepřezkoumatelnost úvahy hodnotící komise a tak i netransparentnost zadávacího řízení. Nelze proto vyloučit, že nabídková cena vybraného společného uchazeče je cenou spekulativní a dumpingovou.

Zadavatel nepostupoval při hodnocení transparentně a porušil tak legitimní očekávání uchazečů. Navrhovatel sděluje, že jakkoli se v dané věci jedná o novou zakázku, jak uvádí uchazeč HVB Bank Czech Republic, spojitost na předmět veřejné zakázky s veřejnou zakázkou v roce 2005 existuje, proto byl i navrhovatelem obdobný postup zadavatele v obdobné věci rozumně očekáván.

Dílčí kritérium „Technické vlastnosti – hustota sítě poboček“ bylo nesprávně hodnoceno jako prostý počet způsobilých poboček a nikoli již jejich rozmístění na území ČR, se uvádí, že domněnka vybraného uchazeče, kterou se snaží zhojit nesprávný postup hodnotící komise, však neodpovídá obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ani neplyne z jiné dokumentace zadávacího řízení.

Nesplnění požadavku na doložení demo verze programového vybavení nevedlo k vyloučení. Přes zadavatelovo vyjádření, že údaj o demo verzi ze zprávy vypadl administrativním nedopatřením, nadále přetrvávají pochybnosti navrhovatele o předložení funkční demo verze v nabídce společného uchazeče.

Z výše uvedených důvodů má navrhovatel zato, že jeho návrh ze dne 14.7.2006 je důvodný.

Orgán dohledu ve vydaném rozhodnutí č.j.: VZ/S202/2006/SL-8560/2006/550-ZH ze dne 25.9.2006 konstatoval, že zadavatel zákon neporušil a správní řízení zastavil.

Navrhovatel podal proti tomuto rozhodnutí rozklad ze dne 16.10.2006. Nezákonnost rozhodnutí spatřuje v tom, že orgán dohledu nesprávně posoudil úkony zadavatele.

Ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo vydáno k zajištění účelu řízení usnesení dne 19.10.2006 se stanovením lhůty účastníkům řízení na vyjádření se k podanému rozkladu.

Navrhovatel zaslal orgánu dohledu doplnění rozkladu ze dne 26.10.2006, kterým doplňuje důvody uvedené v rozkladu ze dne 16.10.2006 a uvádí, že orgán dohledu nesprávně jako nedůvodné posoudil v návrhu označené námitky porušení zákona zadavatelem, když se s žádnou z těchto námitk dostatečně nevypořádal, nýbrž paušálně tvrdil soulad napadených úkonů zadavatele se zákonem, přestože navrhovatel poukazoval na judikaturu Evropského soudního dvora, správních soudů či samotného Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Navrhovatel konstatuje, že uvedené důvody obsažené v návrhu a vyjádřeních účastníků řízení a které jsou v rozporu se zákonem nebyly rozhodnutím, resp. jeho odůvodněním, jakkoli otřeseny. Navrhovatel nesdílí závěr orgánu dohledu, že zodpovězením dodatečných dotazů došlo k dostatečné specifikaci předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel má zato, že k dotazům došlo z důvodu nedostatečného vymezení předmětu veřejné zakázky. Orgán dohledu se nevypořádal s podstatou námitky, že byla vybrána nabídka uchazeče nesplňující náležitosti vyhlášky č. 40/2001 Sb. Orgán dohledu v rozhodnutí neuvádí niče, co by námitku k dílčímu kritériu „Technického návrhu režimu komunikace s ISPROFIN“ mohlo zpochybnit a ignoruje i navrhovatelovy odkazy na relevantní rozhodovací praxi soudů i jeho samotného. Orgán dohledu se k podstatě námitky a navrhovatelem uvedené argumentaci nevyjadřoval. Ke stanovení způsobu prokazování finanční a ekonomické a technické způsobilosti uchazeče, když zadavatel požadoval předložení nebo doložení uvedených dokumentů, aniž zároveň vymezil požadovanou úroveň těchto způsobilostí, uvedl orgán dohledu, že zákon neukládá zadavateli, aby výslovně požadoval na uchazečích vymezit úroveň prokazování způsobilostí na rozdíl od způsobu jejich prokazování. Podstatou námitky, že z požadavku na předložení označených dokladů v zadávací dokumentaci nelze než dovodit, že zadavatel prokazování způsobilostí požadoval, tj. stanovil takto další kvalifikační kritéria. Zadavatel je pak povinen stanovit minimální prahovou či limitní úroveň způsobilostí, kterou musí uchazeč doložit, přičemž tak zadavatel musí učinit v oznámení zadávacího řízení. Tak se ovšem nestalo. K výtce o nevyřazení nabídky vybraného uchazeče a Československé obchodní banky, a.s., vzhledem ke zjevně mimořádně nízké nabídkové ceně, orgán dohledu v rozhodnutí uvedl, že hodnotící komise vysvětlení uchazečů posoudila a uznala, protože v rámci zdůvodnění uvedli uchazeči vysokou hospodárnost, plné využití již dříve používaného softwarového a technického vybavení, čímž náklady na jeho pořízení odpadají, dále využití expertů v celé síti poboček, standardizace úkonů apod. I přes uvedená zdůvodnění je lze stěží odůvodnit v nabídce uvedenou nabídkovou cenou, když náklady významně převýší uvedenou cenu hrazenou za provozování systému. Pokud orgán dohledu dovozuje nemožnost přezkoumávat postup a závěry hodnotící komise, poukazuje navrhovatel na odbornou literaturu, kterou uvedl ve svém vyjádření. K námitce, že dílčí kritérium „Technické vlastnosti – hustota sítě poboček“ bylo nesprávné, nepřináší orgán dohledu protiargumentaci, uvedl, že hodnotící komise konstatovala že rozmístění poboček je rovnoměrné a na stejné úrovni u všech uchazečů, proto byl rozhodující počet poboček. Postup hodnotící komise neodpovídá obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Nebyla tedy posuzována hustota poboček, ale jejich počet. K námitce týkající se předložení demo verze programového vybavení vybraným uchazečem je v rozhodnutí ze dne 25. 9. 2006 uvedeno, že nabídka vybraného uchazeče takovou demo verzí obsahovala a její neuvedení v protokolu o otevírání obálek s nabídkami

bylo administrativním opomenutím. Není však konstatováno, že předložená demo verze nespĺňovala základní požadavky vymíněné v zadávací dokumentaci

Orgán dohledu obdržel vyjádření zadavatele ze dne 24.10.2006 k podanému rozkladu navrhovatele, ve kterém se k požadavku na sídlo v Praze uvádí, že tento požadavek byl odůvodněn předmětem realizace veřejné zakázky – odborné útvary jednájí s centrální bankou, nebylo by ekonomické jezdit mimo Prahu. Okruh potenciálních uchazečů omezen nebyl. Dle zadavatele se nejedná o diskriminační prvek, mohla být podána společná nabídka. Požadavek na sídlo v Praze se vyskytl pouze v zadávací dokumentaci, v jediném bodě (17.1), nebyl podmínkou pro posouzení a hodnocení, nebyl ani v hodnotících kritériích. Zadavatel nikdy nikde neuváděl, že pokud tento požadavek nebude splněn, bude uchazeč vyloučen. V požadovaných dodatečných informacích se vyskytl dotaz, jakým způsobem má uchazeč se sídlem mimo území České republiky splnit podmínku uvedenou v bodě.17.1 zadávací dokumentace, tj. podmínku existence sídla v Praze. Zadavatel v odpovědi sdělil, že splnění zadávacích podmínek navrhuje uchazeč a neuváděl, že pokud nebude tento požadavek splněn, vyloučí uchazeče. Požadavek na sídlo v Praze byl v zadávací dokumentaci uveden, a to z důvodu informování uchazečů o představě zadavatele o optimálním zajištění činnosti finančního manažera. V oznámení zadávacího řízení požadavek na sídlo v Praze nebyl, rovněž není obsaženo jeho hodnocení v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek. Tento údaj byl pouze informativní. K námitce navrhovatele, že uchazečem se mohl stát i ten, kdo si zadávací dokumentaci nevyzvedl, zadavatel uvedl, že kdo by si eventuálně zadávací dokumentaci nevyzvedl a podal nabídku na základě oznámení o zadávacím řízení, mohl podat žádost o dodatečné informace. Takový případ se však nevyskytl, okruh potenciálních uchazečů omezen žádným způsobem nebyl. K nabídkové ceně navrhovatel uvádí, že nabídková cena vybraného uchazeče neodpovídá zadávací dokumentaci, tj. kalkulačnímu vzorci v příloze č. 2. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, nabídková cena přesně odpovídá podmínkám zadání (viz část 7 nabídky). Toto nepravdivé tvrzení opět dokazuje, že navrhovatel chce za každou cenu zmařit výběrové řízení. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozklad zamítl.

Orgán dohledu obdržel dne 31.10.2006 rozklad navrhovatele stejného data proti rozhodnutí orgánu dohledu ze dne 13.10.2006 o zamítnutí vydání předběžného opatření, ve kterém napadá nesprávnost závěru orgánu dohledu, že orgán dohledu v současné době nezískal pochybnosti o tom, že vzhledem k probíhajícímu řízení včetně lhůty pro podání rozkladu proti rozhodnutí orgánu dohledu ze dne 25.9.2006 o zastavení řízení nehrozí bezprostředně ohrožení zájmu navrhovatele.

Dne 1.11.2006 orgán dohledu obdržel vyjádření vybraného uchazeče, v němž uvedl k námitce navrhovatele, že ohledně požadovaného sídla v Praze zastává i nyní stejný názor jako zadavatel, že námitka navrhovatele se jeví jako námitka ryze účelová. Svá vyjádření uvedená ve vyjádření z 18.8.2006 k návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele podpořil a jednotlivé důvody dále rozvedl. V případě námítky navrhovatele k neposkytnutí nahlédnutí do celého správního spisu, je vybraný uchazeč toho názoru, že informace z jeho nabídky jsou určeny primárně zadavateli, podstatná část informací byla označena jako jeho obchodní tajemství. Eventuálním zneprůstupněním těch písemností správního spisu, které obsahují jejich obchodní tajemství, nebyla a nemohla být výrazným způsobem omezena možnost obrany navrhovatele proti postupu a rozhodnutí orgánu dohledu jako správního orgánu a tím porušena jeho práva. Vybraný uchazeč z uvedených důvodů navrhuje, aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozklad zamítl.

Dne 25.10.2006 obdržel orgán dohledu podání navrhovatele, jehož obsahem bylo doplnění rozkladu proti rozhodnutí orgánu dohledu ze dne 25.9.2006 vydanému ve správním řízení a k němuž orgán dohledu vydal usnesení se stanovením lhůty k možnému vyjádření ostatních účastníků řízení.

V doplnění rozkladu ze dne 25.10.2006 navrhovatel uvedl v jiné, rozvinuté poloze zdůvodnění stejných námitek, které uplatnil v samotném rozkladu.

Dne 6.11.2006 obdržel orgán dohledu od vybraného uchazeče vyjádření ze dne 3.11.2006 k doplnění rozkladu navrhovatele, že rozhodnutí orgánu dohledu je přezkoumatelné a je navrhováno, aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže podaný rozklad zamítl a potvrdil rozhodnutí orgánu dohledu.

Dne 7.11.2006 se na vyžádání zástupců navrhovatele uskutečnilo nahlížení do spisu, jehož závěrem si tito zástupci vyžádali znění stanoviska zadavatele k doplnění rozkladu. V protokolu o nahlížení do spisu ze dne 7.11.2006 uvedli, že na CD přiloženém k nabídce vybraného uchazeče byl pouze jeden soubor – prezentace a CD neobsahovala demoverzi programového vybavení.

Dne 4.12.2006 došlo orgánu dohledu podání navrhovatele ze dne 1.12.2006, jehož obsahem je žádost o neprodlené rozhodnutí o rozkladu proti rozhodnutí orgánu dohledu (o zamítnutí návrhu na předběžné opatření) ze dne 13.10.2006. Na podporu této žádosti reagoval navrhovatel na stanoviska a vyjádření ostatních účastníků řízení na jím podaném doplnění rozkladu. Dále se navrhovatel vyjádřil k námitce vybraného uchazeče k tvrzené účelové snaze navrhovatele zmařit zadávací řízení, k čemuž uvádí, že má nadále zato, že na jeho řádném zákonem předepsaném uplatňování práv uchazeče nelze spatřovat nic, co by mělo být rozhodné pro posouzení otázky, zda zadávací řízení trpí zákonnými deficity, když tyto jsou od procesního postupu navrhovatele neodvislé. Navrhovatel obhájí a potvrzuje ostatní argumenty, které ve svých stanoviscích uvedené jako sporné ve směru k orgánu dohledu a vyjádřením ostatních účastníků řízení uplatnil.

Orgánu dohledu bylo doručeno dne 11.12.2006 sdělení zadavatele ze dne 28.11.2006, které obsahovalo oznámení o uzavření smlouvy dne 7.11.2006 s vybraným uchazečem.

Vybraný uchazeč zaslal na adresu orgánu dohledu písemnou informaci ze dne 13.12.2006 o pokračování prací na vývoji demoverze do funkční verze podle požadavku zadavatele v souladu s jeho nabídkou. Všechny technické parametry nabídky byly dodrženy a celý program je plně funkční, je otestován a Ministerstvo financí je připojeno a lze na základě podepsané smlouvy zahájit od 1.1.2007 veškeré činnosti.

Dne 12.12.2006 vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.: R135/2006/02-21775/2006/300-Hr, ve kterém podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., byl zamítnut návrh na vydání předběžného opatření.

Rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 19.12.2006 č.j.: R123/2006/03-22358/2006/300-Hr bylo rozhodnutí č.j.: S202/2006-8506/2006/550-ZH ze dne 25.9.2006 zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Dopisem ze dne 15.1.2007 požádal vybraný uchazeč o umožnění nahlédnutí do spisu a pořídit si z něho kopie rozhodných dokumentů z důvodu nesouhlasu s rozhodnutím i důvody, které předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uvedl v předmětném rozhodnutí. Vybraný uchazeč proto chtěl využít všech prostředků, které mu dává správní řád k uplatnění svých práv v dalším průběhu řízení a na tomto podkladě vypracovat příslušné písemné vyjádření ke všem rozhodným skutkovým a právním skutečnostem, na kterých předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže založil své rozhodnutí. Nahlížení do spisu se uskutečnilo dne 22.1.2007.

Orgán dohledu zaslal účastníkům řízení oznámení o pokračování správního řízení ze dne 23.1.2007 č.j.: S202/2006-00001/2007/550-ZH spolu s usnesením č.j. : S202/2006-00001/2007/550-ZH.

Dne 30.1.2007 bylo orgánu dohledu doručeno elektronickou poštou vyjádření navrhovatele k pokračování správního řízení, ve kterém uvedl mimo jiné, že neoznačuje žádné nové skutečnosti či důkazy, ani nečiní jiné návrhy, nýbrž odkazuje na své důkazní a jiné návrhy obsažené v dosavadním průběhu správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných podání, a to zejména v návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, vyjádření ke stanovisku ostatních účastníků, rozkladu (proti rozhodnutí o zastavení řízení), doplnění rozkladu a vyjádření ke stanovisku ostatních účastníků řízení k rozkladu. Odkazuje na svá dřívější podání i pokud jde o stanovisko a vyjádření k podkladům pro rozhodnutí. Navrhovatel tak trvá na v řízení dosud uplatňovaných námitkách. Pro úplnost navrhovatel dodává, že jak uvedl ve svém stanovisku ze dne 1. 12. 2006 k vyjádření ostatních účastníků k rozkladu, nadále neuplatňuje námitku, že nabídková cena vybraného uchazeče neodpovídá zadávací dokumentaci, tj. kalkulačnímu vzorci v příloze č. 2 zadávací dokumentace, a že došlo k nesprávnému hodnocení dílčího kritéria „Technické vlastnosti – hustota sítě poboček“. Navrhovatel má zato, že jím nadále uplatňované námitky jsou důvodné, když jejich příležitost nebyla zpochybněna žádnými důkazy, ani argumentací ostatních účastníků. Uvedený právní názor předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v rozkladovém rozhodnutí je pro orgán dohledu v dalším řízení závazný. Podle § 101 odst. 1 zákona by musel orgán dohledu v daném zadávacím řízení v případě, že by nebyla smlouva dosud uzavřena, uložit zadavateli jako opatření k nápravě zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky. Protože k uzavření smlouvy došlo, jsou ve smyslu § 101 odst. 2 zákona splněny podmínky k vyslovení zákazu plnění smlouvy.

Dne 2.2.2007 se dostavili na orgán dohledu zástupci vybraného uchazeče k nahlížení do spisu, k předmětnému úkonu nahlížení neměl vybraný uchazeč žádné připomínky.

Dne 6.2.2007 bylo orgánu dohledu doručeno vyjádření vybraného uchazeče, v němž nesouhlasí s odůvodněním rozhodnutím předsedy Úřadu a konstatuje, že rozhodnutí Evropského soudního dvoru nelze na tuto veřejnou zakázku aplikovat. Rozdíl spočívá v požadavku zadavatele, aby již disponoval pobočkou, která bude vykazovat určité zadavatelem stanovené parametry, přičemž rozpor s pravidly zadávání veřejných zakázek byl shledán především v rovině požadovaných parametrů, nikoliv v rovině požadovaného sídla pobočky. Argumentace, že si zadávací dokumentaci vyzvedla rovněž společnost Macquarie Capital GmbH jako zahraniční subjekt, která následně nepodala nabídku, což má rovněž vypovídat o diskriminačním charakteru zadávacích podmínek není nijak přesvědčivým argumentem, protože tento zahraniční subjekt není bankou, ale pouhou obchodní společností s ručením omezeným, který nemá bankovní licenci a nesplňuje tak základní podmínku pro splnění předmětu veřejné zakázky. Současně pak je zřejmé, že osoba není objektivně způsobilá pro

plnění veřejné zakázky, přičemž lze dle názoru vybraného uchazeče vycházet i z toho, že právě tato nekvalifikovanost byla důvodem, proč tento zahraniční subjekt nepodal nabídku. Se shora uvedených důvodů je vybraný uchazeč toho názoru, že zadavatel v tomto ohledu nepochybil a nestanovil předmětný požadavek diskriminačním způsobem tzn., že předmětný požadavek jak je výše uvedeno, neovlivnil a ani nebyl způsobilý ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

V rozhodnutí předsedy Úřadu je jako druhé pochybení uvedeno, že vybraný uchazeč nepředložil demo verzi programového vybavení, jak požadoval zadavatel v zadávacích podmínkách, že nabídka byla neúplná. Podle vybraného uchazeče je tento názor nesprávný, neboť je založen na neúplných informacích. Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí však nevzal v úvahu, jaké dodatečné informace poskytl zadavatel všem uchazečům k zadávací dokumentaci. Vybraný uchazeč dále argumentuje výpisem všech otázek a dodatečných informací zadavatele dotýkajících se demo verze doložené v nabídkách. Požadavek uchazečů na poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci tedy v žádném případě neznamenal nedostatečně vymezený předmět veřejné zakázky zadavatelem. Podané žádosti o dodatečné informace k zadávací dokumentaci svědčí toliko o snaze uchazečů odstranit případnou nejasnost nebo nejistotu ohledně výkladu určitého ustanovení zadávací dokumentace, která by mohla vést k neúspěchu v zadávacím řízení. Opačným výkladem by tak Úřad v podstatě institut dodatečných informací k zadávacím podmínkám znehodnotil a odebral by mu jakoukoliv relevanci a závaznost ve vztahu k vymezení předmětu plnění a požadavkům zadavatele. Vybraný uchazeč v zájmu osvětlení pojmu demo verze přiložil znalecký posudek č. 2177/2007 prof. Ing. Vladimíra Smejkal, CSc., soudního znalce ze dne 31.1.2007. Ve znaleckém posudku je mimo jiné uvedeno na str. 18 v bodě 1.5 Pojem demo verze, že problémem jednoznačného výkladu je to, že obchodní a profesní zvyklosti v oblasti demo verzí jsou velmi široce pojaté. Dle názoru znalce je demo verze více či méně zjednodušená verze programů, ovšem rozhodující je, co si strany pod pojmem demo verze sjednají, nebo co je jako demo verze nabízeno, resp. k jaké vývojové fázi se demo verze vztahuje. Nejčastějším typem demo verze jsou plně funkční programy, které mají nějakým způsobem omezenou funkčnost (jen některé funkce), nebo rozsah položek, někdy obojí. Znalec dále uvedl, že lze konstatovat, že pojem demo verze je velmi široce definován a nelze jej jednoznačně vyložit. Záleží na tom, co bylo mezi stranami sjednáno, co nabízí zhotovitel, nebo co vyplývá ze zadání zadavatele. V posudkové části znaleckého posudku vyplývá, že dle názoru znalce za předpokladu, že rozhodující pro zpracování nabídky je zadávací dokumentace ve znění odpovědi zadavatele na dotazy uchazečů nebo zájemců, tj. ve znění dodatečných informací k zadávací dokumentaci podle § 52 zákona, pak požadavek na demo verzi v rámci předmětné veřejné zakázky byl splněn poskytnutím prezentace v prostředí PowerPoint vybraným uchazečem, jak je popsána výše a uvedena v příloze tohoto znaleckého posudku. Dále byl přiložen odborný posudek prof. RNDr. Petera Mikuleckého, CSc., profesora v oboru Manažerská informatika, vedoucí katedra informačních technologií Fakulty informatiky a managementu Univerzity Hradec Králové ze dne 20.1.2007. V odborném posudku na str. 2 je uvedeno, že způsob zpracování demo verze vždy musí být adekvátní charakteru poptávané aplikace. Pro potřeby posouzení odborníkem a ve vztahu k charakteru poptávané aplikace lze využít rozmanitých způsobů zpracování demo verze, tedy rozhodně i zpracování prezentace ve formátu PowerPoint či použitím jiného nástroje tohoto typu. Z dostupných materiálů také vyplývá, že zadavatel umožnil uchazečům řešení demonstrovat nejen spustitelným programem nebo databází, ale i prezentací. Po zhlédnutí takto zpracované prezentace je posuzovatel přesvědčen, že na základě takto zpracované prezentace je odborník schopen posoudit její použitelnost a porovnat ji s jinými řešeními. Z charakteru poptávané aplikace a z komplexnosti nabízeného technického řešení jednoznačně plyne, že funkční

demo verzi nabízeného řešení nelze vytvořit. Ku příkladu v prezentaci vybraného uchazeče na str. 4, představuje architekturu, skládající se z databázového serveru a webového serveru. Jejich funkcionalitu včetně připojení zadavatele a uchazeče není možné předvést na CD. Podobně je to se zabezpečením přihlašování, uvedeném v prezentaci na str. 6, které je nutné nastavit u všech účastníků na bázi fungujícího spojení. Také z procesu uvedeného v prezentaci na str. 5 nebylo možné předvést obecný import, kontrolu správnosti a export, protože zadavatelem nebyla dodána specifikace polí a přípustných hodnot databáze ISPROFIN. Bylo tedy možné vytvořit jakousi aplikaci či databázi, která by otevírala soubory typu DBF. Prezentace předložená vybraným uchazečem, která demonstruje architekturu, funkcionalitu, bezpečnost a další zásadní charakteristiky nabízeného řešení, je plně adekvátní náhradou za demo verzi.

V oznámení o pokračování správního řízení se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 5.2.2007, ve kterém uvedl:

K diskriminačnímu charakteru zadávacích podmínek - zadavatel zásadně s odkazem na výkladovou praxi Evropského soudního dvora nesouhlasí. Výklad Evropského soudního dvora nelze aplikovat na předmětnou veřejnou zakázku, jedná se o naprosto jiný případ. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil jako podmínku účasti požadavek, aby měl uchazeč v době podání nabídky otevřenou kancelář pro veřejnost v hlavním městě provincie, kde má být služba poskytována včetně dalších podmínek dostupnosti pro veřejnost. Zadavatel nepožadoval na uchazečích, aby měli sídlo v Praze v době podání nabídky. Tato podmínka mohl být splněna i dodatečně. Zadavatel rovněž nikde neuvádí, že sídlo v Praze musí být oficiálně zapsáno a neklade žádné další podmínky. Pobočky v každém okrese jsou nezbytnou podmínkou plnění veřejné zakázky, bez nich nelze zakázky realizovat. Pokud se týká společnosti Macquarie Capital GmbH, zástupkyně této firmy sídlí v Praze, což je patrné z dodejek, kam byly posílány dodatečné informace, což vylučuje spekulace o možné diskriminaci, které jsou uvedeny v rozhodnutí R123/2006/03-22358/2006/300-Hr ze dne 19.12.2006. To, že společnost nepodala nabídku, nemá žádnou souvislost s domnělou diskriminací.

K úplnosti nabídky vybraného uchazeče ve vztahu k demo verzi. Při otevírání obálek s nabídkami bylo v protokolu konstatováno, že všechny nabídky jsou úplné včetně nabídky vybraného uchazeče. Zadavatel nikde v zadávací dokumentaci neuvedl, v jaké formě má být demo verze předložena, ani že uchazeči musí mít toto softwarové vybavení ke dni podání nabídky. To, že vybraný uchazeč uvádí, že po skončení výběrového řízení pokračoval v práci na vývoji demo verze do funkční verze podle požadavku je samozřejmé, neboť žádný z uchazečů, který neměl v době podání nabídek přístup k ISPROFIN, nemohl nabídnout funkční verzi. Je plně v kompetenci hodnotící komise, jakou formu prezentace přijme.

Ve vyžádaném názoru od Bezpečnostní softwarové asociace – Svaz softwarové ochrany je uvedeno, že z dodatečných dotazů je naprosto zřejmé, že zadavatel souhlasí nepředložením funkční demo verze programu, ale jen prezentací řešení. Dále je uvedeno, že demo verze, aby splnila účel tedy částečnou funkcí díla, musela by postihnout prakticky celý řešený problém. Jen v takovém případě by byla dále využitelná k vývoji finálního produktu. Ve většině případů se demo verze nahrazuje ostatními podpůrnými dokumenty a fakty. Demo verze znamená demonstrační, tedy ukázková či zkušební verze počítačového programu. Z vyjádření Bezpečnostní softwarové asociace vyplývá a je i v závěru uvedeno, že vybraný uchazeč i ostatní uchazeči splnili podmínky zadávací dokumentace v tom bodě, že dodali mj. i demo verzi či prezentaci požadovaného programového řešení.

Zadavatel nadále trvá na tom, že počet poboček neovlivnil a ani nemohl ovlivnit stanovené pořadí úspěšnosti nabídek a že vybraný uchazeč splnil požadavek bodu 17.5 zadávací dokumentace a jeho nabídku lze požadovat za úplnou.

Dne 9.2.2007 bylo doručeno orgánu dohledu vyjádření vybraného uchazeče, ze dne 8.2.2007 k podkladům rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže podle jeho usnesení ze dne 23.1.2007, ve kterém se odvolávají na svá písemná vyjádření, podaná v průběhu správního řízení. Svou dosavadní argumentaci k důvodům, pro které předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zrušil rozhodnutí orgánu dohledu za dne 25.9.2006, tj. stanovený požadavek zadavatele sídla v Praze a nepředložení demo verze vybraným uchazečem, doložil, že ani zadavatel, ani orgán dohledu při svém rozhodování nepochybili. Ve vyjádření se zdůrazňuje, že požadavek zadavatele na sídlo v Praze nelze v souvislosti se zadávacím řízením považovat za diskriminační podmínku. Ve vyjádření ze dne 5. 2. 2007 je vyložen důvod, proč rozhodnutí Evropského soudního dvora ve věci Contse nelze na tuto veřejnou zakázku aplikovat. V tomtéž vyjádření byly listinnými důkazy prokázáno, že společnost Macquarie Capita GmbH není bankou a nespĺňovala tudíž zákonná kritéria pro plnění veřejné zakázky. Je reálně neargumentovatelné, že by Česká republika, představovaná zadavatelem, vybrala nebo by hypoteticky mohla vybrat společnou nabídku více dodavatelů, z nichž ani jeden by nebyl bankou, ale obchodní společností s ručením omezeným. Z uváděných důvodů je zřejmé, že předmětný požadavek zadavatele neměl a nemohl mít vliv na pořadí nabídek, resp. na výběr nejvhodnější nabídky.

S odvoláním na znalecký posudek a odborný posudek byl požadavek zadavatele na demo verzi v rámci předmětné veřejné zakázky uchazečem HVB Bank Czech Republic, splněn. Pokud jde o demo verzi, byla nabídka zcela v pořádku a byla z hlediska zadávacích podmínek úplná. Důvody pro vyloučení ze zadávacího řízení tak nenastaly a nastat nemohly. Argumentace navrhovatele o tom, že právní názor předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je pro orgán dohledu v dalším řízení bezpodmínečně závazný a nemůže se od něho odchýlit je nesprávná a nelze ji v žádném případě přijmout. Orgán dohledu při novém rozhodování ve správním řízení je samostatným a zcela nezávislým správním orgánem prvního stupně.

Vyjádření navrhovatele na vyslovení zákazu plnění ze smlouvy je zcela nedůvodné tak, jako jeho domněnka dovozovaná z rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Výsledky správního řízení neprokazují, že by zadavatel svým úkonem při zadávání veřejné zakázky nesplnil povinnost nebo porušil zákaz stanovený zákonem a nemohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Vybraný uchazeč je názoru, že smlouva uzavřená se zadavatelem na základě provedeného zadávacího řízení je od samého počátku platná a v žádném aspektu zákonu neodporuje. Navrhovatel nesprávně předpokládá a dovozuje, že by problematika smlouvy měla být předběžnou otázkou pro rozhodování orgánu dohledu. Nesprávný je názor navrhovatele písemně sdělovaný různým státním činitelům včetně zadavatele, zejména v situaci, kdy v daném řízení neexistuje žádné rozhodnutí v právní moci, že rozhodnutím se smlouva stává neplatnou.

Uchazeč HVB Bank Czech Republic navrhuje, aby orgán dohledu rozhodl tak, že návrh podaný navrhovatelem se zamítá a správní řízení se zastavuje.

Dne 23.2.2007 bylo orgánu dohledu doručeno doplnění vyjádření k podkladům rozhodnutí od uchazeče HVB Bank Czech Republic, němž uvedl souhrn jím uváděných argumentů ve svých podáních a ve vyjádřeních k podkladům rozhodnutí ve prospěch názoru, že požadavek zadavatele na sídlo dodavatelů v Praze není v souvislosti s předmětným zadávacím řízením diskriminační podmínkou. K podpoře tohoto názoru je v doplnění vyjádření uvedena judikatura Evropského soudního dvora včetně rozsudku s podotknutím aplikace na poměry nyní projednávané věci. Současně opakovaně navrhuje orgánu dohledu návrh zamítnout a správní řízení zastavit.

Navrhovatel požádal orgán dohledu o umožnění nahlédnout do spisu podle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. Nahlédnutí do spisu se uskutečnilo dne 9.3.2007. V záznamu o nahlédnutí do spisu zástupce navrhovatele uvedl, že byl seznámen s podklady pro rozhodnutí (znalecký a odborný posudek) a požaduje lhůtu do 16.3.2007 k seznámení a vyjádření. Zástupce navrhovatele neměl k nahlížení do spisu žádných připomínek.

Vyjádření navrhovatele ze dne 16.3.2007 k podáním zadavatele ze dne 5.2.2007 a uchazeče HVB Bank Czech Republic, ze dne 8.2.2007 a jeho doplnění dne 21. 2. 2007, které obsahovaly mimo jiné také znalecký posudek ze dne 31.1.2007 a odborný posudek ze dne 20.1.2007 k problematice názoru na postavení demo verze programového vybavení v tomto šetřeném případě poukazuje na opožděnost vyjádření uchazeče HVB Bank Czech Republic, vzhledem k lhůtám stanoveným účastníkům správního řízení v usnesení ze dne 23.1.2007 č.j.: S202/2006/0001/2007/550-ZH, tj. lhůtu do 5.2.2007 k navržení důkazů či jiných návrhů a k vyjádření stanoviska a lhůtu do 8.2.2007 k vyjádření k podkladům rozhodnutí. Jak plyne z otisku podacího razítka, kterými byla vyjádření uchazeče založená ve spisu opatřena, bylo orgánu dohledu doručeno 1. vyjádření dne 6.2.2007, druhé vyjádření dne 9.2.2007 a třetí vyjádření 22.2.2007. Z obsahu spisu přímo neplyne, že by zásilky měly být k poštovní přepravě předány před shora uvedenými dny doručení. Vybraný uchazeč HVB Bank Czech Republic učinil včas pouze vyjádření, tj. do 8.2.2007. Další dvě vyjádření co do části, ve které se vybraný uchazeč vyjadřuje k podkladům rozhodnutí, nelze při rozhodování přihlížet. Shora uvedené závěry o opožděnosti vyjádření nelze vztahovat na navrhovatele, když tento se ke stanoviskům ostatních účastníků řízení a zejména jimi předkládaným listinným důkazům vyjádřit nemohl. Navrhovatel dále zmínil vázanost právním názorem předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jehož rozhodnutím č.j.: R123/2006/03-222358/2006/300-Hr ze dne 19.12.2006 bylo rozhodnutí ze dne 25.9.2006 č.j.: S202-8506/2006/550-ZH zrušeno a bylo vráceno orgánu dohledu k novému projednání. Zadavatel i uchazeč HVB Bank Czech Republic ve svých vyjádřeních opakovaně nabízejí svou právní argumentaci směřující k podpoře tvrzení o souladu úkonů zadavatele se zákonem, přičemž nejde o tvrzení či dokládání nového pro posouzení věci rozhodného skutkového vztahu, nýbrž je právní argumentace vedená snahou zpochybnit závazný právní názor předsedy Úřadu.

Navrhovatel dále opakoval své argumenty o demo verzi a prezentaci v Power Point z dřívějších vyjádření s tím, že v prezentace ve formátu Power Point může se systémem ISPOFIN stěžít komunikovat. V souvislosti s posouzením předmětného požadavku v zadávací dokumentaci „demo verze programového vybavení“, předložil vybraný uchazeč znalecký posudek prof. Smejkal a Odborný posudek prof. Mikuleckého a zadavatel vyjádření Bezpečnostní softwarové asociace – Svaz softwarové ochrany. Znalecký posudek a odborný posudek byly předloženy po lhůtě stanovené usnesením Úřadu ze dne 23. 1. 2007 č.j.: S202/2006-0001/2007/550-ZH, pročež k nim Úřad nemůže přihlížet. Všechny posudky, resp. vyjádření v zásadě potvrzují s ohledem na svůj obsah, že pojem demo verze znamená více či

méně zjednodušené verze programu a nejsou novou skutečností ani co do posouzení otázky úplnosti nabídky vybraného uchazeče.

Z obsahu posudků, resp. vyjádření dovozujících nemožnost vytvoření funkční demoverze plyne další skutečnost, že zadavatel dostatečně nespecifikoval technický návrh režimu komunikace s ISPROFIN podle zadávací dokumentace.

Byť i jen jeden ze tří citovaných závazných právních závěrů v rozkladovém rozhodnutí, od kterých se orgán dohledu nemůže odchýlit, musí nutně znamenat důvodnost návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, poukazuje navrhovatel i na ostatní jím uplatňované námitky, které předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pro nadbytečnost nepřezkoumával, které však též zakládají důvodnost návrhu.

V argumentaci uchazeče HVB Bank Czech Republic je dovozena nemožnost zákazu plnění smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky s odkazem na § 2 odst. 3 a odst. 4 správního řádu. Taková argumentace je lichá, neboť zadavateli i vybranému uchazeči musela být známa neúplnost nabídky vybraného uchazeče. Navrhovatel má za to, že právě a jen uložení zákazu plnění ze smlouvy může být řešením s veřejným zájmem a odpovídá okolnostem případu.

Navrhovatel z výše uvedených důvodů, když v ostatním odkazuje na svá vyjádření, má za to, že jeho návrh na přezkoumání úkonů zadavatele je důvodný, pročez navrhuje, aby orgán dohledu svým rozhodnutím uvedl, že zadavatel svými úkony nesplnil povinnosti a porušil zákazy stanovené zákonem, a vyslovil zákaz plnění smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem HVB Bank Czech Republic,

Ke dni 28.3.2007 vydal orgán dohledu usnesení pod č.j. S202/2006-00076/2007/550-ZH, ve kterém stanovil prodloužení lhůt pro oprávněnost návrhů důkazů a návrhů, jakožto i možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 3.4.2007 se dostavila zástupkyně zadavatele k nahlížení do spisu na základě vydaného usnesení. V záznamu o nahlédnutí do spisu zástupkyně uvedla, že není připomínek.

Rovněž dne 3.4.2007 se dostavil k nahlížení do spisu zástupce navrhovatele na základě vydaného usnesení ze dne 28.3.2007.

K nahlížení do spisu se dostavil dne 4.4.2007 zástupce uchazeče HVB Bank Czech Republic, který převzal fotokopii vyjádření navrhovatele ze dne 16.3.2007. K nahlížení do spisu rovněž nebylo připomínek. Orgán dohledu vyzval zástupce uchazeče, aby k vyjádřením a stanoviskům učiněným bez podpisu partnera ve společně podané nabídce zabezpečil plnou mocí k takovému jednání.

Dne 11.4.2007 obdržel orgán dohledu rozklad navrhovatele proti usnesení o prodloužení lhůt pro činění návrhů, vyjádření stanoviska a vyjádření se k podkladům rozhodnutí ze dne 28.3.2007 č.j.: S202/2006-00076/2007/550-ZH, pro rozpor s právními předpisy a nesprávnost usnesení i řízení, jemuž předcházelo. Navrhovatel z výše uvedených důvodů navrhuje, aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže usnesení ze dne 28.3.2007 zrušil.

Orgán dohledu obdržel dne 17.4.2007 od navrhovatele sdělení o zpětvzetí rozkladu podaného navrhovatelem dne 11.4.2007. Orgán dohledu vyrozuměl účastníky správního řízení o zpětvzetí rozkladu písemně dne 18.4.2007 s tím, že usnesení vydané orgánem dohledu ze dne 28.3.2007 č.j.: S202/2006-00092/2007/550-ZH dne 18.4.2007 nabylo právní moci.

Orgán dohledu přezkoumal v souladu s ustanovením § 96 odst. 2 zákona případ ve vzájemných souvislostech po zhodnocení všech podkladů. Ve správním řízení orgán dohledu provedl dokazování návrhem navrhovatele, obsahem předané dokumentace o veřejné zakázce, obsahem stanoviska zadavatele, vyjádřením uchazeče HVB Bank Czech Republic, vyjádřením navrhovatele po nahlédnutí do spisu, rozkladu navrhovatele, doplnění rozkladu, vyjádření uchazeče HVB Bank Czech Republic k rozkladu, rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a nová vyjádření navrhovatele, zadavatele a uchazeče HVB Bank Czech Republic a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel neporušil zákon.

Diskriminační charakter zadávacích podmínek

Zadavatel v zadávací dokumentaci na straně 5 v bodě 17.1. uvedl mimo jiné i požadavek na sídlo v Praze, který odůvodňuje tím, že odborné útvary zadavatele jednají s centrálou banky a nebylo by ekonomické jednat mimo Prahu. Tento požadavek nebyl obsažen v oznámení zadávacího řízení ze dne 10.3.2006 zveřejněném na centrální adrese pod ev. číslem 50016661, ale pouze v zadávací dokumentaci, kterou si mohl vyžádat kterýkoliv dodavatel. O zadávací dokumentaci požádala i zahraniční osoba Macquarie Capital, GmbH, se sídlem ve Vídni, která se zabývá finančním a ekonomickým poradenstvím. Tento subjekt není bankou a nemá ani příslušné oprávnění (licenci ve smyslu § 4 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách) a proto nemůže být ani dodavatelem. Žádná zahraniční banka, která by vykonávala požadované činnosti prostřednictvím své pobočky v České republice, o zadávací dokumentaci nepožádala. Žádný z dodavatelů nepodal v této věci ani námitky ani žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám ve smyslu ustanovení § 49 zákona. Všichni uchazeči, kteří podali nabídku, tuto podmínku splnili. Pouze hypoteticky by přicházela v úvahu možnost, aby nabídku podala zahraniční banka s pobočkou v České republice nebo spolu s bankou, která má působnost v České republice, pak by byl požadavek zadavatele také splněn a nebyl by žádný důvod k vyloučení. Požadavek zadavatele na sídlo uchazeče v Praze uvedený pouze v zadávací dokumentaci neovlivnil a ani nemohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Úplnost nabídky vybraného uchazeče

V zadávací dokumentaci v bodě 17.4. v části „Jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky“, je uvedeno, že „uchazeč musí disponovat samostatným programovým vybavením na automatické zpracování zakázky. Toto programové řešení musí zpracovat vstupní soubory ve tvaru zadaném zadavatelem a produkovat výstupní soubory a sestavy požadované zadavatelem. Toto programové řešení bude určeno výhradně k plnění předmětu této veřejné zakázky a bude odděleno od ostatních databází a programových vybavení uchazeče.“ V bodě 1.5. téže části požadoval zadavatel, aby součástí nabídky byla demo verze tohoto programového vybavení. Pro komunikaci s ISPROFIN musí uchazeč mít k dispozici software ke zpracování souboru typu dbf.

V dodatečných informacích k zadávací dokumentaci, na dotaz na jaké technologii má být demo verze navržena, zadavatel odpověděl „Navrhne uchazeč“. Na požadavek uchazeče o

dodatečné informace k zadávací dokumentaci, zda je nutné předložit funkční demo verzi či jen prezentaci řešení odpověděl zadavatel na str. 6 přílohy č. 1 odpovědí zadavatele na dodatečné informace k zadávací dokumentaci ze dne 20.4.2006, že je věcí uchazeče co navrhne. Podle dodatečných informací není nutné, aby uchazeč disponoval speciálním softwarem pro komunikaci s ISPROFINem, ale musí mít software, který je schopen zpracovat soubor typu dbf. Z odpovědi na uvedený dotaz vyplývá, že zadavatel souhlasí s možností předložit i prezentaci řešení. Na dotaz uvedený v příloze č. 3, zda bude prezentace uskutečněna za použití demo verze programového vybavení podle bodu 17.5. zadávací dokumentace, bylo odpovězeno, že demo verze bude podkladem pro hodnotící komisi pro provedení prezentace. Vzhledem k tomu, že pro posouzení odbornou hodnotící komisí a ve vztahu k charakteru poptávané aplikace lze využít rozličných způsobů zpracování demo verze, lze akceptovat zpracování pomocí prezentace v uvedeném formátu. Zadavatel tak připustil i jinou možnost řešení prezentace. Vybraný uchazeč předložil prezentaci ve formátu PowerPoint, kterou je možné připustit jako prezentaci řešení, ve smyslu požadovaných zadávacích podmínek a s přihlédnutím k dodatečným informacím.

Kritérium „Technický návrh režimu komunikace s ISPROFIN“

Zadavatel uvedl podrobnější specifikaci tohoto dílčího kritéria v bodě 17.6 a 17.7 zadávací dokumentace – jaký datový soubor předá zadavatel poskytovateli a jaké informace od něj očekává, přičemž uchazeč provede prezentaci tohoto způsobu výměny dat. V dodatečných informacích zadavatel uvedl, co má obsahovat technický návrh režimu komunikace s ISPROFIN s tím, že uchazeč předloží takový technický návrh, který je schopen zabezpečit požadovanou službu. Předložené nabídky byly komisí shledány jako porovnatelné a byly dle tohoto kritéria hodnoceny. Orgán dohledu nesdílí názor navrhovatele, že toto dílčí kritérium nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky. Zadavatel, resp. hodnotící komise, mohl hodnotit nabízenou kvalitu řešení, přičemž kvalita nabízeného řešení má jednoznačnou vazbu na ekonomickou výhodnost.

Vymezení prahové či limitní úrovně prokazování finanční, ekonomické a technické způsobilosti uchazeče.

Podle ustanovení § 30 odst. 2 písm b) zákona se splněním kvalifikace rozumí splnění dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž zadavatel vymeze odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky. Ustanovení § 32 odst. 2 a § 33 odst. 2 zákona udávají za povinnost zadavateli v oznámení podle § 42 až 44, nebo ve výzvě k jednání podle § 45 stanovit způsob prokázání finanční, ekonomické a technické způsobilosti. Z cit. ustanovení zákona o prokazování způsobilostí nevyplývá pro zadavatele povinnost stanovení limitní či prahové úrovně prokazování uvedených způsobilostí. Zadavatel žádného uchazeče nevyločil z důvodů nesplnění minimální úrovně finanční, ekonomické a technické způsobilosti uchazeče a proto i námitka navrhovatele je nedůvodná.

K nedodržení lhůt uvedených v usnesení ze dne 23.1.2007.

Orgán dohledu uvedeným usnesením stanovil lhůty podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění zákona č. 413/2006 Sb., (dále jen „správní řád“), do 5.2.2007 a do 8.2.2007, přičemž v odst. 2 svého zdůvodnění uvedl poučení o doručování jejich podání s odkazem na § 37 odst. 4 cit. zákona. Vzhledem k tomu, že obě tyto lhůty jsou lhůtami procesními, platí

rovněž § 40 správního řádu o počítání času. Vybraný uchazeč doručil své vyjádření orgánu dohledu správně a včas. Předmětné vyjádření bylo orgánu dohledu zasláno dne 5.2.2007 faxem s průvodním dopisem informujícím, že je současně podáváno e-mailem a originál je podáván k poštovní přepravě. Originál vyjádření včetně znaleckého posudku prof. Ing. Vladimíra Smejkal, CSc., a odborného posudku prof. RNDr. Petera Mikuleckého, CSc., bylo orgánu dohledu doručeno 6.2.2007. V dokumentaci orgánu dohledu jsou doručené zásilky vyjádření uloženy s uvedením dat a časů podání a jejich přijetí Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Rovněž vyjádření vybraného uchazeče podle § 36 odst. 3 správního řádu se lhůtou do 8.2.2007 bylo dne 8.2.2007 zasláno vybraným uchazečem faxem a dne 8.2.2007 bylo vyjádření doručeno v 18,41 hod. Originál byl pak doručen dne 9.2.2007. Vybraný uchazeč zaslal svá vyjádření k usnesení orgánu dohledu ze dne 23.1.2007 ve lhůtách v usnesení uvedených. Navrhovatelovu připomínku nelze akceptovat.

K neexistenci podání vybraného uchazeče

Navrhovatel uvedl, že podání uchazeče HVB Bank Czech Republic a.s., ze dnů 8.2.2007, 21.2.2007 a 11.4.2007 nelze považovat za vyjádření vybraného uchazeče HVB 01Bank Czech Republic a.s., a České pojišťovny a.s., proto k nim orgán dohledu nemůže přihlížet. Jako důvod je uvedeno, že tato podání jsou podepsána jen jedním uchazečem ve společné zakázce a to HVB Bank Czech Republic, a.s., podpis zástupce České pojišťovny, a.s., na podáních chybí.

K tomu orgán dohledu uvádí, že v „Prohlášení“ společností HVB Bank Czech Republic, a.s., a Česká pojišťovna, a.s., ve smyslu ustanovení § 30 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách v platném znění je uvedeno, že tímto vůči České republice – Ministerstvu financí, jako zadavateli veřejné zakázky „Správa finančních prostředků při zajištění výdajů státního rozpočtu určených na reprodukci majetku, který není ve vlastnictví České republiky“ a jakýmkoliv třetím osobám, že jsou zavázány společně a nerozdílně z jakýchkoliv závazků vzniklých v souvislosti s plněním předmětu veřejné zakázky či vzniklých v důsledku prodlení či jiného porušení smluvních nebo jiných povinností v souvislosti s plněním předmětu veřejné zakázky. „Prohlášení“ bylo podepsáno statutárními zástupci obou jmenovaných společností dne 2.5.2006. Za HVB Bank Czech Republic a.s., předseda představenstva a generální ředitel Ing. David Grund a člen představenstva a výkonný ředitel Dr. Peter Koerner, za Českou pojišťovnu a.s., na základě plné moci náměstek generálního ředitele pro obchod a marketing Ing. Petr Kopecký. Zástupce uchazeče HVB Bank Czech Republic a.s., předložil dne 27.4.2007 orgánu dohledu plnou moc České pojišťovny a.s., ze dne 26.4.2007 k písemnému jednání – k podávání ve smyslu § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, všech podání, tedy zejména vyjádření, stanovisek, návrhů, odvolání, rozkladů, námitek a stížností, ve správním řízení vedeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci předmětné veřejné zakázky. Plná moc je podepsána předsedou představenstva České pojišťovny Ing. Ladislavem Bartoníčkem.

K tomu orgán dohledu uvádí, že v souladu s konstantní judikaturou (např. rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 30.11.2005, č.j.: 6 Ca 157/2004-29; rozhodnutí Nejvyššího právního soudu z 19.12.2003 č.j.: A 41/2001-28) ve věcech správního řízení obecně platí, že předloží-li ten, kdo vystupoval jako zástupce účastníka řízení, plnou moc dodatečně, je tím nedostatek průkazu zastoupení zhojen a jsou tím také schváleny i ty úkony, které učinil v řízení před podpisem takové plné moci. Konstantně judikovaná zásada platila již za platného zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), tak i za nyní účinného

zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Dodatečně předložená plná moc tak nemůže být hodnocena ve správním řízení k tíži účastníka.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku mohl orgán dohledu zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1
2. HVB Bank Czech Republic a.s., nám. Republiky 3a, 110 00 Praha 1
3. Mgr. Roman Straka, advokát, se sídlem AK, Vlašimská 13, 101 00 Praha 10