

Č. j.: S165/2007/VZ-13915/2007/530/LB

V Brně dne 16. srpna 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 9.7.2007 z vlastního podnětu podle § 96 cit. zákona, jehož účastníky jsou

- zadavatel – ČSAD Havířov a. s., IČ: 45192081, se sídlem Těšínská 1297/2b, 736 01 Havířov-Podlesí, za niž jedná Ing. Tomáš Vavřík, MBA, generální ředitel, a
- uchazeč – GASCONTROL, společnost s r. o., IČ: 46578021, se sídlem Nový Svět 59a/1407, 735 64 Havířov-Suchá, za niž jedná František Sasyn, jednatel společnosti, kterému byla veřejná zakázka přidělena,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Plnicí stanice stlačeného zemního plynu“, v užším řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 11.11.2005 pod ev. č. 50014645, v němž byla dne 5.5.2006 s vybraným uchazečem uzavřena smlouva o dílo a dne 31.10.2006 dodatek č. 1 k této smlouvě,

rozhodl podle § 101 odst. 2 výše citovaného zákona o veřejných zakázkách **takto:**

## I.

Zadavatel – ČSAD Havířov a. s., IČ: 45192081, se sídlem Těšínská 1297/2b, 736 01 Havířov-Podlesí, za niž jedná Ing. Tomáš Vavřík, MBA, generální ředitel, nedodržel postup pro přidělení veřejné zakázky stanovený v ustanovení § 48 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v části týkající se pozáručního servisu jednoznačně a srozumitelně, přičemž tento úkon mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

## II.

Za spáchání uvedeného správního deliktu se zadavateli – ČSAD Havířov a. s., IČ: 45192081, se sídlem Těšínská 1297/2b, 736 01 Havířov-Podlesí, za niž jedná Ing. Tomáš Vavřík, MBA, generální ředitel, **ukládá** podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb.,

**pokuta ve výši 8 000,- Kč (slovy osm tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1650750001.

## III.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení se zadavateli – ČSAD Havířov a. s., IČ: 45192081, se sídlem Těšínská 1297/2b, 736 01 Havířov-Podlesí, za niž jedná Ing. Tomáš Vavřík, MBA, generální ředitel, **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1650750002.

## Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále také „zákon ve znění pozdějších předpisů“), obdržel dne 14.5.2007 podnět k přezkoumání úkonů zadavatele – ČSAD Havířov a. s., IČ: 45192081, se sídlem Těšínská 1297/2b, 736 01 Havířov-Podlesí, za niž jedná Ing. Tomáš Vavřík, MBA, generální ředitel (dále jen „zadavatel“), učiněných při zadávání podlimitní veřejné zakázky „Plnicí stanice stlačeného zemního plynu“ v užším řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 11.11.2005 pod ev. č. 50014645, v němž byla dne 5.5.2006 s vybraným uchazečem uzavřena smlouva o dílo a dne 31.10.2006 dodatek č. 1 k této smlouvě.

Orgán dohledu si na základě podnětu vyžádal dopisem č. j. P271/2007-07206/2007/530-LB ze dne 22.5.2007 od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky, včetně veškerých dalších dokladů (uzavřené smlouvy, dodatky apod.), které byly v souvislosti s výše uvedenou veřejnou zakázkou pořízeny.

Vzhledem k tomu, že při posuzování předložené dokumentace získal orgán dohledu pochybnosti o zákonnosti rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávacího řízení, zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- uchazeč - GASCONTROL, společnost s r. o., IČ: 46578021, se sídlem Nový Svět 59a/1407, 735 64 Havířov-Suchá, za niž jedná František Sasyn, jednatel společnosti (dále také „GASCONTROL, společnost s r. o.“), kterému byla veřejná zakázka přidělena.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. S165/2007/VZ-12421/2007/530/LB ze dne 3.7.2007, ve kterém účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření, které se týkají vymezení předmětu veřejné zakázky (pozáručního servisu) a následného hodnocení nabídek podle dílčího kritéria „nabídková cena“. Oznámení o zahájení správního řízení bylo prvním z účastníků doručeno dne 9.7.2007 a tímto dnem bylo podle § 96 odst. 2 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Současně orgán dohledu usnesením č. j. S165/2007/VZ-12422/2007/530-LB ze dne 3.7.2007 stanovil podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Dále orgán dohledu stanovil účastníkům řízení lhůtu podle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že v oznámení zadávacího řízení zadavatel uvedl v bodě 5.6 „Omezení počtu zájemců/účastníků - Minimální počet: 5, Maximální počet: 5“. Pod bodem 5.7. oznámení zadávacího řízení zadavatel dále uvedl, že základním kritériem pro zadání veřejné zakázky bude ekonomická výhodnost nabídky, přičemž v bodě 10.1. oznámení zadávacího řízení zadavatel stanovil následující dílčí kritéria hodnocení včetně jejich vah, a sice:

1. úroveň navržených technologických, provozních a servisních podmínek	40 %
2. nabídková cena	30 %
3. záruční doba	20 %
4. výše sankce za nedodržení termínu provedení stavby	10 %

Ve stanovené lhůtě zadavatel obdržel celkem 7 žádostí zájemců o účast, přičemž kvalifikaci splnilo 6 zájemců. Zájemce SMP – Služby s. r. o., Hlučín, byl pro nesplnění kvalifikace vyloučen. Následně se dne 13.1.2006 uskutečnilo za účelem výběru požadovaného počtu 5-ti zájemců losování, které proběhlo za účasti notáře, který o losování vyhotovil zápis. Zájemci Plynoprojekt, a. s., Praha 2, který nebyl po provedeném losování zadavatelem vyzván k podání nabídky, zadavatel oznámil dopisem ze dne 30.1.2006, že jeho další účast v užším řízení odmítá.

Zadavatel dále obdržel do konce lhůty pro podání nabídek od vyzvaných uchazečů pět nabídek a poté provedl posouzení a hodnocení obdržených nabídek, o kterém pořídil Protokol o 2. jednání hodnotící komise ze dne 27.3.2006. Dne 28.3.2006 rozhodl zadavatel o přidělení veřejné zakázky uchazeči GASCONTROL, společnost s r. o., se kterým zadavatel uzavřel dne 5.5.2006 smlouvu o dílo a dne 31.10.2006 dodatek č. 1 k této smlouvě, na jejichž základě zadavateli vznikl finanční závazek ve výši 19 655 100,- Kč bez DPH (23 389 569,- Kč vč. DPH).

Zadavatel zaslal orgánu dohledu své stanovisko faxem dne 16.7.2007 a dopisem z téhož dne doručeném orgánu dohledu dne 17.7.2007, v němž odkázal na své vyjádření ze dne 9.5.2007, které zaslal orgánu dohledu jako podnět k zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel dále vyslovil přesvědčení, že způsob vymezení části veřejné zakázky týkající se pozáručního servisu a vyhodnocení nabídkové ceny pouze za dodávku stanice a zpracování projektové dokumentace podstatně neovlivnilo ani nemohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

K oznámení o zahájení správního řízení se uchazeč GASCONTROL, společnost s r. o. vyjádřil dopisem ze dne 16.7.2007, který orgán dohledu obdržel téhož dne faxem a dne 17.7.2007 poštou. Dle vyjádření uchazeče GASCONTROL, společnost s r. o. způsob vymezení části předmětu veřejné zakázky (pozáručního servisu) v zadávací dokumentaci a následné vyhodnocení nabídkové ceny pouze za dodání plnicí stanice včetně projektové dokumentace, tedy bez pozáručního servisu, podstatně neovlivnilo a nemohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 48 odst. 1 zákona vymezuje zadávací dokumentace předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, vč. požadovaného množství. Zadávací dokumentace obsahuje technické specifikace předmětu veřejné zakázky a za její správnost a úplnost odpovídá zadavatel. Podle § 48 odst. 3 zákona musí zadávací dokumentace obsahovat obchodní podmínky, požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny, včetně platebních podmínek, podmínky, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny a jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky.

Hodnocení nabídek provede hodnotící komise v souladu s § 62 odst. 1 zákona podle kritérií stanovených v oznámení užšího řízení. V případě zadávání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna zohlednit jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu.

V šetřeném případě zadavatel v oznámení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci v bodě 1.1 stanovil, že předmětem veřejné zakázky bude vypracování projektové dokumentace, výstavba plnicí stanice pro plnění motorových vozidel stlačeným zemním plynem a pozáruční servis. V zadávací dokumentaci v bodě 2.1.4 nazvaném „Základní požadavky na servisní zajištění provozu stanice“ bylo vymezení části předmětu veřejné zakázky týkající se pozáručního servisu dále upřesněno, s tím, že uchazeč ve své nabídce popíše nabízený režim zajištění provozování stanice a jejího servisu a dále uvede zkušenosti z jiných servisních činnostech, pokud je uchazeč provádí nebo dříve prováděl.

V čl. 3.1 zadávací dokumentace „Způsob zpracování nabídkové ceny“ zadavatel mj. požadoval, aby nabídková cena byla stanovena v nabídce uchazeče a v návrhu smlouvy v členění na cenu díla bez DPH, DPH a cenu celkem včetně DPH, přičemž tato cena bude stanovena jako nejvýše přípustná, kterou není možné překročit a bude platná až do doby ukončení nebo zániku smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem na předmět veřejné zakázky.

Uchazeči v předložených nabídkách ocenili pozáruční servis takto:

<b>GASCONTROL, společnost s r. o.</b>	
cena za práci	455,- Kč/hod. bez DPH
cena za pohotovost v pracovních dnech	27,- Kč/hod. bez DPH
cena za pohotovost v pracovních dnech	37,- Kč/hod. bez DPH
vozidlo pohotovosti	8,- Kč/km

<b>Jaroslav Dostálek – IRP</b>	
Částka za provedení 14-ti denní kontroly vč. dopravy (2 x 4,0 hod.)	4 790,- Kč bez DPH
Pohotovostní služba	16 800,- Kč bez DPH
Hodinová sazba (údržba, opravy)	520,- Kč bez DPH
Doprava	9,- Kč/km

<b>Szewmont Havířov, a. s.</b>	
Částka za provedení kontroly 2 x do měsíce, vč. Dopravy	7 200,- Kč bez DPH
Pohotovostní služba	12 000,- Kč bez DPH
Hodinová sazba (údržba, opravy)	490,- Kč bez DPH
Doprava	9,- Kč/km

<b>Plynostav-regulace plynu, a. s.</b>	
Měsíční částka za provedené kontroly	9 600,- Kč bez DPH
Měsíční částka za pohotovost	15 900,- Kč bez DPH
Hodinová sazba pracovníka při opravě	460,- Kč bez DPH
Doprava (1 cesta tam i zpět)	4 140,- Kč

<b>Montgas, a. s.</b>	
Měsíční částka za provedení měsíční hloubkové kontroly vč. dopravy	11 620,- Kč
Měsíční částka za připravenost k výjezdu	6 720,- Kč
Hodinová sazba pracovníka (opravy, servis)	485,- Kč
Doprava (zpáteční)	3 200,- Kč

Z Protokolu o 2. jednání hodnotící komise ze dne 27.3.2006 vyplývá, že nabídky byly v dílčích hodnotících kritériích hodnoceny bodovací metodou podle vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti v platném znění, přičemž postup hodnocení nabídek podle bodovací metody dokládají hodnotící tabulky, které tvoří přílohu výše zmíněného protokolu.

V „Tab. 2 – Hodnoty DK“ byly u dílčího hodnotícího kritéria „nabídková cena“ uvedeny následující nabídkové ceny bez DPH – 20 923 000,-- Kč (uchazeč Plynostav-regulace plynu, a. s.) 21 682 000,-- Kč (uchazeč Montgas, a. s.), 21 393 750,-- Kč (uchazeč Jaroslav Dostálek - IRP), 19 655 100,-- Kč (uchazeč GASCONTROL, společnost s r. o.), a 20 785 850,-- Kč (uchazeč Szewmont Havířov, a.s.). Přezkoumáním nabídek jednotlivých uchazečů orgán dohledu zjistil, že výše uvedené nabídkové ceny jsou ceny za dodání plnicí stanice stlačeného zemního plynu včetně projektové dokumentace pro stavební povolení a realizace a zajištění stavebního povolení, avšak bez nabídkových cen za pozáruční servis.

Z výše uvedeného je zřejmé, že součástí plnění měl být i pozáruční servis. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že rozsah ani druh služeb spočívajících v provádění pozáručního servisu nebyl zadavatelem nijak specifikován a měl být určen uchazeči, přičemž však byl předmětem hodnocení v rámci dílčího kritéria „nabídková cena“, jelikož měl být součástí celkové nabídkové ceny za splnění předmětu veřejné zakázky. Podle § 48 odst.1 zákona je zadavatel povinen vymežit předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. V šetřeném případě však zadavatel služby pozáručního servisu nijak nevymezil. Uchazeči tak podali nabídky na pozáruční servis různého druhu, v různém množství a různých časových odstupech (viz tabulky výše), čímž se jejich nabídky staly zcela neporovnatelné. Zadavatel se s nastalou situací vypořádal tím způsobem, že nehodnotil (celkové) nabídkové ceny, ale pouze ceny uchazečů bez části plnění týkajícího se ocenění pozáručního servisu.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 48 odst. 1 zákona, když nevymezil množství požadovaných služeb pozáručního servisu. V důsledku uvedeného pochybení nebylo možné nabídky v rámci hodnocení nabídkových cen porovnávat, neboť obsahovaly různý rozsah plnění.

Orgán dohledu dále konstatuje, že výše uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek. Kdyby totiž zadavatel řádně vymežil pozáruční servis jak co do druhu, množství i celkové doby jeho poskytování, a uchazeči podali tomu adekvátní nabídky včetně ceny, nelze vyloučit, že by došlo k takovým změnám v celkových nabídkových cenách uchazečů, které by ve svém důsledku mohly mít podstatný vliv na hodnocení nabídek (celkové pořadí nabídek).

Podle § 102 odst. 1 zákona se právnická nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu mj. tím, že

- a) nedodrží postup stanovený zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
- b) uzavře smlouvu (§§ 65 a 66) s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

V předmětném zadávacím řízení orgán dohledu zjistil, že zadavatel nevymezil v zadávací dokumentaci požadované služby pozáručního servisu, čímž nedodržel postup stanovený § 48 odst. 1 zákona, spočívající v povinnosti zadavatele vymežit předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. Orgán dohledu dále konstatuje, že postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek, jak vysvětlil výše. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a nedodržel postup stanovený zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 102 odst. 1 písm. b) zákona.

Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele proto orgán dohledu uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Před uložením pokuty orgán dohledu ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona, a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele zahájením zadávání 11.11.2005.

Podle § 102 odst. 2 zákona se uloží pokuta za správní delikty právnické osobě, která je zadavatelem, do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) a d) citovaného ustanovení zákona. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 23 389 569,- Kč

vč. DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny zakázky) tedy činí 1 169 475,- Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Z hlediska závažnosti správního deliktu orgán dohledu konstatuje, že nelze pominout pochybení zadavatele spočívající v samotném zadání, v úvahu však orgán dohledu vzal také to, že vybraný uchazeč GASCONTROL, společnost s r. o., nabídl v rámci zadávacího řízení ze všech hodnocených uchazečů nejnižší nabídkovou cenu v části plnění bez pozáručního servisu, jenž nebyl hlavním předmětem veřejné zakázky. Rovněž je třeba zohlednit i postup zadavatele, který v konečné fázi uzavřel s uchazečem GASCONTROL, společnost s r. o., smlouvu o dílo bez ustanovení týkajících se pozáručního servisu. Z hlediska přiměřenosti sankce orgán dohledu také zohlednil, že se jedná o první zjištěný správní delikt zadavatele při zadávání veřejných zakázek, za který orgán dohledu ukládá zadavateli pokutu. Orgán dohledu se proto při rozhodování o výši uložené sankce přiklonil k uložení pokuty při dolní hranici možné sazby, čímž bude uložená pokuta pro zadavatele naplňovat především funkci preventivní, tj. předcházení nesplnění povinností stanovených zákonem v dalších případech zadávání veřejných zakázek.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že podle přechodného ustanovení § 158 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1.7.2006, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V § 6 odst. 2 pak vyhláška upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti (viz výše), rozhodl orgán dohledu v části III. výroku tohoto rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši dle § 6 odst. 1 vyhlášky.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu a skutečnosti, že veřejná zakázka je již realizována, uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

ČSAD Havířov a. s., Těšínská 1297/2b, 736 01 Havířov-Podlesí

GASCONTROL, společnost s r. o., Nový Svět 59a/1407, 735 64 Havířov-Suchá

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce