

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.6.2007

Č. j. S089/2007-09057/2007/540-Zaj

V Brně dne 21. května 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 22.3.2007 na návrh ze dne 22.3.2007, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – SMS, spol. s r.o., IČ: 63477475, se sídlem Smetanova 9, 602 00 Brno, za niž jedná Doc. Ing. Jan Münz, CSc., jednatel,
- zadavatel – Bohumínská městská nemocnice, a. s., Slezská 207, 735 81 Bohumín, IČ: 26834022, za kterou jedná předseda představenstva MUDr. Vojtěch Balcárek,
- vybraný uchazeč – C.T.S.E. Servis, s.r.o., IČ: 25833553, se sídlem Slavíkova 6068/18, 708 00 Ostrava, Poruba, za niž jedná Ing. Aleš Zavadil, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Dodávka nemocničního informačního systému“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, které bylo zahájeno odesláním výzvy ze dne 18.12.2006 pěti zájemcům k podání nabídky,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Bohumínská městská nemocnice, a. s. – nedodržel postup stanovený v ustanovení

- a) § 38 odst. 4 písm. f) v návaznosti na § 78 výše citovaného zákona, neboť nestanovil určitým způsobem dílčí hodnotící kritéria „záruční podmínky a pozáruční servis a jiné podmínky“ a „platební podmínky“
- b) § 44 odst. 3 písm. f) výše citovaného zákona tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií,
- c) § 79 odst. 3 v návaznosti § 80 odst. 1 výše citovaného zákona, když neodůvodnil přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním,

přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo

k uzavření smlouvy.

II.

Zadavatel – Bohumínská městská nemocnice, a. s. – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 79 odst. 2 výše citovaného zákona, když hodnotil nabídkové ceny včetně daně z přidané hodnoty aniž tuto skutečnost stanovil v zadávacích podmínkách, přičemž tento postup nemohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

III.

Z důvodu nesplnění povinností uvedených v bodu I. písm. a) a b) výroku jako nápravné opatření Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** zadávací řízení.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0890750001.

Odůvodnění

Zadavatel – Bohumínská městská nemocnice, a. s., IČ: 26834022, se sídlem Slezská 207, 735 81 Bohumín (dále jen „zadavatel“), vyzval výzvou ze dne 18.12.2006 podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), ve veřejné zakázce „Dodávka nemocničního informačního systému“ (dále jen „veřejná zakázka“) zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, pět zájemců k podání nabídky.

Zadavatel v bodu F. výzvy k podání nabídek nazvaném „Kritéria hodnocení a jejich váhy“ stanovil následující kritéria hodnocení podle ekonomické výhodnosti nabídek:

1. celková výše nabídkové ceny včetně ceny za údržbu za 4 roky – 60 %
2. záruční podmínky a pozáruční servis a jiné podmínky – 20 %
3. termín a doba realizace – 15 %
4. platební podmínky – 5 %.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 1.2.2007 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel čtyři nabídky. Komise pro otevírání obálek po kontrole úplnosti nabídek podle § 71 odst. 8 zákona zjistila, že nabídka uchazeče ICZ a.s., IČ: 25145444, se sídlem Hvězdova 1689/2a, 140 00 Praha 4, není úplná, protože nabídka, návrh smlouvy a prohlášení uchazeče nebyly dle ustanovení § 71 odst. 8 písm. b) zákona podepsané osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče, a nabídku vyřadila. Zadavatel jmenovanému uchazeči oznámil vyloučení dopisem ze dne 1.2.2007.

Dne 5.2.2007 uchazeč C.T.S.E. Servis, s.r.o., IČ: 25833553, se sídlem Slavíkova 6068/18, 708 00 Ostrava, Poruba, za niž jedná Ing. Aleš Zavadil, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“), sdělil zadavateli opravu chyby v psaní u výše nabídkové ceny uvedené na krycím listu nabídky uchazeče. Hodnotící komise hodnotila při hodnocení opravenou nabídkovou cenu 5 970 800,- Kč, jelikož součet dílčích cen v nabídce i v návrhu smlouvy o dílo a v návrhu smlouvy o údržbě software

odpovídal podle jejího zjištění této částce. Hodnotící komise vyhodnotila údaj o ceně na krycím listu nabídky jako zřejmou chybu v psaní a k této částce nepřihlížela.

Po provedeném posouzení a hodnocení zbývajících tří nabídek zadavatel rozhodl, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku předložil vybraný uchazeč, což ostatním uchazečům, jejichž nabídky hodnotil, oznámil dopisem ze dne 19.2.2007.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.2.2007, které uchazeč SMS, spol. s r.o., IČ: 63477475, se sídlem Smetanova 9, 602 00 Brno, za niž jedná Doc. Ing. Jan Münz, CSc., jednatel (dále jen „navrhovatel“), obdržel dne 20.2.2007, podal navrhovatel námítky, které zadavatel obdržel dne 5.3.2007 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 14.3.2007, které navrhovatel obdržel dne 15.3.2007. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 22.3.2007 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).

Návrh směřuje proti postupu zadavatele při hodnocení nabídek, určení způsobu hodnocení nabídek, stanovení pořadí a stanovení hodnotících kritérií. Podle názoru navrhovatele shodně jako v uplatněných námítkách postupoval zadavatel v rozporu se zákonem, v důsledku čehož navrhovateli vznikla újma na jeho právech garantovaných zákonem, když při hodnocení nabídek a výběru nejvhodnější nabídky nebyly zadavatelem dodrženy zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Ve svém návrhu navrhovatel uvedl, mimo jiné, že zadavatel neoprávněně snížil nabídkovou cenu vybraného uchazeče, neboť nevzal v potaz nabídkovou cenu uvedenou na krycím listu nabídky, přičemž krycí list je závaznou listinou. Podle navrhovatele měl zadavatel požádat o vysvětlení nejasností v nabídce, což neučinil.

Dále navrhovatel nesouhlasí se způsobem posouzení hodnotícího kritéria číslo 2., 3. a 4., jelikož zadavatel použil při hodnocení metodu prostého seřazení nabídek dle výhodnosti v rámci daného kritéria a pak přidělil nabídkám váhu 100%, 67% a 33%. Podle názoru navrhovatele měl zadavatel stanovit stejnou metodu hodnocení nabídek jako u prvního hodnotícího kritéria, aby v případech, kdy se nabízené hodnoty liší v minimálním rozsahu, nevznikly v počtu udělených bodů výrazné rozdíly. Tento postup označuje navrhovatel jako porušení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 zákona. Současně namítá, že metody hodnocení údajů vztahujících se k jednotlivým kritériím nebyly v zadávací dokumentaci ani ve výzvě uvedeny. Mohlo tedy dojít k přizpůsobení způsobu hodnocení nabídek až po jejich podání tak, aby byl zvýhodněn vybraný uchazeč.

V předmětném návrhu navrhovatel dále upozorňuje na porušení ust. § 79 odst. 2 zákona, když v rámci nabídek posuzoval zadavatel ceny včetně DPH, aniž tuto skutečnost stanovil v zadávacích podmínkách. V závěru pak uvádí navrhovatel, že nezákonnost postupu zadavatele lze spatřovat také v tom, že nebylo zadavatelem stanoveno základní hodnotící kritérium podle druhu a složitosti veřejné zakázky ani dílčí hodnotící kritéria dle § 78 odst. 5 zákona.

Navrhovatel s ohledem na uvedené skutečnosti navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Dodávka nemocničního informačního systému“, případně zrušil zadání předmětné veřejné zakázky a zadavateli uložil povinnost uhradit náklady správního řízení.

Úřad obdržel návrh dne 22.3.2007 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Stejnopis návrhu byl zadavateli doručen dne 23.3.2007.

Vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o zadávání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 10.4.2007.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 30.3.2007, ve kterém uvedl, že setrvává na svém názoru, že se nedopustil neoprávněného snížení nabídkové ceny tím, že nepřihlížel k nesprávně uvedené nabídkové ceně uvedené na krycím listu nabídky vybraného uchazeče. Vzhledem k tomu, že zadavatel obdržel dne 7.2.2007 sdělení vybraného uchazeče o zjištěné nesrovnalosti v nabídkové ceně uvedené na krycím listě, nevyužil možnosti požádat vybraného uchazeče dle ust. § 76 odst. 3 zákona o vysvětlení nejasnosti nabídky, když toho nebylo zjevně třeba. Proto hodnotící komise k této chybě v psaní nepřihlédla.

Dále zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že se neztotožňuje s názorem navrhovatele, že nestanovil základní hodnotící kritérium podle druhu a složitosti veřejné zakázky ani dílčí hodnotící kritéria dle § 78 odst. 5 zákona. Základním hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky a zadavatel stanovil jednotlivá dílčí hodnotící kritéria včetně jejich váhy, kterou vyjádřil v procentech. Zadavatel se domnívá, že v této části není návrh důvodný, jelikož vyhověl podmínkám zákona.

Zadavatel se ztotožňuje s názorem navrhovatele, že porušil ust. § 79 odst. 2 zákona když hodnotil nabídkové ceny včetně daně z přidané hodnoty. Tato skutečnost však dle názoru zadavatele neměla žádný vliv na výsledek hodnocení posuzovaných nabídek i vzhledem k tomu, že byla všemi uchazeči použita základní sazba daně z přidané hodnoty.

Podle názoru zadavatele byla námitka absence výslovného uvedení základního hodnotícího kritéria podána opožděně, jelikož se navrhovatel mohl seznámit se základním hodnotícím kritériem nikoliv z oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ale nejpozději dnem doručení výzvy k předložení nabídky. Z tohoto důvodu je třeba hodnotit podaný návrh v této části jako bezdůvodný.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností navrhuje, aby Úřad rozhodl tak, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem a poté řízení zastavil a uložil navrhovateli povinnost uhradit náklady správního řízení.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- vybraný uchazeč,
- navrhovatel.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S089/2007-07274/2007/540-Zaj ze dne 11.4.2007.

Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. S089/2007-07316/2007/540-Zaj ze dne 11.4.2007 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.

Zadavatel dopisem ze dne 13.4.2007 doplnil své vyjádření k návrhu o informaci o dodržení ustanovení § 38 odst. 2 zákona tím, že výzva k podání nabídek, která byla odeslána zájemcům byla po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek vyvěšena na informační tabuli zadavatele.

Rozhodnutím ze dne 25.4.2007 č. j. S089/2007-08162/2007/540-Zaj o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude specifikované správní řízení ukončeno.

Dne 26.4.2007 zaslal Úřad účastníkům řízení pod č. j. S089/2007-08307/2007/540-Zaj dopis, v němž účastníky řízení seznámil se zjištěním, že zadávací dokumentace neobsahuje způsob

hodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií, a že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje odůvodnění, proč byly přiřazeny konkrétní hodnoty u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivým nabídkám, popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním a výsledek hodnocení nabídek, ačkoliv podle ustanovení § 79 odst. 3 zákona je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky podle dílčích hodnotících kritérií a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky. Hodnotící komise je povinna také dle § 80 odst. 1 zákona pořádit o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, ve které mimo jiné uvede popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním, dále výsledek hodnocení nabídek a údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií.

Úřad dále účastníkům řízení usnesením č.j. S089/2007-08453/2007/540-Zaj ze dne 26. dubna 2007 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele k nově zjištěným skutečnostem obdržel Úřad dne 11.5.2007. Ve vyjádření se navrhovatel ztotožňuje s názorem Úřadu a nově zjištěné skutečnosti považuje za správné a korespondující se skutečnostmi tvrzenými navrhovatelem v návrhu, na které odkazuje. S ohledem na nově zjištěné skutečnosti žádá navrhovatel, aby Úřad vyhověl podanému návrhu.

Vyjádření zadavatele k nově zjištěným skutečnostem obdržel Úřad dne 15.5.2007. Ve vyjádření odkázal zadavatel na zprávu o posouzení a hodnocení nabídek a na ostatní dokumentaci, která byla podkladem pro rozhodnutí zadavatele. Spolu s vyjádřením předložil zadavatel jako nový důkaz podrobný záznam o způsobu posuzování a hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů, který není datován ani podepsán žádným z členů hodnotící komise.

Vybraný uchazeč se ke skutečnostem uvedeným navrhovatelem v návrhu, ani ke skutečnostem uvedeným Úřadem v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 11.4.2007 a v seznámení s novými skutečnostmi ze dne 26.4.2007 ve stanovených lhůtách, ani později, nevyjádřil.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění, konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Vymezení hodnotících kritérií

Písemná výzva u zjednodušeného podlimitního řízení musí podle § 38 odst. 4 zákona obsahovat alespoň identifikační údaje veřejného zadavatele, informaci o druhu a předmětu veřejné zakázky, zadávací dokumentaci nebo podmínky přístupu či poskytnutí zadávací dokumentace podle § 48 zákona, lhůtu a místo pro podání nabídek, požadavky na prokázání splnění kvalifikace podle § 62 zákona a údaje o hodnotících kritériích podle § 78 zákona, pokud nejsou uvedeny v zadávací dokumentaci. Ustanovení § 78 odst. 4 zákona stanoví, rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria.

V bodu F. nazvaném „Kritéria hodnocení a jejich váhy“ výzvy k podání nabídek ze dne 18. prosince 2006 stanovil zadavatel následující kritéria hodnocení podle ekonomické výhodnosti nabídek:

1. celková výše nabídkové ceny včetně ceny za údržbu za 4 roky – 60 %
2. záruční podmínky a pozáruční servis a jiné podmínky – 20 %
3. termín a doba realizace – 15 %
4. platební podmínky – 5 %.

V rámci dílčího kritéria hodnocení nabídek „záruční podmínky a pozáruční servis a jiné podmínky“ zadavatel ve výzvě k podání nabídek ani v zadávací dokumentaci podrobněji nevymezil konkrétní obsah tohoto hodnotícího kritéria, zejména nevymezil, které skutečnosti bude hodnotit jako tzv. „jiné podmínky“. Zadávací dokumentace ze dne 5.1.2007 stanoví minimální záruční dobu celého dodávaného systému 36 měsíců a dále je požadován popis strategie použité pro vyřešení selhání systému. Zadávací dokumentace neobsahuje žádné jiné podmínky. Jak vyplývá z dodatečně předloženého neformálního posouzení nabídek nazvaného „Pro a proti“ předloženého zadavatelem Úřadu dne 15.5.2007, bylo v rámci tohoto kritéria také hodnoceno, zda lze provozovat dodané servery autonomně v různých budovách zadavatele, zda je zpoplatněno rozšíření o další licence, zda se jedná o implementaci šitou na míru a zda bude implementace provedena v rámci měsíčního paušálu nebo za jednorázovou úplatu. Z dodatečně předloženého posouzení nabídek však nevyplývá, kdy a kým byla tato zpráva vypracována, jelikož není datována ani podepsána, a zjištění uvedená v této listině se nepromítla ve formě popisu hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Proto ji Úřad nemohl přijmout jako důkaz.

V rámci dílčího kritéria hodnocení nabídek „platební podmínky“ zadavatel ve výzvě k podání nabídek ani v zadávací dokumentaci podrobněji nevymezil konkrétní obsah tohoto hodnotícího kritéria, zejména nevymezil, které skutečnosti bude hodnotit.

Uchazeči se tedy z výzvy k podání nabídek, případně ze zadávací dokumentace nedozvěděli údaje, které budou pro hodnocení nabídek rozhodující, a to přesto, že výzva k podání nabídek musí obsahovat také údaje o hodnotících kritériích podle § 78 zákona, tj. přesnou specifikaci hodnotících kritérií, včetně jejich konkrétního obsahu. Protože dílčí hodnotící kritéria sama o sobě nemusí být vždy dostatečně určitá, je nezbytné v zájmu zvýšení transparentnosti zadávacího řízení stanovit, jaké údaje či parametry z nabídek budou předmětem hodnocení a jakým způsobem bude hodnocení provedeno. Dostatečná určitost je dána tehdy, jestliže po prostudování výzvy respektive zadávací dokumentace si jakýkoliv potenciální uchazeč dokáže udělat jasnou představu o tom, co všechno musí v nabídce zpracovat, chce-li uspět při hodnocení nabídek zadavatelem. Ve výzvě k podání nabídek nebyl dostatečně popsán obsah dílčích hodnotících kritérií a uchazeči tak neměli dostatečné informace o tom, co bude předmětem hodnocení v rámci jednotlivých hodnotících kritérií. Úřad v tomto nedostatku spatřuje porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení, neboť uchazeči nebyli schopni sestavit nabídky tak, aby co nejvíce odpovídaly požadavkům zadavatele, a ani hodnocení nabídek nemohlo být určité a jasné.

Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu přidělení veřejné zakázky, proto je na stanovení dílčích kritérií kladen značný význam. Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídky, jak tomu je v šetřeném případě, měl by především dbát na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Zadavatel je tedy povinen stanovit dílčí kritéria hodnocení v souladu s požadavkem transparentnosti tak, aby zájemci, kteří se rozhodnou pro účast ve veřejné zakázce, byli reálně schopni předložit konkrétní nabídky a mohli si předem vytvořit o způsobu hodnocení včetně obsahu jednotlivých kritérií dostatečnou představu. Obecně vymezené dílčí kritérium je nutné dále jednoznačně specifikovat.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 38 odst. 4 písmeno f) zákona v návaznosti na § 78 zákona, neboť nevymezil konkrétní obsah dílčích hodnotících kritérií, přičemž tento úkon zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť uchazeči při zpracování nabídek nebyli konkrétně obeznámeni s tím, které skutečnosti jsou pro zadavatele rozhodné.

Vymezení způsobu hodnocení nabídek v zadávací dokumentaci

Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a

technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.

Zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, proto zákon ukládá zadavateli vymezením prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli zpracovat své nabídky. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze spatřovat v tom, že dodavatelé na jejím základě mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených hodnotících kritérií.

Navrhovatel v podaném návrhu namítá, že způsob a metody hodnocení údajů vztahujících se k jednotlivým kritériím nebyly ve výzvě o zahájení zadávacího řízení ani v zadávací dokumentaci uvedeny. Tím, že zadavatel nedeclaroval, jakým způsobem bude hodnocení údajů dle hodnotících kritérií prováděno, připustil možnost stanovení metody či způsobu hodnocení nabídek až po jejich podání či v průběhu jejich posuzování čímž mohlo dojít k přizpůsobení způsobu hodnocení nabídek ve prospěch některého z uchazečů.

Kromě chybějícího způsobu hodnocení nabídek v zadávací dokumentaci namítá navrhovatel v návrhu, že nesouhlasí s rozdílnými metodami hodnocení nabídek u kritéria číslo 1. (použití předem stanoveného vzorce) a odlišným způsobem hodnocení hodnotícího kritéria číslo 2., 3. a 4., u nichž zadavatel použil při hodnocení metodu prostého seřazení nabídek dle výhodnosti v rámci daného kritéria a pak přidělil nabídkám váhu 100%, 67% a 33%. Podle názoru navrhovatele měl zadavatel stanovit stejnou metodu hodnocení nabídek jako u prvního hodnotícího kritéria, aby nedošlo k neproporcionálnímu hodnocení nabídek v případech, kdy se nabízené hodnoty liší v minimálním rozsahu a nevznikly tak v počtu udělených bodů výrazné rozdíly. Tento postup označuje navrhovatel jako porušení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 zákona.

K tomuto Úřad uvádí, že zákon výslovně nestanoví přesnou metodu hodnocení a vzhledem k tomu, že neexistuje prováděcí vyhláška, která stanoví metodu hodnocení musí být metoda hodnocení stanovena už v zadávací dokumentaci, aby zájemci věděli jak bude hodnocení prováděno. Zadavatel by tak měl sám zvážit vhodný způsob hodnocení nabídek.

Jak vyplývá z předložené dokumentace, zadavatel nevymezil v zadávací dokumentaci veřejné zakázky způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, čímž způsobil, že proces hodnocení nabídek se stal netransparentním.

V této souvislosti Úřad konstatuje, že zadávací dokumentace musí obsahovat způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, a to v takové podobě, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby jakýkoliv potencionální dodavatel si po přečtení zadávací dokumentace dokázal udělat představu, co a jak bude zadavatel v rámci hodnotících kritérií hodnotit.

Tím, že zadavatel nevymezil způsob hodnocení údajů dle hodnotících kritérií, vyvolal odůvodněné pochybnosti navrhovatele v objektivnost jeho následných úkonů učiněných při hodnocení nabídek, a podaný návrh je v tomto bodě oprávněný.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 3 písm. f) zákona tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť uchazeči nebyli s metodou hodnocení předem seznámeni, a různé metody hodnocení mohly vést k rozdílným výsledkům hodnocení nabídek.

Hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií

Na základě § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadávací dokumentaci nebo ve výzvě k podání nabídky. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah. Podle ustanovení § 79 odst. 3 zákona je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky podle dílčích hodnotících kritérií a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky. Hodnotící komise je povinna dle § 80 odst. 1 zákona pořádit o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, ve které mimo jiné uvede popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním, dále výsledek hodnocení nabídek a údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií.

Jak vyplývá z předložené dokumentace, neobsahuje zpráva o posouzení a hodnocení nabídek popis způsobu hodnocení ani odůvodnění přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.2.2007 v bodě G. je uvedeno, že se hodnotící komise shodla na následujícím způsobu hodnocení: „nabídky byly postupně hodnoceny podle prvního kritéria a pak postupně dle dalších kritérií, kdy každé další nabídce byl dohodou všech členů komise přiřazen počet bodů v rozsahu 0 až maximum váhového koeficientu“, dále „pro druhé až čtvrté kritérium sestavila komise vždy pořadí nabídek od nejvhodnější k méně vhodné a nejvhodnější nabídce vždy přiřadila maximum dílčího kritéria a každé následující nabídce přiřadila nižší bodové hodnocení, a to o podíl 1 a počtu účastníků, tedy 3“.

Z hodnot dílčích hodnotících kritérií přiřazených jednotlivým nabídkám ale nevyplývá, které skutečnosti vzal zadavatel v úvahu a na základě čeho byly tyto hodnoty vypočteny. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje pouze výsledné hodnoty přidělené nabídkám v rámci jednotlivých kritérií bez jakéhokoliv odůvodnění přiřazení konkrétních hodnot u každého kritéria. U hodnotícího kritéria číslo 2. „záruční podmínky, pozáruční servis a jiné podmínky“ není zřejmé, jaké „jiné podmínky“ byly hodnoceny a proč komise přiřadila nabídkám právě takové hodnoty, když ve všech nabídkách je uvedena záruční doba 36 měsíců od převzetí zakázky. Z tohoto hlediska nelze považovat za dostačující ani hodnotící tabulku, která je součástí zprávy, neboť blíže nevysvětluje postup hodnotící komise. V rámci hodnotícího kritéria číslo 4. „platební podmínky“ není rovněž zřejmé jak byly hodnoceny nabídnuté platební podmínky a proč komise přiřadila nabídkám právě takové hodnoty, když ve dvou nabídkách jsou nabízeny podobné platební podmínky.

Jelikož ve výzvě k podání nabídek ani v textu zadávací dokumentace nebyl uveden konkrétní obsah jednotlivých hodnotících kritérií, není patrné, jak zadavatel hodnocení provedl a zda provedl hodnocení v souladu se zákonem.

Vzhledem k tomu, že zpráva ze dne 13.2.2007 neobsahuje bližší popis hodnocení nabídek ani zdůvodnění přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria, nezbyvá orgánu dohledu než konstatovat, že takto zpracovaná zpráva je nepřezkoumatelná.

V této souvislosti Úřad odkazuje na ustanovení § 74 odst. 1 zákona, v němž je stanoveno, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele. V šetřeném případě hodnotící komise hodnotila nabídky dodavatelů, přičemž ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek opomněla odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího kritéria jednotlivé nabídky. Vzhledem k tomu, že tak učinila jménem zadavatele, pohlíží se na toto pochybení jako na nesplnění povinnosti zadavatele.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 3 zákona v návaznosti na § 80 odst. 1 zákona tím, že nezdůvodnil přiřazení

konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním a údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, přičemž tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a nelze ověřit, zda byl dodržen stanovený způsob hodnocení nabídek.

K hodnocení nabídkových cen včetně DPH

V bodě číslo 3. návrhu navrhovatel namítá, že zadavatel porušil zákon, když v rámci hodnocení nabídek posuzoval ceny včetně DPH, aniž tuto skutečnost stanovil v zadávacích podmínkách. Ustanovení § 79 odst. 2 zákona stanoví, že při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná její výše bez daně z přidané hodnoty, nestanoví-li zadavatel v zadávacích podmínkách jinak. Úřad v tomto ohledu konstatuje, že v šetřeném případě zadavatel jiný způsob hodnocení nabídkové ceny nestanovil, a porušil tedy ustanovení § 79 odst. 2 zákona, když nabídkové ceny hodnotil včetně DPH. Zároveň však vzal Úřad v úvahu skutečnost, že zadavatel posuzoval nabídkové ceny s DPH u všech nabídek stejně. Z uvedeného důvodu dospěl Úřad k závěru, že tímto postupem zadavatel nikoho nezvýhodnil, když jako rozhodnou posoudil nabídkovou cenu včetně DPH u všech uchazečů stejně, a proto neshledal, že by postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

K posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče

V bodě číslo 1. návrhu navrhovatel namítá, že zadavatel neoprávněně snížil nabídkovou cenu vybraného uchazeče, neboť nevzal v potaz nabídkovou cenu uvedenou na krycím listu nabídky ve výši 6 527 720,- Kč, ale nabídkovou cenu 5 970 800,- Kč, přičemž krycí list je závaznou listinou. Podle navrhovatele měl zadavatel požádat o vysvětlení nejasností v nabídce, což neučinil. K tomu zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že dne 7.2.2007 obdržel sdělení vybraného uchazeče o zjištěné nesrovnalosti v nabídkové ceně uvedené na krycím listě, nevyužil možnosti požádat vybraného uchazeče dle ust. § 76 odst. 3 zákona o vysvětlení nejasností nabídky, když toho nebylo zjevně třeba. Proto hodnotící komise k této chybě v psaní nepřihlédla.

Úřad po přezkoumání nabídky vybraného uchazeče neshledal v postupu zadavatele pochybení, neboť zjistil, že nabídková cena uvedená ve smlouvě o dílo a ve smlouvě o údržbě a nabídková cena uvedená v cenové specifikaci nabídky se skutečně shoduje s nabídkovou cenou hodnocenou zadavatelem při výběru. S ohledem na skutečnost, že před vlastním posouzením nabídek obdržel zadavatel od vybraného uchazeče písemné objasnění nesrovnalostí v jím podané nabídce, byla by další žádost zadavatele o písemné vysvětlení nabídky nadbytečná.

K vymezení základního hodnotícího kritéria

Nezákonost postupu zadavatele spatřuje navrhovatel také v tom, že nebylo zadavatelem stanoveno základní hodnotící kritérium podle druhu a složitosti veřejné zakázky.

Ustanovení § 78 odst. 3 zákona stanoví, že zadavatel zvolí základní hodnotící kritérium podle druhu a složitosti veřejné zakázky a uvede je v oznámení nebo výzvě o zahájení zadávacího řízení. V tomto ohledu však Úřad neshledal v postupu zadavatele pochybení, neboť jak vyplývá z výzvy k podání nabídek, dílčí hodnotící kritéria a jejich váhy byla stanovena jednoznačně tak, že základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky. Z vymezení dílčích hodnotících kritérií ve výzvě k podání nabídek včetně jejich vah jednoznačně vyplývá, že zadavatel zvolil jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky. Požadavek výslovného uvedení základního hodnotícího kritéria v podmínkách zadání, přestože jeho volba jednoznačně vyplývá z výčtu hodnotících kritérií, považuje Úřad za přílišný formalismus.

Uložení nápravného opatření

Zadavatel nedodržel postup stanovený v § 38 odst. 4 písm. f) zákona v návaznosti na § 78

zákonu a § 44 odst. 1 zákona, neboť v zadávací dokumentaci nevymezil obsah hodnotících kritérií, ani způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Uvedení způsobu hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií v zadávací dokumentaci jsou skutečnosti důležité pro rozhodnutí dodavatele o jeho účasti v zadávacím řízení a dále i pro zpracování srovnatelných nabídek. Jak však vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.2.2007, není zřejmé, které skutečnosti vzal zadavatel v úvahu při hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že zadavatel nevymezil v zadávací dokumentaci metodu hodnocení nabídek nelze přezkoumat zda provedl hodnocení v souladu se zákonem. Nedodržení zákonem stanovených postupů ze strany zadavatele mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, přičemž nelze vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, podali by uchazeči nabídky s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele.

Závěrem Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil již při vymezení hodnotících kritérií a také při stanovení způsobu hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií v zadávací dokumentaci musel Úřad zrušit zadávací řízení.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 odst. 3 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpr. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblíhová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

SMS, spol. s r.o., Smetanova 9, 602 00 Brno,

Bohumínská městská nemocnice, a. s., Slezská 207, 735 81 Bohumín,

C.T.S.E. Servis, s.r.o., Slavíkova 6068/18, 708 00 Ostrava, Poruba.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce