



UOHSX0014TKE

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. 3. 2009

Č. j. S268/2008/VZ-2164/2009/530/JWe

V Brně dne 19. února 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 25. 9. 2008 na návrh ze dne 24. 9. 2008, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., IČ 49356089, se sídlem Rumunská 1, PSČ 120 00, Praha 2, za niž jedná Dr. Peter Hodecek, jednatel a Mgr. Roman Mužík, jednatel,
- zadavatel – RWE Transgas Net, s. r. o., IČ 27260364, se sídlem V Olšínách 75/2300, PSČ 100 00 Praha, za niž jedná Ing. Jan Nehoda, jednatel a Thomas Kleefuss, jednatel,

vybraný uchazeč – účastníci sdružení „Sdružení SITA / EKOSYSTEM – likvidace odpadu 2008 RWE Transgas Net“, které tvoří

- SITA CZ a. s., IČ 25638955, se sídlem Španělská 10/1073, PSČ 120 00 Praha 2, Vinohrady, za niž jedná Ing. Mojmír Zálešák, prokurista,
- EKOSYSTEM spol. s r. o., IČ 44851804, se sídlem Podkovářská 6, PSČ 190 00 Praha 9, za niž jedná Ing. Jaroslav Čermák, jednatel,
kteří dne 3. 4. 2008 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Likvidace odpadů 2008“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou jednacního řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25. 2. 2008 pod ev. č. 60015295 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 2. 2008 pod ev. č. 2008/S 39-054515,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel RWE Transgas Net, s. r. o., IČ 27260364, se sídlem V Olšínách 75/2300, PSČ 100 00 Praha, za niž jednají Ing. Jan Nehoda, jednatel a Thomas Kleefuss, jednatel, nedodržel postup uvedený v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že akceptoval bez požadavku na zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nabídku uchazeče „Sdružení SITA / EKOSYSTEM – likvidace odpadu 2008 RWE Transgas Net“, přestože toto zdůvodnění požadoval od uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., čímž porušil zásadu rovného zacházení, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** z výše uvedeného důvodu posouzení nabídky uchazeče „Sdružení SITA / EKOSYSTEM – likvidace odpadu 2008 RWE Transgas Net“ ze dne 14. 8. 2008 a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se výše jmenovanému zadavateli **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2680850001.

Odůvodnění

RWE Transgas Net, s. r. o., IČ 27260364, se sídlem V Olšínách 75/2300, PSČ 100 00 Praha, za niž jednají Ing. Jan Nehoda, jednatel a Thomas Kleefuss, jednatel (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 25. 2. 2008 pod ev. č. 60015295 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 2. 2008 pod ev. č. 2008/S 39-054515 oznámení jednacího řízení s uveřejněním za účelem zadání veřejné zakázky „Likvidace odpadů 2008“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídek v souladu s následujícími kritérii podle přisouzené váhy:

1. Suma jednotkových závazných nabídkových cen (ZD – tab. 1)	30%
2. Suma jednotkových závazných nabídkových cen (ZD – tab. 2)	17%
3. Suma jednotkových závazných nabídkových cen (ZD – tab. 3)	17%
4. Suma jednotkových závazných nabídkových cen (ZD – tab. 4)	4%
5. Suma jednotkových závazných nabídkových cen (ZD – tab. 5)	8%

6. Suma jednotkových závazných nabídkových cen (ZD – tab. 6)	8%
7. Suma jednotkových závazných nabídkových cen (ZD – tab. 7)	4%
8. Suma jednotkových závazných nabídkových cen (ZD – tab. 8)	4%
9. Suma jednotkových závazných nabídkových cen (ZD – tab. 9)	4%
10. Suma jednotkových závazných nabídkových cen (ZD – tab. 10)	4%

Z protokolu o otevírání obálek se žádostmi o účast ze dne 14. 4. 2008 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel čtyři žádosti o účast.

Z protokolu o otevírání obálek se žádostmi o účast dále vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek po kontrole úplnosti žádostí o účast konstatovala, že všechny žádosti splňují požadavky podle § 29 odst. 2 zákona a rovněž konstatovala, že vzhledem k počtu žádostí nebude omezovat počet zájemců (podle bodu 13 kvalifikační dokumentace by omezení počtu zájemců bylo nutné při devíti a více žádostech).

Dopisem ze dne 2. 6. 2008 vyzval zadavatel všechny zájemce o účast k podání nabídky. Výzva obsahovala všechny náležitosti v souladu s § 29 odst. 4 zákona.

Ve stanoveném termínu podali nabídku všichni čtyři zájemci a dne 8. 7. 2008 proběhlo, podle protokolu o jednání hodnotící komise, otevírání obálek k nabídkami. Během tohoto jednání hodnotící komise konstatovala, že všechny nabídky splňují požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.

Z protokolu o předběžném posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 7. 2008 vyplývá, že hodnotící komise po posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách konstatovala, že nabídková cena v nabídce uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., IČ 49356089, se sídlem Rumunská 1, PSČ 120 00, Praha 2, za niž jednájí Dr. Peter Hodecek, jednatel a Mgr. Roman Mužík, jednatel (dále jen „navrhovatel“) je u kritéria č. 2 ve vztahu k předmětu zakázky cenou mimořádně nízkou ve smyslu ust. § 77 zákona, a proto přerušila své jednání až do obdržení písemného zdůvodnění navrhovatele k této části nabídky.

Zadavatel vyzval navrhovatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dopisem ze dne 15. 7. 2008 a stanovil mu lhůtu tří pracovních dní ode dne doručení k doručení jeho stanoviska. Navrhovatel svoje stanovisko zaslal zadavateli ve stanoveném termínu dopisem ze dne 21. 7. 2008.

Na svém obnoveném jednání dne 25. 7. 2008 hodnotící komise konstatovala, že výše uvedené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je opodstatněné vzhledem k ekonomickým aspektům na straně navrhovatele a cenu považuje za zdůvodněnou objektivními příčinami. Hodnotící komise pak pokračovala v posuzování nabídek a konstatovala, že všechny předložené nabídky splňují podmínky a požadavky zadání. Komise rovněž provedla hodnocení nabídek v souladu s podmínkami zadání a na základě předběžného výsledku hodnocení, z něhož vyplývá, že jako nejvýhodnější se umístila nabídka předložená navrhovatelem, navrhla zadavateli, aby realizoval jediné jednání s uchazeči.

Na základě doporučení hodnotící komise oznámil zadavatel svým dopisem ze dne 25. 7. 2008 všem uchazečům předběžný výsledek hodnocení nabídek a pozval je k jednání o nabídkách. Tato jednání proběhla ve dnech 5. a 8. 8. 2008.

Z protokolu o konečném výsledku hodnocení nabídek ze dne 14. 8. 2008 vyplývá, že byly hodnoceny všechny čtyři nabídky, z toho tři na základě aktualizovaných nabídkových cen. Hodnotící komise po zhodnocení jednotlivých nabídek konstatovala, že nejvhodnější je nabídka sdružení „Sdružení SITA / EKOSYSTEM – likvidace odpadu 2008 RWE Transgas Net“, které tvoří SITA CZ a. s., IČ 25638955, se sídlem Španělská 10/1073, PSČ 120 00 Praha 2, Vinohrady, za niž jedná Ing. Mojmír Zálešák, prokurista a EKOSYSTEM spol. s r. o., IČ 44851804, se sídlem Podkovářská 6, PSČ 190 00 Praha 9, za niž jedná Ing. Jaroslav Čermák, jednatel, kteří dne 3. 4. 2008 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „vybraný uchazeč“) a doporučila zadavateli, aby s tímto uchazečem uzavřel smlouvu.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14. 8. 2008 podal dne 4. 9. 2008 navrhovatel námítky, které zadavatel obdržel téhož dne, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 11. 9. 2008. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 24. 9. 2008 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 25. 9. 2008 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 25. 9. 2008.

Ve svém návrhu navrhovatel uvádí, že spatřuje porušení zákona ze strany zadavatele v tom, že řádně neposoudil cenovou nabídku vítězného uchazeče u kritéria č. 4 z hlediska zahrnutí veškerých nákladů do nabízené ceny a dále že neposoudil možnost, zda se u kritéria č. 2 nejedná u vítězného uchazeče o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Další možnost porušení zákona vidí navrhovatel v tom, že zadavatel vybral jako nevhodnější nabídku, která měla být podle jeho názoru vyloučena v důsledku nesplnění požadavku zadavatele na zahrnutí veškerých nákladů na splnění zakázky do nabídkové ceny a rovněž z důvodu uvedení mimořádně nízké nabídkové ceny. Zároveň navrhovatel požaduje, aby Úřad nařídil zadavateli předběžné opatření – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení v souladu s ust. § 117 odst. 1 písm. a) zákona.

K návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 1. 10. 2008.

V tomto vyjádření zadavatel uvádí, že po prostudování nabídky vítězného uchazeče neshledal rozpor mezi strukturou jím předložených nabídkových cen a zadávací dokumentací veřejné zakázky a konstatuje, že v případě nabídkové ceny vítězného uchazeče v kritériu č. 4 shledal tuto cenu jako reálnou na trhu požadovaných služeb v daném místě a čase plnění. K argumentu mimořádně nízké nabídkové ceny v kritériu č. 2 zadavatel uvádí, že si toto vyjádření vyžádal od navrhovatele v souvislosti s jeho nabídkou, a předložené zdůvodnění objektivními příčinami akceptoval. Když později při jednání řízení vybraný uchazeč snížil v předmětném kritériu svoji původní nabídkovou cenu, komise dospěla k názoru, že stejné objektivní příčiny jako u navrhovatele se mohou týkat i vybraného uchazeče. Z tohoto a také z časového důvodu proto již nepožadoval od vybraného uchazeče písemné zdůvodnění nabídkové ceny.

V závěru svého vyjádření zadavatel navrhuje, aby Úřad rozhodl, že zadavatel svými úkony neporušil žádnou povinnost stanovenou zákonem aby řízení zastavil.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. S268/2008/VZ-20371/2008/530/JW ze dne 12. 10. 2008. V tomto oznámení Úřad konstatoval, že zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky, kde mohou být kromě nabídkové ceny i další kritéria která se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky (§ 78 odst. 4 zákona), a že však zadavatel jako dílčí hodnotící kritéria stanovil pouze dílčí jednotkové nabídkové ceny a nestanovil žádná další kritéria vyjadřující ekonomickou výhodnost nabídky. V této souvislosti Úřad konstatoval, že tak vzniká pochybnost, zda zadavatel stanovil tato kritéria a jejich hodnocení v souladu se zákonem.

Současně Úřad usnesením č. j. S268/2008/VZ-20372/2008/530/JW z téhož dne stanovil navrhovateli podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 115 odst. 1 zákona, o veřejných zakázkách, lhůtu 7 dnů ode dne obdržení tohoto usnesení k provedení úkonu – předložení dokladu prokazujícího, že navrhovatelem byl složen doplatek kauce ve výši 50 000,- Kč. Tímto usnesením Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 správního řádu, oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 téhož zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Po předběžném prostudování zaslané dokumentace veřejné zakázky vydal Úřad na návrh navrhovatele dne 21. 10. 2008 předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

K zahájení řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. S268/2008/VZ-20371/2008/530/JW ze dne 12. 10. 2008 vyjádřil navrhovatel a zadavatel, vybraný uchazeč svoje vyjádření nezaslal.

Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 29. 10. 2008 ohledem na pochybnost Úřadu o způsobu stanovení a hodnocení kritérií vyjadřujících ekonomickou výhodnost nabídky rozšířil svůj návrh na zahájení řízení o návrh, aby Úřad svým rozhodnutím zrušil zadání veřejné zakázky ve smyslu § 118 zákona. V příloze tohoto dopisu navrhovatel zaslal doklad o složení doplatku kauce ve výši 50 000,- Kč.

Zadavatel se k zahájení řízení vyjádřil ve svém dopise ze dne 29. 10. 2008. Zde zadavatel uvádí, že trvá na svých vyjádřeních uvedených v rozhodnutí o námitkách ze dne 11. 9. 2008 a ve vyjádření k návrhu na zahájení řízení ze dne 1. 10. 2008. Dále zde uvádí, že se při určení dílčích kritérií řídil ust. § 78 odst. 4 zákona, podle něhož je zadavatel povinen stanovit dílčí kritéria tak, aby se vztahovala k nabízenému plnění veřejné zakázky. Podle názoru zadavatele zákon nestanovuje, že ostatními kritérii pro hodnocení veřejné zakázky nemohou být cenová kritéria. Zadavatel konstatuje, že vzhledem k tomu, že zákon opustil definici nabídkové ceny jako ceny za splnění celé zakázky, představuje každé z jím stanovených hodnotících kritérií nabídkovou cenu, přičemž těmto cenám byla stanovena v souladu s ust. § 78 odst. 5 váha, která odpovídá významu (i ekonomickému) daného cenového kritéria pro plnění veřejné zakázky. Zadavatel dále poznamenává, že vzhledem k odlišnosti jednotlivých zakázek musí volit dílčí kritéria tak, aby mu umožnila vybrat

ekonomicky nejvýhodnější nabídku podle jeho konkrétních požadavků. Volba kritérií musí být určitá, transparentní, nediskriminační, nesmí mezi být zahrnuty kvalifikační předpoklady a jedním z dílčích kritérií musí být nabídková cena. To však, podle názoru zadavatele, neznamená, že tato cena, která byla stanovena jako jednotková, nemůže být jako cena jiné položky významné pro plnění veřejné zakázky, zvolena jako další z dílčích kritérií.

Závěrem svého vyjádření zadavatel konstatuje, že zvolil pouze cenový způsob hodnocení, neboť s ohledem na charakter veřejné zakázky nejlépe vystihuje jeho požadavky a je nejprůhlednější, ačkoliv klade na zadavatele zvýšené nároky při tvorbě zadávacích podmínek.

V návaznosti na výše uvedené vyjádření zadavatele stanovil Úřad svým usnesením č. j. S268/2008/VZ-24307/2008/530/JW ze dne 3. 12. 2008 zadavateli lhůtu do 11. 12. 2008 k provedení úkonu – předložení písemného vysvětlení obsahujícího způsob stanovení vah jednotlivých dílčích kritérií včetně zdůvodnění jejich vzájemných poměrů.

Zadavatel ve svém vysvětlení ze dne 10. 12. 2008 uvádí, že i v případě, že by nazval volený způsob hodnocení založený na porovnávání několika nabídkových cen dle ust. § 78 odst. 1 písm. b), tj. podle nejnižší nabídkové ceny (skládající se z několika nabídkových cen ve smyslu zákona), došel by při stejně stanovených vahách dílčích kritérií a při zachování jejich vzájemných poměrů ke stejnému výsledku.

Dále zadavatel ve svém vysvětlení uvádí, že v zadávacích podmínkách stanovil jednotlivým dílčím hodnotícím (cenovým) kritériím váhu, která odpovídá významu daného kritéria pro plnění veřejné zakázky, přičemž kritéria s nejvyšší vahou představují položky, které budou požadovány v největších objemech, přičemž rozhodující je celková výše peněžního plnění, které zadavatel předpokládá vynaložit na likvidaci příslušného druhu odpadu. Při své kalkulaci zadavatel vycházel z interních evidencí likvidace různých složek odpadu za přibližně tři předcházející roky a ze svých odhadů vycházejících z předpokládaného provozu podniku v následujících letech.

V závěru svého vysvětlení zadavatel konstatuje, že v předchozím výběrovém řízení podle zákona č. 40/2004 Sb. vycházel z konstrukce závazné nabídkové ceny a byl nucen zpracovat prognózu předpokládaného množství všech druhů odpadů, jejichž likvidaci bude poptávat, a následně vyhodnotit jedinou cenu, která obsahovala všechny uvedené složky. Tento princip zachoval i v napadeném řízení.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníkem řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

V § 6 zákona je uvedeno, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

V § 76 odst. 1 zákona je mimo jiné stanoveno, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Podle § 77 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.

Podle § 78 odst. 4 zákona, rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

Ke své pochybnosti o tom, zda zadavatel stanovil základní hodnotící kritérium, dílčí hodnotící kritéria a jejich hodnocení v souladu se zákonem Úřad uvádí, že podle ust. § 78 odst. 1 zákona může být základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky nebo nejnižší nabídková cena. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria uvedl deset kategorií sumárních jednotkových nabídkových cen s uvedením vah jednotlivých kritérií a neuvedl žádná další nefinanční kritéria. Po posouzení argumentů a způsobu stanovení vah jednotlivých dílčích hodnotících kritérií uvedených zadavatelem v jeho vysvětlení ze dne 10. 12. 2008 Úřad konstatuje, že způsob konstrukce základního hodnotícího kritéria odpovídá ust. § 78 odst. 1 písm. b) zákona, a že tedy ve skutečnosti zadavatel hodnotil nejnižší nabídkovou cenu, neboť kromě cenových žádná další ekonomická kritéria, jejichž použití ust. § 78 odst. 4 zákona předpokládá při stanovení základního hodnotícího kritéria podle ust. § 78 odst. 1 písm. a) zákona, nestanovil.

Úřad s odvoláním na výše uvedené konstatuje, že zadavatelem použitý způsob stanovení hodnoty jednotlivých dílčích kritérií a způsob jejich hodnocení vedl ve svém důsledku ke stejnému výsledku hodnocení nabídek, jako by vedlo hodnocení podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny, neboť váhy jednotlivým složkám byly stanoveny podle objemu jednotlivých prací, které byly danou složkou ceny vyjádřeny. Z toho vyplývá, že obě metody hodnocení nabídek přinášejí v posuzovaném zadávacím řízení stejné výsledky a faktická záměna jejich označení tedy nemohla mít žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Z tohoto důvodu Úřad konstatuje, že v této věci zadavatel zákon neporušil.

K problematice požadavku zadavatele na zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídkách navrhovatele a vybraného uchazeče Úřad konstatuje, že požadavek na zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u dílčího kritéria č. 2 v nabídce navrhovatele, který vznesla hodnotící komise na svém jednání dne 15. 7. 2008, byl zcela v souladu s ust. § 77 odst. 1 zákona, neboť komise shledala, že při kalkulaci nákupní ceny potřebných kontejnerů na odpad byla nabídková cena nereálně nízká.

Navrhovatel ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 21. 7. 2008 uvedl, že cena za pronájem kontejnerů je ovlivněna velmi příznivou kupní cenou a tím, že v době podání nabídky jsou tyto kontejnery již zcela odepsány, a že v nabídce uvedená cena

pronájmu vychází pouze z ceny vložky uvažované do kontejnerů (např. PVC pytle), které navrhovatel pořizuje za velkoobchodní ceny.

Hodnotící komise na svém jednání dne 25. 7. 2008 v souladu se zákonem vyhodnotila výše uvedené navrhovatelovo vyjádření k výši nabídkové ceny jako opodstatněné a navrhovanou výši ceny posoudila jako zdůvodněnou objektivními příčinami.

Z protokolů z jednání o nabídkách ze dne 5. 8. 2008 vyplývá, že po projednání s navrhovatelem i vybraným uchazečem bylo odsouhlaseno ujednání, že do 8. 8. 2008 budou nabídkové ceny upraveny ve formě upřesnění nabídky.

Z protokolu o konečném výsledku hodnocení nabídek ze dne 14. 8. 2008 vyplývá, že v rámci uvedeného upřesnění cenových nabídek snížil vybraný uchazeč u kritéria č. 2 navrhovanou nabídkovou cenu z původních 130,- Kč na 4,50 Kč, přičemž navrhovatel ponechal tuto cenu v původní výši 10,- Kč.

K námitce navrhovatele, že u vybraným uchazečem navrhované ceny se v tomto kritériu jedná o cenu mimořádně nízkou ve smyslu § 77 odst. 1 zákona, a že zadavatel přesto nepožadoval od vybraného uchazeče její zdůvodnění, zadavatel ve svém vyjádření k návrhu na zahájení řízení ze dne 1. 10. 2008 uvedl, že hodnotící komise požadovala toto zdůvodnění u nabídkové ceny navrhovatele a předložené objektivní příčiny vzala v úvahu. Dále zde zadavatel uvádí: „Když pak v rámci jednacího řízení vítězný uchazeč snížil v tomto kritériu svou nabídkovou cenu, komise dospěla k závěru, že stejné objektivní příčiny se mohou týkat i tohoto uchazeče, což je vzhledem k jeho poměrně dlouhého působení na trhu v oblasti zadavatelem požadovaných služeb velmi pravděpodobné. Z těchto a časových důvodů již komise resp. zadavatel nepožadoval písemné zdůvodnění nabídkové ceny v položce 2 vítězného uchazeče.“

K výše uvedenému Úřad konstatuje, že podle ust. § 77 odst. 1 zákona si musí hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné v případě, že nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Podle ust. § 77 odst. 2 zákona může hodnotící komise vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, které zde jsou blíže uvedeny.

Z výše uvedených ustanovení zákona vyplývá, že povinností hodnotící komise v případě podezření, že nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu je ověřit, zda je tato cena dána objektivními příčinami na straně konkrétního uchazeče. Z toho důvodu nelze, jak učinil zadavatel v šetřeném případě, použít objektivní příčiny uvedené jedním z uchazečů i pro nabídkové ceny dalších uchazečů.

V daném případě zadavatel posoudil navrhovatelem uvedenou cenu v hodnotícím kritériu č. 2 jako mimořádně nízkou vzhledem k předmětu plnění a v této souvislosti si vyžádal od navrhovatele její zdůvodnění. V průběhu konečného hodnocení nabídek však zadavatel při zjištění, že vybraný uchazeč ve své upravené nabídce uvedl cenu ještě nižší, zdůvodnění způsobu stanovení této ceny nepožadoval, čímž porušil zásadu rovného zacházení uvedenou v § 6 zákona, přičemž tento jeho postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Nelze totiž vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, pak by výsledné pořadí nabídek mohlo být jiné.

Dále navrhovatel ve svém návrhu na zahájení řízení uvádí, že nabídka vybraného uchazeče nebyla podle jeho názoru sestavena v souladu se zadávací dokumentací a do nabízených cen nebyly zahrnuty veškeré náklady na plnění zakázky (navrhovatel uvádí kromě výše uvedeného dílčího kritéria č. 2 zejména dílčí kritérium č. 4). U dílčího kritéria č. 4 je navrhovatel přesvědčen, že vybraným uchazečem nabídnutá cena je rovněž mimořádně nízká, neboť podle názoru navrhovatele je tato cena kalkulována pro odpad kategorie O/N (odpady, které mohou být smíšeny s nějakou složkou, která činí odpad nebezpečným nebo s nebezpečným odpadem) za cenu odpadu kategorie O (ostatní odpad). Navrhovatel uvádí, že vzhledem k tomu, že nebylo předloženo osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu, bylo povinností uchazečů kalkulovat cenu odpadů kategorie O/N tak, jako by se jednalo o nebezpečné odpady, u nichž jsou náklady na plnění vyšší.

Zadavatel ve svém rozhodnutí o podaných námitkách ze dne 11. 9. 2008 k výše uvedené problematice uvádí, že navrhovatelovy námitky v této věci jsou v úrovni spekulací, neboť s největší pravděpodobností nemá spolehlivý přehled o skutečných nákladech vybraného uchazeče. Zadavatel zde dále uvádí, že zadávací dokumentace byla dostatečně srozumitelná, aby zabránila nedorozuměním pokud jde o úplnost kalkulace položkových cen, a že vzhledem k předloženým referencím všech uchazečů zadavatel neměl důvod pochybovat o jejich schopnosti plnit poptávané služby v požadovaném rozsahu za nabídnutých cenových podmínek.

K otázce nabídkových cen u dílčího kritéria č. 4 Úřad konstatuje, že není nutné se v rámci tohoto rozhodnutí dále touto problematikou zabývat, když bylo nezbytné úkon posouzení nabídek zrušit (viz výše).

Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při posouzení nabídkové ceny vybraného uchazeče při hodnocení nabídek dne 14. 8. 2008, Úřad musel zrušit úkon zadavatele spočívající v posouzení nabídky vybraného uchazeče a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu před druhým kolem posouzení a hodnocení nabídek.

Nyní je tedy nutné, aby si hodnotící komise vyžádala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od vybraného uchazeče. Při posouzení tohoto zdůvodnění musí být dodržena zásady transparentnosti, tzn. že pokud se hodnotící komise (zadavatel) rozhodne akceptovat odůvodnění objektivnosti mimořádně nízké nabídkové ceny vybraným uchazečem, musí uvést konkrétní důvody svého rozhodnutí ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 cit. zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel

povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 cit. zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že ve výroku I. Úřad uložil zadavateli zrušit posouzení nabídky vybraného uchazeče a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

RWE Transgas Net, s. r. o., V Olšínách 75/2300, PSČ 100 00 Praha
AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Rumunská 1, PSČ 120 00, Praha 2
SITA CZ a. s., Španělská 10/1073, PSČ 120 00 Praha 2, Vinohrady
EKOSYSTEM spol. s r. o., Podkovářská 6, PSČ 190 00 Praha 9

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce