



UOHSX004GN2B

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S408/2012/VZ-19928/2012/513/JVo

Brno 23.10.2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájené dne 31. 7. 2012 z moci úřední, ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatele – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupená ministrem RNDr. Alexandrem Vondrou, při zadávání níže uvedených veřejných zakázek souvisejících s odstraňováním nebezpečného odpadu ve vojenském prostoru Brdy-cvičiště Bahna

- „Průzkum místa předpokládaného výskytu tl. lahví s neznámou látkou“, zadávanou jako zakázku malého rozsahu prostřednictvím Systému elektronické podpory obchodování, jehož oznámení bylo v tomto systému uveřejněno dne 14. 3. 2008 pod evidenčním číslem 103-6/2008-5566,
- „Přeprava a likvidace nebezpečných látek v tl. lahvích“, zadávanou jako zakázku malého rozsahu prostřednictvím Systému elektronické podpory obchodování, jehož oznámení bylo v tomto systému uveřejněno dne 15. 3. 2008 pod evidenčním číslem 103-7/2008-5566.

rozhodl takto:

### I.

Zadavatel - Česká republika – Ministerstvo obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 citovaného zákona, když veřejnou zakázku související s odstraňováním nebezpečného odpadu ve vojenském prostoru Brdy – cvičiště Bahna rozdělil na dvě zakázky „Průzkum místa předpokládaného výskytu tl. lahví s neznámou látkou“ a „Přeprava a likvidace

nebezpečných látek v tl. lahvích“, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 3 citovaného zákona a nedodržel tak postup stanovený v § 21 odst. 2 citovaného zákona, neboť uvedenou veřejnou zakázku nezadal v příslušném zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

## II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli - Česká republika – Ministerstvo obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6,

**ukládá pokuta ve výši 50 000,- Kč (padesát tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupená ministrem RNDr. Alexandrem Vondrou (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil dne 14. 3. 2008 v Systému elektronické podpory obchodování (dále jen „SEPO“) pod ev. č. 103-6/2008-5566 veřejnou zakázku malého rozsahu „Průzkum místa předpokládaného výskytu tl. lahví s neznámou látkou“ s termínem realizace do konce května 2008 v prostoru VVP Brdy cvičiště Bahna.
2. Dne 15. 3. 2008 byla uveřejněna v SEPO pod ev. č. 103-7/2008-5566 další veřejná zakázka malého rozsahu „Přeprava a likvidace nebezpečných látek v tl. lahvích“ s termínem realizace do konce května 2008 v prostoru VVP Brdy cvičiště Bahna.
3. Ze systému SEPO zároveň vyplývá, že v obou případech byla dne 19. 3. 2008 podána pouze jedna nabídka společností DEKONTA, a. s., IČ 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy (dále jen „DEKONTA“).
4. Dne 15. 4. 2008 byly uzavřeny mezi zadavatelem a společností DEKONTA smlouvy o dílo č. 103-6/2008-5566 na realizaci veřejné zakázky „Průzkum místa předpokládaného výskytu tl. lahví s neznámou látkou“ s nejvýše přípustnou cenou ve výši 2 368 950,85 Kč s DPH a č. 103-7/2008-5566 na realizaci veřejné zakázky „Přeprava a likvidace nebezpečných látek v tl. lahvích“ s nejvýše přípustnou cenou ve výši 1 654 203,53 Kč s DPH.

### II. Průběh správního řízení

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 18. 4. 2012 podnět, týkající se postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek na odstranění nebezpečného odpadu ve vojenském prostoru VVP Brdy-cvičiště Bahna.
6. V rámci šetření podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele dokumentaci veřejné zakázky a po jejím přezkoumání získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední.

7. Součástí předložené zadávací dokumentace byla rovněž zpráva č. j. STČ 338/20-11/2012-4215 Velitelství Vojenské policie, Oddělení obecné kriminality, 390 61 Tábor, ze dne 11. 4. 2012, která byla pořízena v souvislosti s vyšetřováním podezření ze spáchání přečinu sjednání výhody při zadávání veřejné zakázky a přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku při zadávání veřejných zakázek na odstranění nebezpečného odpadu v podobě tlakových lahví ve Vojenském výcvikovém prostoru Brdy v letech 2007, 2008, 2010 a 2011.
8. Účastníkem správního řízení podle ustanovení § 116 zákona je zadavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení pod č. j. ÚOHS-S408/2012/VZ-12854/2012/530/JVo dne 31. 7. 2012, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi. Následně mu usnesením č. j. ÚOHS-S408/2012/VZ-12886/2012/530/JVo ze dne 31. 7. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 31. 7. 2012 a tímto dne bylo zahájeno správní řízení

### **III. Vyjádření zadavatele ke správnímu řízení**

10. Zadavatel ve svém stanovisku č.j. 1377/2012-1140 ze dne 22. 8. 2012 nejprve popisuje okolnosti, které vedly k zadávání veřejných zakázek na odstranění nebezpečného odpadu v podobě tlakových lahví. Zadavatel konstatuje, že vzhledem k tomu, že celkový rozsah nebezpečného odpadu nebylo možné předem přesně určit, vycházel při přípravě zadávací dokumentace z postupně získaných údajů a ze skutečnosti, že provedení sanačních prací vyžaduje specializaci a zkušenosti s nakládáním s nebezpečnými látkami.
11. Zadavatel dále uvádí, že vzhledem k tomu, že vyčleněné finanční prostředky musely být bezodkladně čerpány, bylo přistoupeno k využití zadávacího postupu v SEPO. Bližší důvody proč musely být prostředky čerpány bezodkladně, však ve svém vyjádření neuvádí.
12. Zadavatel byl přesvědčen, že rozdělením zakázek umožní přístup různým dodavatelům a tím přispěje k úspornějšímu vynakládání finančních prostředků. Předmět veřejných zakázek byl však natolik speciální, že nabídku podala pouze jediná společnost, která splňovala požadavky na odbornost a měla zkušenosti s nakládáním s tlakovými láhvemi a nebezpečnými látkami. Zadavatel má za to, že vzhledem ke specifickému předmětu veřejných zakázek nemohl svým postupem podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
13. Závěrem svého stanoviska zadavatel navrhuje, aby Úřad při rozhodování vzal v úvahu, že zadavatel svým postupem neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

### **IV. Závěry Úřadu**

14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníkem řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejných zakázek souvisejících s odstraňováním nebezpečného odpadu ve vojenském prostoru VVP Brdy-cvičiště Bahna nepostupoval v souladu se zákonem, a proto rozhodl o uložení pokuty.
15. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné

zakázky na služby 2 000 000 Kč bez DPH nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez DPH.

16. Podle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.
17. Podle § 13 odst. 3 zákona zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky, jestliže by tím došlo ke snížení jeho předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona.
18. Podle § 13 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, je pro stanovení předpokládané hodnoty rozhodující součet předpokládaných hodnot všech částí veřejné zakázky.
19. Podle § 13 odst. 8 zákona je zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. To neplatí pro dodávky nebo služby, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky nebo služby pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb; zadavatel je však povinen vždy dodržet zásady podle § 6 zákona.
20. Podle § 21 odst. 2 zákona může zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění.

#### **K rozdělení předmětu veřejné zakázky**

21. Úřad obecně uvádí, že zadavatel má právo vymežit předmět veřejné zakázky podle vlastního rozhodnutí, je však vždy povinen dodržet pravidlo zakazu dělení předmětu veřejné zakázky, pokud by v důsledku toho došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Je však potřebné vymežit, co je možné považovat za jedinou veřejnou zakázku. Při posouzení, zda se jedná o jednu či více veřejných zakázek, musí Úřad přihlížet zejména k věcným, časovým a místním souvislostem, popř. rovněž ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek. Úřad se tedy nejprve zabýval otázkou, zda šetřené veřejné zakázky výše uvedená kritéria splňují.

#### *K místní souvislosti*

22. Ze zadávacích dokumentací veřejných zakázek je zřejmé, že veřejné zakázky „Průzkum místa předpokládaného výskytu tl. lahví s neznámou látkou“ a „Přeprava a likvidace nebezpečných látek v tl. lahvích“ mají stejné místo plnění, kterým je Vojenský výcvikový prostor Brdy – cvičiště Bahna. Úřad konstatuje, že výše uvedené veřejné zakázky vykazují místní souvislost.

#### *K časové souvislosti*

23. Z dokumentace veřejné zakázky rovněž vyplývá, že veřejná zakázka „Průzkum místa předpokládaného výskytu tl. lahví s neznámou látkou“ byla vyhlášena dne 14. 3. 2008 a dne 19. 3. 2008 uplynula lhůta pro podávání nabídek. Veřejná zakázka „Přeprava a likvidace nebezpečných látek v tl. lahvích“ byla vyhlášena následující den tj. 15. 3. 2008 s termínem pro podávání nabídek rovněž do 19. 3. 2008. U obou veřejných zakázek je stanoven termín

realizace do konce května 2008. Úřad dodává, že ačkoliv žádný právní předpis nestanovuje, co se v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek rozumí pojmem „stejně období“, lze ve výše uvedených veřejných zakázkách, vzhledem k časovému intervalu mezi jednotlivými vyhlášeními veřejných zakázek a stejným termínem pro podávání nabídek a pro realizaci, spatřovat vzájemnou časovou souvislost.

*K věcné souvislosti*

24. Z dokumentací veřejných zakázek je zřejmé, že veřejné zakázky „Průzkum místa předpokládaného výskytu tl. lahví s neznámou látkou“ a „Přeprava a likvidace nebezpečných látek v tl. lahvích“ spolu souvisí mimo jiné i z hlediska věcného. V případě obou zakázek se jedná o určitý mezistupeň likvidace nebezpečného odpadu v podobě tlakových lahví. V případě zakázky „Průzkum místa předpokládaného výskytu tl. lahví s neznámou látkou“ je předmětem plnění průzkum dané lokality, lokace jednotlivých tlakových lahví, vyzvednutí nalezených lahví a jejich zajištění. V případě druhé zakázky „Přeprava a likvidace nebezpečných látek v tl. lahvích“ je předmětem plnění naložení tlakových lahví, jejich přeprava k odborné likvidaci, analýza obsahu a zajištění jejich vlastní likvidace. Ze zadávacích dokumentací veřejných zakázek dále vyplývá, že u obou veřejných zakázek je mimo jiné vyžadováno v rámci prokázání kvalifikace povolení Krajského úřadu Odboru životního prostředí k nakládání s nebezpečnými látkami. Z toho je zřejmé, že okruh možných dodavatelů v případě posuzovaných veřejných zakázek by byl do značné míry velmi podobný, až téměř identický, neboť dodavatelé v obou případech museli být způsobilí k nakládání s nebezpečnými látkami. Předmětné veřejné zakázky tak vykazují i věcnou souvislost, jelikož jejich provedení vyžaduje specializaci a zkušenosti s nakládáním s nebezpečnými látkami, což potvrzuje i sám zadavatel ve svém vyjádření ze dne 22. 8. 2012.
25. Úřad konstatuje, že uvedené veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek, jehož výsledkem je komplexní odstranění nebezpečného odpadu z dané lokality.
26. Úřad, poté co zhodnotil předmětné veřejné zakázky ve všech vzájemných souvislostech, zejména pak posoudil jejich věcnou, funkční, místní a časovou souvislost, konstatuje že při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu „Průzkum místa předpokládaného výskytu tl. lahví s neznámou látkou“ a „Přeprava a likvidace nebezpečných látek v tl. lahvích“ byl porušen zákon, jelikož došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 3 zákona.
27. Ze systému SEPO je zřejmé, že hodnota veřejné zakázky „Průzkum místa předpokládaného výskytu tl. lahví s neznámou látkou“ činila 1 990 715 Kč bez DPH a hodnota druhé veřejné zakázky „Přeprava a likvidace nebezpečných látek v tl. lahvích“ činila 1 390 027,22 Kč bez DPH, celková předpokládaná hodnota sanačních prací ve VVP Brdy cvičiště Bahna tak činila 3 380 742,22 Kč bez DPH. Skutečně fakturovaná částka v případě první zakázky činila 1 990 715 Kč bez DPH, v případě druhé zakázky byly vystaveny dvě faktury na částky 590 903 Kč bez DPH a 111 000 Kč bez DPH, tedy celkem 701 903 Kč bez DPH. Celková hodnota plnění za obě veřejné zakázky pak činila 2 692 618 Kč bez DPH a překročila tak zákonný limit pro případné použití zadání veřejné zakázky malého rozsahu, tj. 2 mil. Kč bez DPH.
28. Z dokumentu Velitelství Vojenské policie Oddělení obecné kriminality č.j. STČ 338/20-11/2012-4215 (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí), který je součástí dokumentace předmětných veřejných zakázek vyplývá, že Velitelství Společných sil Olomouc vyčlenilo

finanční prostředky v objemu přibližně 3 000 000 Kč na průzkum terénu a likvidaci lahví ve vojenském výcvikovém prostoru Brdy – cvičiště Bahna. Z dokumentu je dále zřejmé, že vojenské zařízení 5566 Jince, které provádělo vlastní zadání těchto veřejných zakázek, nemá pravomoc vyhlášovat jiné veřejné zakázky než veřejné zakázky malého rozsahu, proto bylo rozhodnuto na úrovni Velitelství Společných sil Olomouc o rozdělení veřejných zakázek tak, aby je mohl realizovat vojenský útvar Jince 5566.

29. Úřad konstatuje, že argumenty zadavatele o adekvátnosti použití systému SEPO k vypsání veřejné zakázky malého rozsahu z časových důvodů nepovažuje za přesvědčivé. Z dokumentu Velitelství Vojenské policie Oddělení obecné kriminality č.j. STČ 338/20-11/2012-4215 vyplývá, že k prvnímu nálezu tlakových lahví došlo v červnu 2007. Z dokumentu dále vyplývá, že při nálezu tlakových lahví byla zraněna osoba provádějící úpravu terénu a proto byla vzniklá situace řešena jako havarijný stav. Bezprostředně po nálezu tlakových lahví byla přivolána havarijná služba společnosti DEKONTA, která provedla odvoz nalezených lahví k provedení analýzy obsahu a likvidaci. Část tlakových lahví byla na místě za součinnosti pyrotechnika zlikvidována. Za výše uvedenou likvidaci tlakových lahví byla společností DEKONTA dne 16. 8. 2007 vystavena faktura č. 400700564 na částku 71 182,23 Kč vč. DPH. První veřejná zakázka malého rozsahu „Průzkum místa předpokládaného výskytu tl. lahví s neznámou látkou“ byla vyhlášena 14. 3. 2008. Je tedy zřejmé, že zadavatel měl dostatek času k případnému vypsání veřejné zakázky v odpovídajícím druhu zadávacího řízení. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 22. 8. 2012 uvádí, že finanční prostředky musely být bezodkladně čerpány, ale důvody pro bezodkladné čerpání již neuvádí. Úřad dále dodává, že v případě, že by vzniklá situace vykazovala znaky krajně naléhavého případu a zároveň by byly splněny podmínky uvedené v § 23 odst. 4 písm. b) zákona, měl zadavatel možnost použít jednacích řízení bez uveřejnění.
30. Úřad rovněž nepovažuje za věrohodné tvrzení zadavatele, že cílem rozdělení zakázek byla snaha o úspornější vynakládání finančních prostředků, které mělo být dosaženo umožněním přístupu různých dodavatelů. K tomu Úřad dodává, že zadavatel si měl být vědom toho, že rozdělením veřejné zakázky na dílčí části a následné zadání několika dodavatelům by mohlo naopak vést k situaci, že bude nutné vynaložit některé fixní náklady opakovaně. Předpoklad zadavatele, že rozdělením veřejné zakázky umožní přístup různým dodavatelům, se nejeví jako příliš reálný, jelikož kvalifikační předpoklady u obou veřejných zakázek jsou nastaveny velmi podobně, což se mimo jiné projevilo tím, že u obou veřejných zakázek byla podána pouze jediná nabídka a to uchazečem společností DEKONTA.
31. V případě, že zadavatel chtěl efektivně vynakládat finanční prostředky, měl umožnit plnění veřejné zakázky co největšímu okruhu možných dodavatelů. Použitím vhodného druhu zadávacího řízení včetně stanovení odpovídající doby pro podávání nabídek a uveřejněním oznámení o veřejné zakázce v informačním systému veřejných zakázek mohl zadavatel obdržet více nabídek. Není také vyloučeno, že takto zadaná zakázka pak mohla být výhodnější než nabídka obdržená v rámci zadávacího řízení prostřednictvím systému SEPO.
32. Rozdělením předmětu veřejné zakázky došlo v šetřeném případě ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 3 zákona, což ve svém důsledku způsobilo, že veřejná zakázka nebyla uveřejněna v informačním systému o veřejných zakázkách a nebyla tak dána možnost širokému okruhu možných dodavatelů se ucházet o veřejnou zakázku. Tato skutečnost mohla podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky,

neboť jak je uvedeno výše, není vyloučeno, že by v řádně provedeném zadávacím řízení s větším počtem uchazečů zadavatel obdržel i výhodnější nabídky od jiných uchazečů než od společnosti DEKONTA, popř. by mohla i sama společnost DEKONTA nabídnout výhodnější cenu za situace, kdy by se jednalo o uzavření jediné smlouvy.

33. S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel porušil ust. § 13 odst. 3 zákona, když předmět veřejné zakázky na likvidaci nebezpečného odpadu v podobě tlakových lahví ve vojenském cvičikovém prostoru Brdy – cvičiště Bahna rozdělil tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v ust. § 12 odst. 3 zákona a nedodržel tak postup stanovený v § 21 odst. 2 citovaného zákona, neboť uvedenou veřejnou zakázku nezadal v příslušném zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K uložení pokuty**

34. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82 zákona.
35. Pro posouzení výše předpokládané hodnoty veřejných zakázek na průzkum a likvidaci tlakových lahví, které je potřebné pro určení, zda se zadavatel správního deliktu dopustil či nikoliv, je nutné provést součet hodnot obou šetřených veřejných zakázek. Rovněž pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty je nutné vycházet ze součtu hodnot obou šetřených veřejných zakázek (viz dále bod 40. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
36. V případě šetřených veřejných zakázek se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky na průzkum a likvidaci tlakových lahví ve VVP Brdy – cvičiště Bahna tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 3 zákona.
37. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
38. V návaznosti na posledně citované ustanovení Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu ze dne 18. 4. 2012. Z dokumentace veřejné zakázky je zřejmé, že smlouvy o dílo na předmět veřejných zakázek byly uzavřeny dne 15. 4. 2008. Úřad správní řízení zahájil dne 31. 7. 2012. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt podle zákona nezanikla.
39. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
40. Cena veřejných zakázek, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 3 204 216,- Kč včetně DPH (2 692 618 Kč bez DPH). Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 160 211 Kč.

41. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
42. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že zadavatel svým postupem při zadávání uvedených veřejných zakázek mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky vzhledem k tomu, že rozdělil předmět veřejné zakázky na odstranění nebezpečného odpadu v podobě tlakových lahví do samostatných veřejných zakázek, přičemž tímto rozdělením snížil hodnotu jednotlivých zakázek tak, že je nebylo nutné zadávat v přísnějším režimu zákona jako podlimitní veřejné zakázky. Zadavatel se rozdělením veřejných zakázek vyhnul povinnosti zveřejnit oznámení o zakázce v informačním systému veřejných zakázek a umožnit tak širokému okruhu možných dodavatelů ucházet se o veřejnou zakázku.
43. V důsledku uvedeného postupu zadavatele nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný uchazeč společnost DEKONTA. Uvedený postup zadavatele tedy mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
44. Úřad dále přihlédl k tomu, že zadavatel si byl, podle dokumentu Velitelství Vojenské policie Oddělení obecné kriminality Tábor č. j. STČ: 338/20-11/2012-4215, porušení zákona vědom a i přes opakované pochybnosti o souladu svého postupu se zákonem při zadávání veřejných zakázek neučinil kroky směřující k nápravě. V návaznosti na obsah tohoto dokumentu se rozdělení veřejné zakázky na likvidaci nebezpečného odpadu na dvě zakázky malého rozsahu jeví jak zcela účelový krok, aby se zadavatel vyhnul zadávání veřejné zakázky v přísnějším režimu zákona.
45. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel zcela nevyločil hospodářskou soutěž a při zadání veřejných zakázek malého rozsahu použil alespoň elektronický systém podpory obchodování. Úřad ovšem poukazuje na skutečnost, že způsob zveřejnění veřejné zakázky v systému elektronické podpory obchodování nelze považovat za rovnocenný zveřejnění veřejné zakázky v informačním systému veřejných zakázek.
46. Úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel provedl porovnání nabídkové ceny vybraného uchazeče společnosti DEKONTA s cenou obvyklou na trhu a nezjistil, že by nabízená cena byla vyšší, než je v daném čase a místě obvyklé. Porovnání nabídkové ceny je doloženo dokumentem „Záznamy o provedení výběru dodavatele“ ze dne 25. 3. 2008, který je součástí předložené zadávací dokumentace (konkrétní postupy porovnání nabídkové ceny s cenou běžnou na trhu však z těchto záznamů nevyplývají).
47. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu jako dostačující.



48. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání správního deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem DEKONTA smlouvy a nápravy tedy nelze dosáhnout jinak. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
49. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754- 17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

Česká republika – Ministerstvo obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy