



UOHSX004KNHS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S390/2012/VZ -19509/2012/512/JMa

V Brně dne 17. října 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 6. 2012 na návrh ze dne 27. 6. 2012, jakož i z moci úřední pro možné porušení § 56 odst. 7 písm. c) citovaného zákona, na základě oznámení ze dne 13. 9. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Římskokatolická farnost – arciděkanství Kutná Hora, IČ 46403523, se sídlem Jakubská 1, 284 01 Kutná Hora, zastoupen P. Bc. Th. Janem Uhlířem, arciděkanem, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 23. 7. 2012 Biskupstvím královéhradeckým, IČ 00445134, se sídlem Velké náměstí 35, 500 01 Hradec Králové, za něž jedná Mons. JUDr. Ing. Jan Vokál, JU.D., diecézní biskup,

a navrhovatel – společnosti

- STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jednají Miroslav Božetický, prokurista, a Alfred Johann Zwischenerger, prokurista, a
- PRACOM s. r. o., IČ 48026450, se sídlem Nad Paťankou 38/1810, 160 00 Praha 6, za niž jedná Jan Munzar, jednatel,

které za účelem podání společné nabídky uzavřely dne 30. 4. 2012 smlouvu o sdružení a které jsou v řízení před správním orgánem zastoupeny na základě plné moci ze dne 26. 6. 2012 JUDr. Vladimírem Tögelem, advokátem se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu v nadlimitní veřejné zakázce „Kámen a světlo“ – revitalizace interiéru chrámu sv. Barbory v Kutné Hoře“ zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 22. 3. 2012 a bylo uveřejněno dne 23. 3. 2012 pod ev. číslem veřejné zakázky 210442 a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 4. 4. 2012 pod číslem 2012/S 67- 07571,

a z moci úřední ve věci možného porušení § 56 odst. 7 písm. c) v návaznosti na § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Římskokatolická farnost – arciděkanství Kutná Hora, IČ 46403523, se sídlem Jakubská 1, 284 01 Kutná Hora – tím, že nevymezil minimální úroveň kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) téhož zákona takovým způsobem, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Římskokatolická farnost – arciděkanství Kutná Hora, IČ 46403523, se sídlem Jakubská 1, 284 01 Kutná Hora – nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 7 písm. c) v návaznosti na § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nevymezil minimální úroveň kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) téhož zákona takovým způsobem, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, neboť požadoval, aby uchazeč doložil dle bodu 7.1 zadávací dokumentace Seznam nejvýznamnějších stavebních prací v bodě a) národní kulturní památky v objemu finančních nákladů 100 mil. Kč, a to alespoň dvě osvědčení, přičemž jedna z nich musí být památkou UNESCO starší 200 let, a v bodě b) památky starší 200 let a objemu finančních nákladů 40 mil. Kč, alespoň jedno osvědčení, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší zadávací řízení** na veřejnou zakázku „Kámen a světlo“ – revitalizace interiéru chrámu sv. Barbory v Kutné Hoře“.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Římskokatolická farnost – arciděkanství Kutná Hora, IČ 46403523, se sídlem Jakubská 1, 284 01 Kutná Hora – ukládá uhradit náklady řízení

ve výši **30 000,- Kč (slovy: třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Římskokatolická farnost – arciděkanství Kutná Hora, IČ 46403523, se sídlem Jakubská 1, 284 01 Kutná Hora, zastoupen P. Bc. Th. Janem Uhlířem, arciděkanem, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 23. 7. 2012 Biskupstvím královéhradeckým, IČ 00445134, se sídlem Velké náměstí 35, 500 01 Hradec Králové, za něž jedná Mons. JUDr. Ing. Jan Vokál, JU.D., diecézní biskup (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 22. 3. 2012 zadávací řízení ve věci nadlimitní veřejné zakázky „Kámen a světlo“ – revitalizace interiéru chrámu sv. Barbory v Kutné Hoře“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo do informačního systému o veřejných zakázkách odesláno dne 22. 3. 2012 a bylo zveřejněno dne 23. 3. 2012 pod ev. č. veřejné zakázky 210442 a v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno dne 4. 4. 2012 pod číslem 2012/S 67-107571 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky bylo provedení stavebního díla „Kámen a světlo“ – revitalizace interiéru chrámu sv. Barbory v Kutné hoře, resp. oprava objektu spočívající v provedení stavebních, restaurátorských, výtvarných, uměleckořemeslných a ostatních souvisejících prací při restaurování a opravě interiéru chrámu sv. Barbory v Kutné Hoře.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je podle bodu II.2.1) oznámení o veřejné zakázce 127 000 000,- Kč bez DPH.
4. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla podle bodu IV.2.1) oznámení o veřejné zakázce nejnižší nabídková cena.
5. Zadavatel v bodu III.2.3) oznámení o veřejné zakázce, resp. podrobně v článku 7.1. zadávací dokumentace pro prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadoval předložení seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění z těchto stavebních prací. Za významnou stavební práci se považují rekonstrukce:
 - a. národní kulturní památky v objemu finančních nákladů 100 mil. Kč,
 - b. památky starší 200 let a objemu finančních nákladů 40 mil. Kč.
6. Zadavatel dále stanovil, že ke splnění kvalifikace požaduje pro výše uvedené nejvýznamnější služby předložit alespoň 2 kusy osvědčení pro významné stavební práce typu „a“ a alespoň 1 kus pro významné práce typu „b“. Alespoň jedno z dokládáných významných stavebních prací typu „a“ muselo splňovat podmínku, že se jednalo o památku chráněnou UNESCO a současně tato památka byla starší 200 let.
7. Podle požadavku zadavatele musely dokládané stavební práce, realizované v rámci národních kulturních památek, vždy alespoň v jednom případě zahrnovat:
 - o kamenické práce (kamenného interiéru nebo kamenné fasády) v objemu alespoň 50 mil. Kč,

- kamenosochařské práce v objemu alespoň 10 mil. Kč,
 - restaurování podlah z kamene (kamenné dlažby v interiéru) v objemu alespoň 1,5 mil. Kč a výměře alespoň 1 000 m²,
 - statické zajištění gotického opěrného systému spočívající v zajištění žeber nebo oblouků kovovými táhly či chemickými kotvami v min. objemu prací 5 mil. Kč.
8. Zároveň zadavatel požadoval mj. u zástupce hlavního stavbyvedoucího, aby prokázal minimální délku praxe 10 let, autorizaci na úrovni autorizovaného inženýra, zkušenost s rekonstrukcí alespoň dvou podobných historických objektů (rozumí se NKP – národní kulturní památka, nebo kulturní památka v minimálním objemu nákladů 50 mil. Kč).
9. Zadavatel určil lhůtu pro podání nabídek do 9. 5. 2012. Ve stanovené lhůtě obdržel zadavatel nabídky tří uchazečů:
- uchazeč č. 1: GEMA ART GROUP a. s., IČ 26437741, se sídlem Haštalská 760/27, 110 00 Praha 1, za niž jedná ak. mal. Zdeněk Fučík, předseda představenstva, a S u b t e r r a a. s., IČ 45309612, se sídlem Bezová 1658, Praha 4, za niž jedná Ing. Jiří Tesař, předseda představenstva, které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem společného postupu v rámci předmětné veřejné zakázky,
 - uchazeč č. 2: AVERS, spol. s r. o., IČ 41190840, Michelská 240, 147 00, Praha 4, za niž jedná Josef Koška, jednatel, a Konstruktiva Branko, a. s., IČ 18629628, Mikuleckého 1308, Praha 4, za niž jedná Ing. Jan Herman, předseda představenstva, které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem společného postupu v rámci předmětné veřejné zakázky,
 - uchazeč č. 3: Strabag a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jednají Miroslav Božetický, prokurista, a Alfred Johann Zwischenerger, prokurista, a PRACOM s. r. o., IČ 48026450, se sídlem Nad Pařankou 38/1810, 160 00 Praha 6, za niž jedná Jan Munzar, jednatel, které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem společného postupu v rámci předmětné veřejné zakázky (dále jen „navrhovatel“).
10. Z protokolu o vyhodnocení kvalifikace ze dne 18. 5. 2012 vyplývá, že pouze uchazeč č. 1 prokázal splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů. Uchazeč č. 2 a navrhovatel, jak z citovaného protokolu vyplývá, neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů v zadavatelem požadovaném rozsahu.
11. Zadavatel navrhovateli oznámil dne 22. 5. 2012 své rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, v němž konstatuje, že navrhovatel neprokázal splnění části kvalifikačních předpokladů vztahujících se ke kamenickým a kamenosochařským pracím u národních kulturních památek, když předložil reference na „Opravu Karlova mostu v Praze, etapa 003 – oprava mostovky“. Podle stanoviska Národního památkového úřadu ze dne 15. 5. 2012 se jednalo o opravu technické dopravní stavby a obnova zábradelních zídek nebyla prováděna v režimu restaurování, ale jako standardní kamenická práce. Dále pak nedošlo k prokázání druhé významné stavební práce typu „a“ pomocí zakázky na rekonstrukci zámku Freudenstein ve Freibergu, neboť předložené osvědčení nijak nedokládá, že by daný objekt používal ochrany srovnatelné s ochranou, kterou v České republice požívají národní kulturní památky. Z předložených referencí podle zadavatele ani nevyplývá, že byly

doloženy významné stavební práce typu „b“, ani prokázáno splnění technického kvalifikačního kritéria spočívajícího v osvědčení prací na statickém zajištění gotického opěrného systému prostřednictvím osvědčení vydaného Pražskou informační službou, příspěvková organizace, IČ 00064491, se sídlem Arbesovo náměstí 70/4, 150 00 Praha 5 – Smíchov (dále jen „Pražská informační služba“). Rovněž navrhovatel neprokázal splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů, když nedoložil stavební práce – restaurování podlah z kamene (kamenné dlažby v interiéru) realizované v rámci národních kulturních památek v objemu alespoň 50 mil. Kč – navrhovatelem prokazované prostřednictvím dodavatele PRACOM s. r. o., IČ 48026450, se sídlem Nad Paťankou 38/1810, 160 00 Praha 6 (dále též jen „PRACOM s. r. o.“) a subdodavatele Viktor Frič s. r. o., IČ 27180191, se sídlem Šimůnkova 1184/18, 182 00 Praha 8. Jak zadavatel uvedl, navrhovatel neprokázal ani zkušenosti s rekonstrukcí alespoň dvou podobných objektů (národní kulturní památka nebo kulturní památka v minimálním objemu 50 mil. Kč) u zástupce hlavního stavbyvedoucího Ing. Zdeňka Buriana, jak zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval.

12. Navrhovatel doručil zadavateli dne 5. 6. 2012 námitky proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 18. 5. 2012. Předně navrhovatel namítá, že předložené osvědčení „Opravy Karlova mostu v Praze, etapa 003 – oprava mostovky“ dokládá, že tyto práce jsou nepochybně významnými stavebními pracemi a zahrnují zadavatelem požadované kamenické práce v objemu alespoň 50 mil. Kč, práce s historickým kvádrovým zdívem stěn mostu, což dokládá příloženým posudkem soudního znalce p. Jana Münstera, č. 1721-50/2012 ze dne 1. 6. 2012. Jelikož se nepochybně jedná o národní kulturní památku chráněnou UNESCO a starší 200 let, kde objem finančních nákladů na rekonstrukci přesáhl požadovaných 100 mil. Kč, a práce na opravě Karlova mostu zahrnovali kamenické práce v objemu nad 50 mil. Kč, splnil tak uchazeč požadavek na první významnou stavební práci typu „a“. Dále se navrhovatel domnívá, že žádné stanovisko Národní památkový úřad nevydal, a pokud vydal, tak jen nad rámec své činnosti a svých kompetencí, a proto není pro zadavatele určující. S ohledem na výše uvedené navrhovatel žádá o doručení tohoto údajného stanoviska. V případě doložení druhé stavební práce typu „a“ - rekonstrukce zámku Freudenstein ve Freibergu, považuje navrhovatel hodnocení zadavatele za zcela subjektivní a ničím nepodložené, jelikož znalecký posudek soudního znalce p. Jana Münstera dokládá, o jaký typ stavby se jedná. Co se týká pochybností o rozsahu a výši obratu provedených prací na statickém zajištění gotického opěrného systému uchazečem PRACOM s.r.o., mohl zadavatel podle ustanovení § 59 odst. 4 a § 76 odst. 3 zákona zaslat uchazeči žádost o písemné objasnění předložených informací a dokladů a předejít tak nedůvodnému vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, neboť dle předložených čestných prohlášení byl požadovaný obrat účastníkem PRACOM s.r.o., naplněn. Pokud jde o údajné neprokázání splnění části technických kvalifikačních předpokladů uvedené v bodu 7.3 zadávací dokumentace, navrhovatel konstatuje, že předmětnou část doložil prostřednictvím osoby Ing. Zdeňka Buriana uvedením dvou zakázek: „Oprava Karlova mostu, etapa 0003 – oprava“ a „Hotel Svatý Tomáš“, zadavatel přesto předložené doklady nepovažoval za dostačující. Podle navrhovatele lze z uvedených důvodů pochybovat o nestrannosti zadavatele, když nabídka navrhovatele podle jeho vyjádření splňuje kvalifikaci a odpovídá zákonným požadavkům i požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách. Závěrem navrhovatel upozorňuje na výši nabídkových cen, kdy jeho nabídková cena činila 75 714 133,- Kč bez DPH a nabídková cena ostatních dvou

uchazečů dosahovala přibližně 118 mil. Kč a 121 mil. Kč bez DPH. Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby zadavatel zrušil rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 18. 5. 2012.

13. Rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám ze dne 14. 6. 2012 bylo navrhovateli doručeno dne 18. 6. 2012.
14. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal přípisem ze dne 27. 6. 2012 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření spočívajícího v pozastavení zadávacího řízení podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona.
15. Úřad obdržel návrh dne 28. 6. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

II. Obsah návrhu

16. Navrhovatel v návrhu k technickému kvalifikačnímu předpokladu stanovenému zadavatelem v bodu 7.1 zadávací dokumentace, který předpokládá předložení osvědčení o stavebních pracích při rekonstrukci národních kulturních památek a které musí mimo jiné zahrnovat „kamenosochařské práce v objemu alespoň 10 mil. Kč“, namítá, že jej doložil osvědčením „Rekonstrukce Karlova mostu v Praze“. Dále navrhovatel ve vztahu k dalšímu důvodu vyloučení – pochybnosti o prokázání druhé významné stavební práce typu národní kulturní památky v objemu finančních nákladů 100 mil. Kč opravou zámku Freudenstein ve Freibergu – podotýká, že osvědčení o rekonstrukci zámku Freudenstein ve Freibergu odpovídá rekonstrukci národní kulturní památky v ČR, neboť v sousední Spolkové republice Německo požívá nejvyššího stupně památkové ochrany. K pochybnostem zadavatele nad relevancí osvědčení PIS, která má dokládat statické zajištění gotického opěrného systému spočívajícího v zajištění žeber nebo oblouků kovovými táhly či chemickými kotvami v min. objemu prací 5 mil. Kč, navrhovatel konstatoval, že má za to, že jím předložené osvědčení je dostačující k prokázání shora uvedené části technických kvalifikačních předpokladů. Navrhovatel rovněž namítl k požadavku na prokázání celkového ročního obrátu ve výši minimálně 100 mil. Kč a celkového ročního obrátu v oblasti restaurátorských prací ve výši minimálně 50 mil. Kč, že tyto požadavky prokázal jednoznačně, zadavatel však shledal formální nedostatky. Pokud jde o údajné neprokázání splnění části technických kvalifikačních předpokladů uvedené v bodu 7.3 zadávací dokumentace, navrhovatel konstatuje, že předmětnou část doložil prostřednictvím osoby Ing. Zdeňka Buriana uvedením dvou zakázek: „Oprava Karlova mostu, etapa 003 – Oprava mostovky“ a „Hotel Svatý Tomáš“, zadavatel však předložené doklady nepovažoval za dostačující. Podle navrhovatele lze z uvedených důvodů pochybovat o nestrannosti zadavatele, když nabídka navrhovatele podle jeho vyjádření splňuje kvalifikaci a odpovídá zákonným požadavkům i požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách.
17. K návrhu byl přiložen znalecký posudek č. 1721-50/2012 o charakteru provedených stavebních prací na objektu Karlova mostu v Praze a charakteru objektu zámku Freudenstein ve Freibergu v SRN, ze dne 1. 6. 2012, zpracovaný Janem Münsterem.

18. Současně s návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel požádal o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona s tím, aby Úřad zadavateli uložil pozastavit zadávací řízení

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

19. Zadavatel ve stanovisku k návrhu zaslaném Úřadu dne 3. 7. 2012 spolu s příslušnou dokumentací k předmětné veřejné zakázce stručně shrnul důvody, pro něž vyloučil navrhovatele z předmětného zadávacího řízení a požádal Úřad o možnost doplnit své stanovisko o další důkazy. Zároveň konstatoval, že k vydání předběžného opatření, jak navrhovatel navrhuje, není důvodu, a to oprávněnost vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.

IV. Řízení před správním orgánem

20. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
- zadavatel,
 - navrhovatel.
21. Oznámení č. j. ÚOHS-S390/2012/VZ-13153/2012/520/JMa o zahájení správního řízení zaslal Úřad účastníkům řízení dne 17. 7. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S390/2012/VZ-13153/2012/520/JMa ze dne 17. 7. 2012 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit se v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V témže usnesení stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které v průběhu správního řízení zadavatel provede v zadávacím řízení – a to nejpozději jeden den po provedení úkonu.
22. Dne 19. 7. 2012 požádal navrhovatel o prodloužení shora uvedených lhůt a Úřad jeho žádosti vyhověl usnesením č. j. ÚOHS-S390/2012/VZ-14848/2012/520/JMa ze dne 9. 8. 2012, kdy shora uvedené lhůty prodloužil do 20. 8. 2012, resp. 22. 8. 2012.
23. Úřad z moci úřední nařídil podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona rozhodnutím č. j. ÚOHS-S390/2012/VZ-13469/2012/520/JMa ze dne 19. 7. 2012 zadavateli předběžné opatření, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
24. Zadavatel dopisem ze dne 26. 7. 2012 zaslal Úřadu doplnění svého stanoviska k návrhu navrhovatele s tím, že žádá o zamítnutí návrhu navrhovatele pro jeho nedůvodnost, stejně tak návrhu na vydání předběžného opatření.
25. Zadavatel vyjádřil podezření o spáchání správního deliktu ve smyslu ustanovení § 120a odst. 1 zákona navrhovatelem tím, že doložil splnění technických kvalifikačních předpokladů ve své nabídce předložením osvědčení o rekonstrukci zámku Freudenstein ve Freibergu s tím, že odpovídá rekonstrukci národní kulturní památky v ČR. Zadavatel přiložil vyjádření Národního památkového ústavu, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze, se sídlem Sabinova 373/5, 130 11 Praha 3 – Žižkov, ze dne 18. 7. 2012, z něhož k otázce posouzení referencí vyplývá, že rozsah a charakter zásahů realizovaných na zámku Freudenstein není slučitelný s ochranou na úrovni národní kulturní památky, ani s ochranou ostatních nemovitých kulturních památek, přičemž v ČR je realizace takových zásahů v rámci

národní kulturní památky vyloučena. Pokud jde o Hotel sv. Tomáš, je součástí areálu kláštera augustiniánů eremitů, který je nemovitou kulturní památkou, součástí seznamu UNESCO. Národní kulturní památkou však není.

26. Ve vztahu k osvědčení o veřejné zakázce „Oprava Karlova mostu v Praze, etapa 003 – Oprava mostovky“, které předložil navrhovatel k prokázání kvalifikačního předpokladu: kamenické práce v objemu alespoň 50 mil. Kč a kamenosochařské práce v objemu alespoň 10 mil. Kč, zadavatel tvrdí, že navrhovatel předmětným osvědčením požadované práce neprokázal, neboť výkaz výměr této veřejné zakázky žádná ze zadavatelem požadovaných plnění neobsahuje.
27. Pokud jde o navrhovatelem předložená osvědčení společnosti PRACOM s. r. o., vydaná Pražskou informační službou, vyslovil zadavatel pochybnosti o věrohodnosti osvědčení vydaného na částku 7,2 mil. Kč zahrnujícího i práce na Petřínské rozhledně a Bludišti (které zjevně gotický opěrný systém neobsahují). Navrhovatel následně předložil nové osvědčení na částku 15 712 000,- Kč (zahrnující pouze některé z objektů dříve uváděných) a zároveň čestné prohlášení ředitelky Pražské informační služby dokládající realizaci zajištění gotického opěrného systému spočívajícího v zajištění žeber nebo oblouků kovovými táhly či chemickými kotvami v rozsahu 7,2 mil. Kč. Tato částka je podle zadavatele „podivná“, neboť odpovídá celému objemu původně předloženého osvědčení, jež zahrnovalo i Bludiště a Petřínskou rozhlednu, kde uvedené práce realizovány zjevně nebyly. Zadavatel poukazuje rovněž na další důkaz, ovšem získaný z jiné veřejné zakázky, který podle zadavatele skutečnosti uvedené navrhovatelem vyvrací. Navrhuje závěrem provést výslech ředitelky Pražské informační služby za účelem získání pravdivých informací.
28. Dne 20. 8. 2012 zaslal navrhovatel Úřadu své vyjádření k podkladům rozhodnutí a návrh důkazů, datovaný téhož dne. Podle navrhovatele je nestandardní, že zadavatel ověřuje reference předložené navrhovatelem nikoli u osoby, jež referenci vydala, avšak u Národního památkového ústavu, který pro posouzení dané problematiky nemohl mít podle zadavatele všechny relevantní podklady. Podle navrhovatele měla být vyzvána k vyjádření jiná, nezávislá osoba.
29. Pokud jde o památkovou ochranu zámku Freudenstein ve Freibergu, navrhovatel trvá na své argumentaci a odkazuje na důkazy předložené spolu s návrhem k prokázání jím tvrzených skutečností s tím, že nejvyšší možná památková ochrana v jiném členském státu Evropské unie je srovnatelná s ochranou v ČR.
30. Dále navrhovatel podotýká, že součástí zakázky „Rekonstrukce Karlova mostu v Praze, etapa 003 – Oprava mostovky“ byly kamenické práce v objemu min. 50 mil. Kč a kamenosochařské práce v objemu min. 10 mil. Kč. Odkazuje tu na položky č. 11, 18 a 19 z výkazu výměr SO 201 k veřejné zakázce „Oprava Karlova mostu v Praze, etapa 003 – Oprava mostovky“.
31. Pokud jde o referenční listiny k předmětné veřejné zakázce, druhá předložená listina zahrnuje podle navrhovatele z hlediska finančního objemu všechny práce prováděné v rámci citovaných objektů, první listina zahrnuje jen práce související se statickým zajištěním, kamenickými a restaurátorskými pracemi. K podpoře svým tvrzení předložil navrhovatel příslušné smlouvy o dílo uzavřené mezi společnostmi PRACOM s. r. o. a Pražskou informační službou.

32. Ve vztahu k důkazu navrženému zadavatelem – Čestnému prohlášení společnosti PRACOM s. r. o. ze dne 6. 6. 2012 – poukazuje navrhovatel na nestandardní způsob získání tohoto důkazu zadavatelem a žádá Úřad o prošetření dané skutečnosti, zda nedošlo k porušení zákona. Zároveň navrhovatel podotýká, že jak referenční listiny k předmětné veřejné zakázce, tak citované čestné prohlášení spolu vzájemně korespondují.
33. Navrhovatel své vyjádření ze dne 20. 8. 2012 uzavřel s tím, že žádá přezkoumání posouzení kvalifikace zadavatelem, nikoli zrušení zadávacího řízení.
34. Vzhledem k tomu, že Úřad v rámci předmětného správního řízení posuzuje, zda byl požadavek zadavatele na referenční zakázky stanoven v souladu se zákonem a zda zadavatel posoudil prokázání splnění citovaných technických kvalifikačních předpokladů jednotlivými uchazeči v souladu se zákonem, požádal Úřad v zájmu řádného posouzení předmětných skutečností Ministerstvo kultury, Odbor památkové péče, Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1, a Národní památkový ústav, ústřední pracoviště, Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01 Praha 1, o stanovisko, zda se v případě referenčních veřejných zakázek „Oprava Karlova mostu v Praze, etapa 003 – Oprava mostovky“ a „Rekonstrukce zámku Freudenstein Freiberg“ jedná o národní kulturní památky, resp. kulturní památky se srovnatelným stupněm památkové ochrany, přičemž jako podklad zaslal kopie referencí ve zmíněných veřejných zakázkách (Hl. město Praha – rekonstrukce Karlova mostu, resp. reference na přestavbu zámku Freudenstein ve Freibergu). Současně byly obě shora označené instituce vyzvány k vyjádření, zda při obnově/rekonstrukci kulturních památek jsou rozdílné (přísnější) požadavky na obnovu/rekonstrukci nemovité národní kulturní památky oproti nemovité kulturní památce.
35. Na základě shora uvedené žádosti obdržel Úřad vyjádření obou oslovených institucí, z nichž však nevyplývalo, že by při obnově kulturních památek byly zákonem stanoveny přísnější požadavky na obnovu nemovité národní kulturní památky oproti nemovité kulturní památce.
36. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S390/2012/VZ-17254/2012/512/JMa ze dne 13. 9. 2012 sdělil účastníkům řízení své pochyby o souladu stanovených požadavků na prokázání technické kvalifikace v bodu 7.1. zadávací dokumentace s § 56 odst. 7 písm. c) zákona. Spolu s oznámením o šetření možného porušení § 56 odst. 7 písm. c) zákona z moci úřední, stanovil Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S390/2012/VZ-17256/2012/512/JMa ze dne 13. 9. 2012 lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k dodatečným podkladům pro rozhodnutí.
37. Zadavatel dopisem ze dne 24. 9. 2012 sdělil, že se plně ztotožňuje se stanoviskem Národního památkového ústavu ze dne 1. 8. 2012, z něhož podle jeho názoru vyplývají zvýšené nároky na správní řízení a zvýšený dohled nad dodržováním platných ustanovení zákona ve vztahu k národním kulturním památkám. Zadavatel navrhl, aby orgán dohledu požádal v rámci dokazování o podrobnější stanovisko Národní památkový ústav. Dále konstatoval, že si je vědom zvýšených nároků na památkovou obnovu národních kulturních památek, poukazuje přitom na zákonné rozlišení výše pokuty při potrestání vlastníka kulturní památky a vlastníka národní kulturní památky. Zadavatel připomněl, že předmět veřejné zakázky – chrám sv. Barbory je národní kulturní památkou zapsanou na seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO a tvoří tak nejvýznamnější součást kulturního bohatství národa, přičemž specifické podmínky péče o národní kulturní památky nestanoví zákon obecně, avšak vláda České republiky pro každou z národních kulturních památek individuálně. Oprava

národní kulturní památky je odlišná od opravy jiných staveb, protože je nebezpečí narušení památkové podstaty stavby, konkrétně u předmětu veřejné zakázky jde o restaurování architektury, vysoce specializované řemeslné postupy, vysokou odbornost zúčastněných řemeslníků. Proto zadavatel, jak uvádí, stanovil minimální úroveň kvalifikačního předpokladu pod bodem 7.1. tak, aby odpovídala realizaci vysoce specializovaných prací, přičemž příkladem odkazuje na jiná zadávací řízení s takto stanovenými podmínkami. Závěrem zadavatel poukázal opětovně na možné prokazování kvalifikace navrhovatele nepravdivými skutečnostmi.

38. Zároveň zadavatel oznámil Úřadu, že ve věci předmětné veřejné zakázky přistoupil k otevírání obálek a dále k posouzení a hodnocení nabídek. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17. 9. 2012, nejvhodnější nabídkou podle hodnotícího kritéria výše nabídkové ceny je nabídka uchazeče – GEMA ART GROUP a. s., IČ 26437741, se sídlem Haštalská 760/27, 110 00 Praha 1, a S u b t e r r a a. s., IČ 45309612, se sídlem Bezová 1658, 147 14 Praha 4, které podaly společnou nabídku v předmětném zadávacím řízení, s cenou 117 850 467,- Kč. Dne 27. 9. 2012 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky posledně uvedeného uchazeče.
39. Navrhovatel se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil dne 24. 9. 2012 s tím, že připomněl, že jeho návrh nesměřuje proti zadávacím podmínkám, jež podle jeho názoru nejsou v rozporu se zákonem, když žádný z dodavatelů proti nim námitky nepodal. Stanovisko Národního památkového ústavu a stanovisko Ministerstva kultury svědčí podle názoru navrhovatele jednoznačně v jeho prospěch; stanovisko Národního památkového ústavu však obsahuje některé zavádějící skutečnosti, kupříkladu ohledně zakázky Oprava Karlova mostu, etapa 003. Závěrem apeluje na Úřad, aby tomuto jednání zadavatele učinil přítrž, nikoliv zrušením stávajícího zadávacího řízení, nýbrž napravením pochybení zadavatele v rámci současného zadávacího řízení.

V. Závěry Úřadu

40. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě nedodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

VI. Relevantní ustanovení zákona

41. Podle § 6 zákona je zadavatel při postupu podle zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
42. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona může zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

43. Podle § 56 odst. 7 písm. c) zákona je zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

Posouzení vymezení minimální úrovně technického kvalifikačního předpokladu

44. Předmětem posouzení Úřadu v šetřeném případě bylo, zda zadavatel, v intencích navrhovatelem vznesených námitek, posoudil prokázání splnění citovaných technických kvalifikačních předpokladů jednotlivými uchazeči v souladu se zákonem. Aby Úřad vůbec mohl přezkoumat námítka navrhovatele, bylo nezbytné v první řadě zjistit, zda zadavatel stanovil v zadávacím řízení požadavky na prokázání splnění kvalifikace v souladu se zákonem, tj. zda vymezení minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů odpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
45. V šetřeném případě zadavatel k prokázání splnění kvalifikace stanovil v zadávací dokumentaci v čl. 7.1. „Technické kvalifikační předpoklady“ požadavek vycházející z ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona na předložení seznamu nejvýznamnějších stavebních prací provedených dodavatelem za posledních pět let a osvědčení objednatelů o řádném plnění z těchto stavebních prací, přičemž za významné stavební práce zadavatel považuje realizaci stavebních prací spočívajících v rekonstrukci: a) dvou národních kulturních památek v objemu finančních nákladů 100 mil. Kč – z toho alespoň jednu památku chráněnou UNESCO a současně starší 200 let – a b) jedné památky starší 200 let a objemu finančních nákladů 40 mil. Kč.
46. Z dokumentace o předmětné veřejné zakázce vyplývá, že v šetřeném případě je předmětem veřejné zakázky obnova objektu – revitalizace interiéru chrámu sv. Barbory v Kutné Hoře – spočívající v provedení stavebních, restaurátorských, výtvarných, uměleckořemeslných a ostatních souvisejících prací při restaurování a opravě interiéru chrámu sv. Barbory v Kutné Hoře.
47. Základním právním předpisem upravujícím v České republice ochranu kulturních památek je zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“). Tento zákon ve svém § 1 deklaruje zájem státu na ochraně kulturních památek a zároveň předepisuje státu úkoly, které má pro účely ochrany kulturních památek plnit. Zákon o státní památkové péči také upravuje práva a povinnosti vlastníků kulturních památek.
48. Vlastník kulturní památky je podle § 9 zákona o státní památkové péči povinen o svoji kulturní památku pečovat – udržovat ji v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením. Může ji užívat pouze tak, aby ji užíváním nepoškozoval, tedy pouze způsobem, který odpovídá technickému stavu, památkové hodnotě a významu kulturní památky. Povinnost pečovat o svou kulturní památku a chránit ji nese vlastník na své náklady. Zákon o státní památkové péči však pamatuje na to, že vlastník kulturní památky třeba nemusí mít dostatek prostředků k tomu, aby tyto své povinnosti plnil, a umožňuje, aby byl vlastníku kulturní památky poskytnut podle ustanovení § 16 zákona o státní památkové péči příspěvek ze státního rozpočtu nebo z rozpočtu obce či kraje. O těchto příspěvcích pojednává samostatná kapitola.

49. Jestliže vlastník kulturní památky neplní své povinnosti vyjmenované v § 9 zákona o státní památkové péči (například když nepečuje o svou kulturní památku, neudrhuje ji v dobrém stavu nebo ji nechrání před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením), může mu být uložena pokuta a může mu být také uloženo tzv. nápravné opatření podle ustanovení § 10 zákona o státní památkové péči. Toto opatření spočívá v tom, že obecní úřad obce s rozšířenou působností (jde-li o národní kulturní památku, pak krajský úřad) uloží vlastníkoví správním rozhodnutím povinnost provést určité práce směřující k tomu, aby byl odstraněn závadný stav památky spočívající například v jejím chátrání, poškozování a podobně. K provedení těchto prací stanoví správní orgán lhůtu a vlastník kulturní památky je povinen provést uložené práce na svůj náklad. Jako opatření podle § 10 zákona o státní památkové péči může správní orgán uložit například nezbytné statické zajištění objektu, jeho zabezpečení proti vstupu nepovolaných osob, doplnění chybějících částí střešní krytiny a podobně.
50. Vlastník věci, která může být prohlášena za kulturní památku a která je předmětem řízení o prohlášení, je povinen chránit ji před poškozením, zničením nebo odcizením. Je také povinen oznámit Ministerstvu kultury každou zamýšlenou i uskutečněnou změnu jejího vlastnictví, správy nebo užívání. V souvislosti se svou povinností chránit věc by vlastník, pokud chce s věcí nakládat v průběhu řízení, zejména pokud ji chce upravovat nebo rekonstruovat, měl tento svůj záměr oznámit Ministerstvu kultury. Ministerstvo kultury potom vlastníkoví sdělí, zda může svůj záměr provést (pokud zamýšlený zásah nenaruší hodnoty věci), anebo tento zásah omezí či zakáže (jestliže by znamenal porušení povinnosti chránit věc, jež je předmětem řízení). Nejvýznamnější kulturní památky prohlašuje vláda svými nařízeními na základě § 4 zákona o státní památkové péči za národní kulturní památky.
51. S požadavky na zachování kulturních památek a na jejich ochranu úzce souvisí právní režim, který pro obnovu kulturních památek předepisuje § 14 zákona o státní památkové péči. Pod pojmem „obnova“ je třeba rozumět práce (zásahy), které jsou vyjmenovány v § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, nikoli jakoukoli obnovu v obecném smyslu slova. Obnovou ve smyslu zákona o státní památkové péči se tedy rozumí údržba, oprava, rekonstrukce, restaurování nebo jiná úprava kulturní památky. Jestliže vlastník kulturní památky zamýšlí provést její obnovu, je povinen si předem, tedy před zahájením zamýšlených prací, vyžádat závazné stanovisko, a to od obecního úřadu obce s rozšířenou působností (jde-li o kulturní památku), resp. od krajského úřadu (jde-li o národní kulturní památku). Tento správní orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda práce zamýšlené vlastníkem kulturní památky jsou z hlediska zájmů státní památkové péče na ochraně a zachování kulturní památky a jejich hodnot přípustné anebo nepřípustné, a pokud jsou přípustné, tedy za jakých podmínek. Tyto podmínky může správní orgán stanovit, je-li toho třeba pro ochranu a zachování hodnot kulturní památky.
52. Podkladem pro závazné stanovisko k obnově kulturní památky je písemné vyjádření Národního památkového ústavu – územně členěné odborné organizace památkové péče. Ten také poskytuje vlastníkoví kulturní památky v procesu její obnovy bezplatnou odbornou pomoc, například ve formě konzultací při zpracovávání projektové dokumentace.
53. Zvláštním druhem obnovy je restaurování. Jde o obnovu kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarných umění (například obrazy, sochy, sgrafita) nebo uměleckořemeslnými pracemi (například tepané mříže, dveřní kování). Restaurování může

provádět pouze restaurátor mající povolení k restaurování; toto povolení uděluje Ministerstvo kultury. Může jej také provádět osoba, která je oprávněna provádět restaurování v jiném členském státě Evropské unie a to na základě oznámení Ministerstvu kultury anebo na základě uznání odborné kvalifikace a bezúhonnosti (rozhoduje tu rovněž Ministerstvo kultury).

54. Úřad si v rámci správního řízení vyžádal od dotčených správních orgánů ve věcech státní památkové péče – Ministerstva kultury, Odboru památkové péče, Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1, a Národního památkového ústavu, ústředního pracoviště, Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01 Praha 1 – stanovisko, zda při obnově kulturních památek jsou rozdílné (přísnější) požadavky na obnovu nemovité národní kulturní památky oproti nemovité kulturní památce.
55. Na základě výše uvedené žádosti Úřad obdržel od Ministerstva kultury přípis č. j. MK 50268/2012 OPP ze dne 30. 7. 2012, obsahující mj. sdělení, že při obnově kulturních památek a národních kulturních památek je vlastník povinen postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Ze stanoviska Národního památkového ústavu č. j. NPÚ-302/62686/2012 ze dne 1. 8. 2012 vyplynulo, že obnova kulturních památek (obnova, údržba, oprava, rekonstrukce, restaurování nebo jiná úprava) se řídí ustanoveními zákona o státní památkové péči, a že: „.....na kulturní památky, prohlášené vládou za národní kulturní památky je kladen zvýšený nárok na správní řízení a zvýšený dohled nad dodržováním všech platných ustanovení zákona....“. Z požadavků stanovených zadavatelem na technické kvalifikační předpoklady (bod 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí) plyne podle Národního památkového ústavu nutnost doložit příslušné restaurátorské práce, které mohou být vykonávány jen fyzickými osobami, držiteli příslušných oprávnění Ministerstva Kultury ČR v souladu s ustanovením § 14 odst. 8 a § 14a zákona o státní památkové péči. Národní památkový ústav dále uvedl, že pokud jde o restaurátorské práce, nároky na přípravu, provádění, průzkumy a dokumentaci, vyžadované v souladu s ustanoveními zákona se u kulturních památek a národních kulturních památek neliší.
56. Lze konstatovat, že ze shora popsané zákonné úpravy požadavků na obnovu kulturních památek, jakož i z vyjádření dotčených orgánů státní správy, vyplývá obecně rozdíl při obnově národní kulturní památky a nemovité kulturní památky pouze v rovině správně-právních úkonů v rámci správního řízení, nikoli však v rovině faktické, tj. realizace obnovy kulturní památky.
57. Zadavatel vymezil ve smyslu § 56 odst. 7 písm. c) zákona minimální technických kvalifikačních předpokladů tak, že požadoval prokázání provedení rekonstrukce: a) dvou národních kulturních památek v objemu finančních nákladů 100 mil. Kč – z toho alespoň jednu památku chráněnou UNESCO a současně starší 200 let – a b) jedné památky starší 200 let a objemu finančních nákladů 40 mil. Kč.
58. Předmětem posouzení Úřadu v šetřeném případě bylo, zda zadavatel tuto minimální úroveň vymezil takovým způsobem, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu zadávané veřejné zakázky a nevytvářela tak neodůvodněnou překážku pro podání nabídky dodavatelem, který by byl jinak schopen svoji způsobilost pro plnění předmětu veřejné zakázky prokázat (§ 6 zákona).

59. V této souvislosti Úřad cituje z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 87/2008-81 ze dne 9.7.2009, podle kterého musí zadavatel vždy pečlivě zvážit, jaké minimální kvalifikační požadavky jsou pro provedení veřejné zakázky nezbytné, přičemž se musí vyvarovat těch požadavků, které s předmětem veřejné zakázky nesouvisí věcně či bezprostředně. Stanovením kvalifikačních kritérií zadavatel může omezit výběr potenciálních dodavatelů, to je však možné pouze tehdy, je-li to odůvodněno objektivními okolnostmi, navíc tyto požadavky musí být vždy přiměřené ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky. Stanovení kvalifikačních kritérií, včetně jejich minimální úrovně, však rozhodně nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení, či k jakémukoliv zvýhodnění některého z potenciálních dodavatelů. Naopak, jejich účelem je zabezpečit účast všech možných dodavatelů, kteří jsou zakázku způsobilí splnit. Nastavení kvalifikačních předpokladů, které nemají vazbu na předmět a rozsah zadávané veřejné zakázky, a znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku, lze považovat za skrytou formu nepřípustné diskriminace v zadávacím řízení.
60. Z předložených podkladů, zejména z platné právní úpravy obnovy kulturních památek, jakož i vyjádření Ministerstva kultury ČR a Národního památkového ústavu (bod 61. odůvodnění tohoto rozhodnutí) lze dovodit, že v šetřeném případě požadoval-li zadavatel v zadávacích podmínkách při prokazování technických kvalifikačních předpokladů předložením stavebních prací provedených dodavatelem při rekonstrukci dvou národních kulturních památek, přičemž alespoň jedné z nich chráněné UNESCO, na základě srovnání požadavků stanovených zákonem o státní památkové péči a předmětného požadavku zadavatele (bod 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad konstatuje, že zadavatelem stanovený technický kvalifikační předpoklad je vzhledem k předmětu veřejné zakázky neadekvátní a neodpovídá reálné potřebě na plnění předmětu veřejné zakázky. Na tom nic nemění ani skutečnost, že chrám sv. Barbory v Kutné Hoře byl prohlášen vládou za národní kulturní památku, jež požívá ochrany dané zákonem o státní památkové péči a danými prováděcími předpisy. Pro její obnovu však není nezbytné, aby dodavatel disponoval zkušenostmi získanými právě při obnově národní kulturní památky, když požadavky dané zákonem na realizaci obnovy jsou pro národní kulturní památky i nemovité národní památky shodné.
61. Úřad dospěl k závěru, že zadavatel v šetřeném případě stanovením požadavku na prokázání technické kvalifikace v bodu 7.1. zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce, jak bylo v podrobnostech popsáno shora, nevymezil minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu tak, aby ve smyslu § 56 odst. 7 písm. c) zákona odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
62. Je možné přisvědčit argumentaci zadavatele uplatněné v jeho stanovisku ze dne 24. 9. 2012, že oprava národní kulturní památky se natolik liší od opravy jiných staveb, že není možné použít obvyklé postupy ani u běžných řemesel, protože je nebezpečí narušení památkové podstaty stavby, přičemž dodavatel musí mít zkušenosti a osvědčit se při opravě památek. Vysoká specializace je vyžadována nejen od restaurátorů a řemeslníků, avšak i od dodavatele, který stavbu zajišťuje a předává investorovi. Nic to však nemění na závěru Úřadu o neexistenci rozdílných požadavků na obnovu národní kulturní památky a nemovité kulturní památky, včetně požadavků vyplývajících ze zákona o státní památkové péči na restaurování národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek, kdy není rozdílu. Požadavek zadavatele na předložení referencí ve vztahu k obnově národních kulturních

památek, jichž je v České republice v počtu pouhých 272, je tudíž neadekvátní předmětu veřejné zakázky, když dostatečným se jeví i jen obnova nemovité kulturní památky, nejsou-li požadavky na realizaci obnovy rozdílné.

63. Zřejmým účelem požadavku na doložení referenční dodávek a služeb je nutnost ověřením si způsobilosti, resp. zkušenosti dodavatele s obdobným předmětem plnění veřejné zakázky, tj. obnovu kulturních památek. V této souvislosti Úřad uvádí, že s ohledem na specifika památkové péče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, jež je součástí kulturního bohatství národa, je přiměřené požadovat prokázání schopnosti uchazeče poskytnout plnění v rámci požadavků zákonné úpravy. Přestože zadavatel opakovaně namítá, že požadavky zadavatele jsou přiměřené složitosti a technické náročnosti předmětné zakázky, pouhé odkazy na jiná zadávací řízení nejsou relevantní. S ohledem na zákonnou úpravu památkové péče o kulturní památky měl zadavatel nastavit úroveň kvalifikace odpovídající rozsahu, druhu a složitosti předmětu veřejné zakázky. Počet zadavatelem stanovených referenčních zakázek má sloužit k ověření zkušeností dodavatele. K požadavku zadavatele na doložení referenčních zakázek ve vztahu k rekonstrukci dvou národních kulturních památek, nikoli pouze rekonstrukci kulturních památek, jež je rozsahem možností dodavatelů nepoměrně širší, Úřad konstatuje, že jej nelze považovat ve světle shora uvedeného za nediskriminační.
64. Zadavatel aniž by připustil předložení osvědčení o řádném plnění prací na obnově/rekonstrukci kulturních památek bez dalšího (přísnějšího) vymezení, znevýhodnil ty uchazeče, kteří byt prováděli obnovu kulturních památek v daném rozsahu, požadované práce na národní kulturní památce neprováděli. Zadavatel svým postupem nedodržel zásadu rovného zacházení stanovenou v § 6 zákona. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť není vyloučeno, že pokud by zadavatel připustil předložení seznamu stavebních prací v souvislosti s obnovou kulturních památek obecně, nikoli nadbytečně úzeji při obnově národních kulturních památek, mohl obdržet větší počet nabídek (včetně ekonomicky výhodnější nabídky), než tomu bylo v šetřeném případě.
65. Vycházejí z uvedených závěrů Úřad konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě stanovením požadavku na prokázání technického kvalifikačního předpokladu v bodu 7.1. zadávací dokumentace (bod 44. odůvodnění tohoto rozhodnutí), nevymezil minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu tak, aby ve smyslu § 56 odst. 7 písm. c) zákona odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel současně nesplnil povinnost dodržovat při postupu podle zákona zásady transparentnosti a zákazu diskriminace v zadávacím řízení stanovené v § 6 zákona, neboť vymezení minimální úrovně předmětného kvalifikačního předpokladu nebylo v šetřeném případě odůvodněno objektivními okolnostmi a zadavatel tak mohl znemožnit některým dalším dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku, k jejímuž plnění by jinak byli objektivně způsobilí.

VII. K návrhu navrhovatele na provedení důkazu a šetření další skutečnosti

66. Úřad konstatuje, že se k dalším skutečnostem uvedeným v návrhu a následných přípisech účastníků řízení nevyjádřil, neboť s ohledem na výše uvedený závěr o rozporu postupu zadavatele s ustanovením § 56 odst. 7 písm. c) v návaznosti na § 6 zákona při zadávání předmětné veřejné zakázky a z toho vyplývající rozhodnutí o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení předmětného zadávacího řízení, je posuzování souladu postupu zadavatele se zákonem v dalších v návrhu uvedených bodech bezpředmětné, když při

existenci jednoho důvodu pro zrušení zadávacího řízení je posuzování důvodů dalších netřeba.

67. Z uvedeného důvodu Úřad nepřistoupil rovněž k provedení navrhovatelem navrhovanému důkazu znaleckým posudkem ohledně jím předkládaných referencí, ani doplnění dokazování o podrobnější stanovisko Národního památkového ústavu navrhované zadavatelem či výslech ředitelky Pražské informační služby. Úřad s odkazem na svá výše uvedená zjištění a závěry konstatuje, že nepovažoval za nutné navrhované důkazy provádět, neboť Úřadu k posouzení věci v této souvislosti postačovala zjištění, která získal na základě posouzení dokumentace o veřejné zakázce, resp. skutečnosti uvedené účastníky řízení v jeho průběhu. Úřad v této souvislosti odkazuje rovněž na ustanovení § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů.
68. S ohledem na skutečnost, že zadavatel pochybil již při stanovení zadávacích podmínek veřejné zakázky, je rovněž bezpředmětné posuzovat skutečnosti uvedené ve vyjádření zadavatele ze dne 24. 9. 2012 směřující k prošetření možného prokazování kvalifikace navrhovatele nepravdivými skutečnostmi. Šetření uvedené skutečnosti by totiž nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je zbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.
69. Úřad dospěl k závěru, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup stanovený zákonem již při stanovení zadávacích podmínek, neboť nestanovil požadavky na prokázání splnění kvalifikačních předpokladů odpovídající předmětu plnění veřejné zakázky, což mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Vzhledem k tomu nebylo nezbytné provádět navrhované důkazy a další přezkum namítaných skutečností, když již zadavatelem stanovené zadávací podmínky nebyly souladné se zákonem.

VIII. Uložení nápravného opatření

70. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
71. Postupem zadavatele uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení. Za této situace proto nelze vyloučit podstatně širší okruh uchazečů, kteří by v případě, že by zadavatel požadavky na kvalifikaci stanovil v souladu se zákonem, podali nabídky. Z uvedených důvodů tedy mohl postup zadavatele podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
72. Tuto situaci není možné, vzhledem k tomu, že nabídky již byly podány, napravit jiným způsobem, než uložení nápravného opatření ve smyslu § 118 odst. 1 zákona, spočívajícím ve zrušení zadávacího řízení „Kámen a světlo“ – revitalizace interiéru chrámu sv. Barbory v Kutné Hoře“, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
73. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné

oznámení o zrušení zadávacího řízení do dvou pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona, pokud zruší zadávací řízení Úřad, užijí se ustanovení § 84 odst. 7 a 8 obdobně. Lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

IX. Náklady řízení

74. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zadání veřejné zakázky zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000390.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Biskupství královéhradecké, se sídlem Velké náměstí 35, 500 01 Hradec Králové
2. JUDr. Vladimír Tögel, advokát se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy