



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX004H6V8

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S379/2012/VZ-15635/2012/500/MČe

Brno 21. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4.7.2012, na návrh ze dne 27.6.2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 25, 225 08 Praha 5, IČ 00006963,
- navrhovatel – Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r. o., Žarošická 4395/13, 628 00 Brno, IČ 00176150, za níž jedná ing. Roman Tihelka, jednatel, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 19.6.2012 JUDr. Petrou Buzkovou, advokátkou, ev. č. u ČAK 11271, Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář s r. o., Na příkopě 859/22, 110 00 Praha 1, IČ 276,2221,
- vybraný uchazeč – JANUS spol. s r. o., Na lysinách 43, 147 00 Praha 4, IČ 40764281, za níž jedná Ing. Martin Januš, jednatel a ředitel společnosti,

a příslušný dle ust. § 14 odst. 1 a 2, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci vznesené námitky podjatosti úřední osoby JUDr. Evy Kubišové, místopředsedkyně Úřadu v souvislosti s řízením ve věci nadlimitní veřejné zakázky „Nákup tiskových zařízení včetně souvisejících služeb“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16.2.2012 pod ev. č. 7202011007798 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28.2.2012 pod evidenčním číslem 2012/S 40-065254. Námitku podjatosti vznesl vybraný uchazeč – JANUS spol. s r. o., Na lysinách 43, 147 00 Praha 4, IČ 40764281, za níž jedná Ing. Martin Januš, jednatel a ředitel společnosti.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydává k zajištění účelu správního řízení toto

**usnesení:**

Úřední osoba, JUDr. Eva Kubišová, místopředsedkyně Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, není vyloučena z úkonů v řízení týkající se přezkumu úkonů zadavatele dle ust. § 113 a násl. zákona o veřejných zakázkách ve věci nadlimitní veřejné zakázky „Nákup tiskových zařízení včetně souvisejících služeb“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16.2.2012 pod ev. č. 7202011007798 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28.2.2012 pod evidenčním číslem 2012/S 40-065254.

**ODŮVODNĚNÍ**

**I. Průběh dosavadního správního řízení**

1. Navrhovatel – Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r. o., Žarošická 4395/13, 628 00 Brno, IČ 00176150, za níž jedná ing. Roman Tihelka, jednatel, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 19.6.2012 JUDr. Petrou Buzkovou, advokátkou, ev. č. u ČAK 11271, Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář s. r. o., Na příkopě 859/22, 110 00 Praha 1, IČ 2762221 (dále jen „navrhovatel“), podal dne 27.6.2012 návrh Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) na základě ust. § 114 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci řízení ve věci nadlimitní veřejné zakázky „Nákup tiskových zařízení včetně souvisejících služeb“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16.2.2012 pod ev. č. 7202011007798 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28.2.2012 pod evidenčním číslem 2012/S 40-065254 (dále jen „předmětná veřejná zakázka“). Součástí podání byl i návrh na vydání předběžného opatření spočívající v zákazu uzavření smlouvy dle ust. § 117 odst. 1 písm. a) zákona. Úřad zahájil správní řízení vedeném pod spis. zn. S 379/2012 na základě ust. § 113 zákona a dne 9.7.2012 tuto skutečnost oznámil zadavateli – Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 25, 225 08 Praha 5, IČ 00006963 (dále jen „zadavatel“), navrhovateli a vybranému uchazeči – JANUS spol. s r. o., Na lysinách 43, 147 00 Praha 4, IČ 40764281, za níž jedná Ing. Martin Januš, jednatel a ředitel společnosti přípisem č. j. ÚOHS-S379/2012/VZ-12430/2012/530/Edo (dále jen „vybraný uchazeč“).

2. Dne 12.7.2012 na základě předběžného posouzení předložené dokumentace o předmětné veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem se zákonem v zadávacím řízení a rozhodl o nařízení předběžného opatření č. j. ÚOHS-S379/2012/VZ-12844/2012/530/Edo následujícího znění: „Zadavateli – ČR – Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963, se sídlem Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5 – se ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Nákup tiskových zařízení včetně souvisejících servisních služeb“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16.2.2012 pod ev. č. 7202011007798 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28.2.2012 pod evidenčním číslem 2012/S 40-065254.“ Rozhodnutí o předběžném opatření bylo navrhovateli a vybranému uchazeči doručeno datovou zprávou týž den tj. 12.7.2012, zadavateli dne následujícího tj. 13.7.2012.
3. Dne 25.7.2012 byl Úřadu doručen formou elektronického podání učiněný rozklad podaný vybraným uchazečem proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření č. j. ÚOHS-S379/2012/VZ-12844/2012/530/Edo.
4. Kromě samotného merita rozhodnutí o nařízení předběžného opatření vznáší vybraný uchazeč v bodě II. svého rozkladu námitku podjatosti proti místopředsedkyni Úřadu JUDr. Evě Kubišové následujícího znění: „Účastník řízení v úvodu svého podání vznáší v souladu s ust. § 14 odst. 1 správního řádu námitku podjatosti JUDr. Evy Kubišové. V souladu s citovaným ustanovením platí, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. JUDr. Kubišová je velmi blízkou kolegyní JUDr. Petry Buzkové, která právně zastupuje navrhovatele – obě jmenované spolu působí v rámci Úřadu, dlouhou dobu spolu působily v rámci rozkladové komise a jsou přítelkyněmi a schází se i mimo úřad. Toto jsou naprosto zásadní okolnosti, které mohou výrazně ovlivnit objektivitu a nestrannost rozhodování. Již vydání tohoto napadeného usnesení, které nařizuje předběžné opatření bez jediného relevantního důvodu, vzbuzuje značné pochybnosti v uvedeném směru.“

## **II. Ke vznesené námitce podjatosti**

5. Dle ust. § 14 odst. 1 je „Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.“ Vybraný uchazeč vznesl v rámci podaného rozkladu námitku podjatosti proti místopředsedkyni Úřadu

JUDr. Evě Kubišové, která coby oprávněná úřední osoba vydala z moci úřední rozhodnutí Úřadu o nařízení předběžného opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení týkající se předmětné veřejné zakázky. Vybraný uchazeč namítá, že JUDr. Kubišová má být blízkou přítelkyní a kolegyní JUDr. Buzkové, právní zástupkyně navrhovatele.

6. Dle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se k námitce podjatosti nepřihlédne, pokud účastník řízení neuplatnil námitku podjatosti ihned, jakmile se o ní dozví. Pokud by námitka podjatosti nebyla vznesena ihned, jakmile se o ní účastník řízení dozví, nevydával by Úřad usnesení ani k námitce podjatosti nepřihlížel. Ze spisové dokumentace vedeného řízení vyplývá, že poprvé se vybraný uchazeč o skutečnosti, že v řízení Úřadu o předmětné veřejné zakázce vydala rozhodnutí z moci úřední místopředsedkyně Úřadu JUDr. Eva Kubišová, coby úřední osoba, jejíž podjatosti se vybraný uchazeč dovolává, z rozhodnutí o nařízení předběžného opatření zákazu uzavření smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku č. j. ÚOHS-S379/2012/VZ-12844/2012/530/Edo. Vybraný uchazeč uplatnil námitku podjatosti v rozkladu proti rozhodnutí o nařízení předmětného opatření – prvním úkonu, který vůči Úřadu učinil poté, co se dozvěděl, že v řízení vystupuje osoba, jejíž podjatost namítá. Lze tedy učinit závěr, že vybraný uchazeč, namítl podjatost úřední osoby ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu ihned, jakmile se o ní dozvěděl. Podmínky předvídané výše jmenovaným ustanovením správního řádu byly naplněny, a proto Úřad vydává toto usnesení.
7. Dle téhož ustanovení správního řádu, rozhoduje o námitce podjatosti usnesením služebně nadřízený osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. V rámci předmětného řízení je služebně nadřízeným nebo tím, kdo má obdobné postavení vůči místopředsedkyni Úřadu JUDr. Evě Kubišové, předseda Úřadu, avšak usnesení vydává de iure správní orgán, kterým je v tomto případě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

### III. Závěry Úřadu

8. Předseda Úřadu se vznesenou námitkou podjatosti vybraného uchazeče a jeho tvrzeními zabýval ve vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech rozhodných skutečností dospěl k následujícím závěrům.
9. JUDr. Eva Kubišová nepopřela, že JUDr. Petru Buzkovou zná ve smyslu běžného společenského styku, avšak sama tato skutečnost podle ní nezakládá její podjatost, která by poukazovala či dokonce zakládala takový zájem na výsledku předmětného řízení, pro nějž lze pochybovat o nepodjatosti JUDr. Kubišové. Jak uvedla JUDr. Kubišová, její vztah k JUDr. Buzkové coby zástupkyně účastníka řízení není v žádném případě natolik osobním vztahem či natolik osobním vztahem k projednávané věci, aby tato skutečnost zavadala důvod k pochybnostem o její nepodjatosti.
10. V rámci usnesení o námitce podjatosti úřední osoby došel předseda Úřadu ke zjištění, že není pravdou tvrzení vybraného uchazeče, že JUDr. Kubišová působí s JUDr. Buzkovou v rámci

Úřadu nebo že by jmenované bylo možno považovat za kolegyně. JUDr. Buzková je toliko členkou jedné z rozkladových komisí pro oblast dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, zatímco JUDr. Kubišová coby místopředsedkyně je pověřenou úřední osobou pro rozhodování v prvním stupni. Podjatost by tedy hypoteticky vyvstala v případě JUDr. Buzkové, pokud by se coby členka rozkladové komise v rámci rozkladu podílela na rozhodování o věci, v níž je sama právní zástupkyní navrhovatele; Podjatost by však nemohla v této situaci vyvstat v případě JUDr. Kubišové, která se na rozhodování ve druhém stupni nepodílí.

11. Ve svém posouzení o vyloučení JUDr. Kubišové z úkonů řízení, při jejichž provádění by mohla, coby osoba podjatá, výsledek řízení ovlivnit, vzal předseda Úřadu dle ust. § 14 odst. 2 správního řádu v potaz skutečnost, že rozhodnutí o námitce podjatosti musí být založena objektivními, doložitelnými a přezkoumatelnými skutečnostmi ukazujícími na podjatost úřední osoby, nikoliv subjektivním hodnocením účastníka řízení, který námitku podjatosti vznese. Na základě výše uvedeného dospěl předseda Úřadu k závěru, že důvod pro vyloučení úřední osoby, JUDr. Evy Kubišové, místopředsedkyně Úřadu, ze všech úkonů v řízení týkající se předmětné veřejné zakázky o přezkumu úkonů zadavatele dle § 113 a násl. zákona o veřejných zakázkách, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit, nemůže být bez dalších k tomu přistupujících skutečností dán. Vztah JUDr. Kubišové a JUDr. Buzkové, která je právní zástupkyní navrhovatele, či vztah JUDr. Kubišové k předmětné věci není natolik osobní a intenzivní, aby tato skutečnost zavadala důvod k pochybnostem o nepodjatosti JUDr. Kubišové.
12. Nad rámec uvedeného Úřad uvádí, že rozhodnutí o podjatosti úřední osoby má deklaratorní, nikoliv konstitutivní charakter, tj. nezakládá se nové právo či povinnost, ale toliko Úřad dochází k závěru, zda nějaká právně relevantní skutečnost existuje (existovala) či nikoliv.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

JANUS spol. s r. o., Ing. Martin Januš, Na lysinách 43, 147 00 Praha 4, IČ 40764281

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy