



UOHSX004FXXF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S369/2012/VZ-16320/2012/514/JNv

V Brně dne 30. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. 6. 2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jejímž jménem jedná Jan Kubice, ministr,
- navrhovatel – LOPACO s. r. o., IČ 28523563, Bořivojova 878/35, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Jozef Chochula, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 20. 6. 2012 JUDr. Josefem Moravcem, advokátem, Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., IČ 27532640, Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové,
- vybraný uchazeč – SP3 s. r. o., IČ 27523306, Družstevní 278, 517 01 Solnice, za niž jedná Markéta Seifertová, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 19. 7. 2012 Mgr. Martinem Pecklem, advokátem, Vejmelka & Wünsch, s.r.o., IČ 26210185, Italská 27, 120 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Balistické ochranné prostředky, vesty balistické vnější TBO 3 a 7 CZ/TON III“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 15. 3. 2012 pod ev. č. 7202011009507 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 3. 2012 pod zn. 2012/S 60-097728,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 80 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb.,

o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 citovaného zákona, když výsledek hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ uvedený ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012 neobsahuje transparentní popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním, čímž se postup zadavatele stal nepřezkoumatelný a netransparentní, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší**:

- úkony zadavatele související s hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012,
- rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17. 5. 2012.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – **ukládá uhradit náklady** řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jejímž jménem jedná Jan Kubice, ministr (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 15. 3. 2012 pod ev. č. 7202011009507 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 3. 2012 pod zn. 2012/S 60-097728, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Balistické ochranné prostředky, vesty balistické vnější TBO 3 a 7 CZ/TON III“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka balistických ochranných prostředků; vesta balistická vnější TBO 3 CZ/TON III v počtu 996 ks a vesta balistická vnější TBO 7 CZ/TON III v počtu 6 kusů.
3. Zadavatel zvolil jako dílčí hodnotící kritéria:
 - cena s váhou 60 %,
 - uživatelské zkoušky s váhou 40 %.
4. V protokolu o otevírání obálek ze dne 11. 5. 2011 je uvedeno, že do lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 4 nabídky, z nichž všechny vyhověly kontrole úplnosti podle § 78 odst. 8 zákona.

5. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012 je uvedeno, že hodnotící komise posuzovala celkem 4 nabídky, z nichž žádnou nevyřadila.
6. Zadavatel dne 17. 5. 2011 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče SP3 s. r. o., IČ 27523306, Družstevní 278, 517 01 Solnice, za niž jedná Markéta Seifertová, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 19. 7. 2012 Mgr. Martinem Pecklem, advokátem, Vejmelka & Wunsch, s. r. o., IČ 26210185, Italská 27, 120 00 Praha, (dále jen „vybraný uchazeč“), neboť jeho nabídka byla hodnotící komisí vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.
7. Zadavatel obdržel dne 5. 6. 2012 námitky uchazeče LOPACO s. r. o., IČ 28523563, Bořivojova 878/35, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Jozef Chochula, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 20. 6. 2012 JUDr. Josefem Moravcem, advokátem, Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., IČ 27532640, Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové (dále jen „LOPACO s. r. o.“ nebo „navrhovatel“), proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17. 5. 2012. Dne 13. 6. 2012 zadavatel námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám bylo uchazeči LOPACO s. r. o. doručeno dne 15. 6. 2012.
8. Vzhledem k tomu, že uchazeč LOPACO s. r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 22. 6. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona (návrh na uložení zakazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení).
9. Úřad obdržel návrh dne 22. 6. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 25. 6. 2012.

II. Obsah návrhu

10. Navrhovatel poukazuje na ustanovení § 81 odst. 4 písm. b) zákona, podle kterého je zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (dále jen „oznámení o výběru“) povinen uvést „výsledek hodnocení nabídek, z něhož bude zřejmé pořadí nabídek“. Zadavatel na tuto zákonnou povinnost rezignoval, neboť u každé hodnocené nabídky pouze konstatoval, v jakém pořadí byla vyhodnocena z hlediska splnění dílčích hodnotících kritérií. Na základě takového oznámení o výběru se navrhovatel neměl možnost seznámit s důvody, proč byla jeho nabídka vyhodnocena jako druhá nejvhodnější, byť nabídl nejnižší nabídkovou cenu. V oznámení o výběru ze dne 21. 5. 2012 není uvedeno, jak byly nabídky hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“. Pořadí nabídek tak není zřejmé z výsledku hodnocení nabídek, jak vyžaduje zákon, ale pouze z konstatování zadavatele. Oznámení o výběru musí být formulováno způsobem, který umožní ověření, zda hodnotící komise postupovala při hodnocení nabídek v souladu se zákonem. Za způsob, jenž plně vyhovuje požadavkům stanoveným v ustanovení § 81 odst. 4 písm. b) zákona, lze označit uvedení seznamu nabídkových cen jednotlivých uchazečů, popř. výpočet celkového bodového hodnocení jednotlivých nabídek při hodnocení z pohledu ekonomické výhodnosti nabídky, neboť z těchto údajů zpravidla jasně vyplyne důvod zadání veřejné zakázky vybranému uchazeči.

11. Navrhovatel dále napadá obsah zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012 (dále jen „zpráva“), ve které má být podle § 80 odst. 1 zákona uveden popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním a popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií. Hodnocení v rámci dílčího kritéria „uživatelské zkoušky“ mělo být provedeno praktickými zkouškami přímo u Policie ČR prostřednictvím hodnotitelů a dále mělo proběhnout vlastní hodnocení nabídek hodnotící komisí. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že v rámci uživatelských zkoušek bude hodnocení provedeno v oblasti vizuální kontroly provedení vesty a složitosti manipulace, ověření komfortu a pohodlnosti nošení vesty v ochranné poloze při chůzi, běhu, vestoje a vsedě, na různém povrchu terénu a v objektech, při nastupování, za jízdy a při vystupování ze služebního vozidla a při střelbě ve stoje, v dřepu a vleže. Současně zadavatel vymezil, že posouzení hodnocených vlastností nepřesáhne rozsah uvedený v technické specifikaci, přičemž jako posuzované vlastnosti vymezil:

- vizuální kontrola způsobu provedení vesty, kvalita ušití, celkový estetický vzhled,
- úprava vnitřních částí se zaměřením na možné poškození části vesty při používání,
- snadné a rychlé oblékání, pevné a přesné upnutí podle tělesných parametrů nositele,
- trvalost fixace nastavení, v případě nutnosti rychlé svléknutí vesty,
- minimální omezení pohybu uživatele při používání,
- manipulace s chrániči u vest, kde jsou požadovány,
- ověření komfortu a pohodlnosti užívání vesty uživatelem v ochranné poloze, a to při běhu, chůzi, ve stoje, vsedě, ve vozidle při nastupování, za jízdy a při vystupování, při střelbě a dalších činnostech obvyklých s využitím balistické vesty.

Takto zadavatel fakticky vymezil jednotlivá subkritéria dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“, a protože jim nepřidělil žádné váhy, navrhovatel se domníval, že mají tato subkritéria stejnou váhu a v rámci nich bude probíhat hodnocení nabídek.

12. Průběh a výsledky praktických zkoušek nejsou ve zprávě zachyceny vůbec. Výsledky hodnocení nabídek podle jednotlivých subkritérií jsou zachyceny zcela nedostatečně a nepřezkoumatelně. Ve zprávě není u jednotlivých hodnocených nabídek bodové ohodnocení jednotlivých subkritérií, které měly být podle zadávací dokumentace hodnoceny v rámci uživatelských zkoušek. Ve zprávě rovněž není uvedeno, jaké přednosti a nedostatky byly vůbec u testovaných vzorků balistických vest (dále jen „vzorky“) v jednotlivých subkritériích zjištěny, aby byl dostatečně odůvodněn počet přidělených bodů. Zadavatel se soustředil pouze na nedostatky, které měly být uživatelskými zkouškami zjištěny, avšak pouze u neúspěšných nabídek. Tento výčet nedostatků se ale jeví jako zcela náhodný, neodpovídající výčtu vlastností, které měly být předmětem hodnocení v rámci uživatelských zkoušek. Samotné hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ nebylo provedeno podle zadávací dokumentace. Slovní popis hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ navíc nekoresponduje s přiděleným počtem bodů, což navrhovatel dokládá následující tabulkou:

Uchazeč	MarS, a.s.	LOPACO, s.r.o.	HQH SYSTÉM, spol. s r.o.
1	omezení pohybu, škrť u krku zejména při nasedání a vasedání z vozidla	omezení pohybu, škrť u krku zejména při nasedání z vozidla	omezení pohybu, škrť u krku zejména při nasedání a vasedání z vozidla
2	chránič krku horší manipulace	chránič krku horší manipulace	chránič krku horší manipulace
3	balistická vložka nekopíruje oblast ramen	balistická vložka nekopíruje oblast ramen	balistická vložka nekopíruje oblast ramen
4	malý otvor pro vyjmutí balistické ochrany	malý otvor pro vyjmutí balistické ochrany	malý otvor pro vyjmutí balistické ochrany
5	nelze zaujmout střelecký postoj - tlak na hrudník	nelze zaujmout střelecký postoj - tlak na hrudník	
6	materiál je neohebný a tuhý skelet		
7		fixační pásy horší manipulace	
8		nevhodnost použitého zdrhovadla	
9			chránič genitálií horší manipulace, ztíženou manipulací se suchými zipy (nelze řádně uchopit při rozepínání), suché zipy jsou krátké
10			špatné úchyty suchých zipů, tím horší manipulace, malé vykrojení u krku
body	90	60	60

13. Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že všechny vzorky hodnocené hůře než vzorek vybraného uchazeče, vykazují 4 shodné nedostatky. Nabídka uchazeče MarS, a. s., IČ 48152366, Okružní II. 239, 56943 Jevíčko (dále jen „MarS, a. s.“), má s nabídkou navrhovatele shodný jeden další nedostatek (č. 5) a dále vykazuje jeden další nedostatek (č. 6). Nabídka navrhovatele vykazuje další dva nedostatky (č. 7 a č. 8). Z toho u nedostatku č. 8 – „nevhodnost použitého zdrhovadla“ není zřejmé v čem je spatřována ona nevhodnost, přesto nabídka navrhovatele obdržela o 30 bodů méně než nabídka uchazeče MarS, a. s. Podle navrhovatele je takto zachycené hodnocení nabídek v hodnotícím kritériu „uživatelské zkoušky“ netransparentní a ze zprávy nelze přezkoumatelným způsobem zjistit, proč bylo té které nabídce přiděleno právě tolik bodů, zvláště pokud se většina zjištěných nedostatků opakuje. V této souvislosti navrhovatel poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu 5 Afs 6/2007 ze dne 21. 6. 2007, kde soud konstatoval, že: „Popis hodnocení by měl být podrobný zvláště

u nekvantifikovatelných kritérií. Vzhledem k tomu, že je kritérium nekvantifikovatelným, musí hodnocení tohoto kritéria komise ve zprávě slovně zdůvodnit počet přidělených bodů. K hodnocení je nutné připojit i písemné zdůvodnění počtu přidělených bodů, resp. stručné slovní okomentování svého názoru a postupu, který vedl k přidělení konkrétního počtu bodů, případně na základě jaké úvahy přidělil té které nabídce vyšší nebo nižší počet bodů. Přidělený počet bodů musí proporcionálně odpovídat údajům uvedeným v nabídkách uchazečů.“

14. Navrhovatel dále uvádí, že některé tvrzené nedostatky zjevně vychází ze zpráv hodnotitelů uživatelských zkoušek, které jsou zřejmě přílohou zprávy, avšak tyto přílohy mu nebyly poskytnuty. Ze zprávy však vyplývá, že její přílohy zachycují v podrobnostech výsledek uživatelských zkoušek. Přílohy by tak měly být součástí zprávy a všem uchazečům mělo být umožněno se s jejich obsahem seznámit v souladu s ustanovením § 80 odst. 3 zákona, zvláště pokud samotná zpráva obsahuje nedostatečné a nepřezkoumatelné slovní hodnocení.
15. Jako poslední navrhovatel uvádí, že v námitkách ze dne 4. 6. 2012 napadal netransparentní hodnocení nabídek zachycené ve zprávě. Z rozhodnutí zadavatel o námitkách ze dne 13. 6. 2012 se navrhovatel dozvěděl, že „*hodnocení nabídek bylo zcela anonymní na základě interního aktu řízení a to z důvodu zajištění co nevyšší objektivity*“. Navrhovatel se tak až z výše uvedeného rozhodnutí o námitkách ze dne 13. 6. 2012 dozvěděl, že hodnocení vzorků balistických vest bylo provedeno podle „interního aktu řízení“ zadavatele. Pokud měl zadavatel v úmyslu provést hodnocení podle „interního aktu řízení“, měl tuto skutečnost uvést v souladu s ustanovením § 44 odst. 3 písm. h) zákona v zadávací dokumentaci, což neučinil. I pokud by bylo hodnocení skutečně provedeno podle interního aktu řízení, neodstraňuje to podstatnou vadu zadávacích podmínek, spočívající v tom, že uchazeči o veřejnou zakázku nebyli v zadávací dokumentaci informováni o tomto způsobu hodnocení ani o obsahu interního aktu řízení, ačkoliv jde nepochybně o dokument, který mohl ovlivnit sestavení nabídky.
16. Závěrem navrhovatel požaduje, aby Úřad přezkoumal úkony zadavatele v zadávacím řízení, zejména hodnocení nabídek v kritériu „uživatelské zkoušky“ a následně rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení.

III. Vyjádření zadavatele ze dne 28. 6. 2012

17. K oznámení o výběru ze dne 21. 5. 2012 zadavatel uvádí, že v něm uvedl výsledek hodnocení nabídek, resp. jejich pořadí a nabídkové ceny. Podrobný popis hodnocení nabídek je uveden ve zprávě. Zadavatel odmítá tvrzení, že v oznámení o výběru chybí bližší zdůvodnění odlišností jednotlivých vzorků, které má však být součástí zprávy a která splňuje formální náležitosti podle zákona.
18. K dílčímu hodnotícímu kritériu „uživatelské zkoušky“ zadavatel uvádí, že k němu žádné další subkritéria nestanovil. V souladu s ustanovením § 44 odst. 3 písm. h) zákona zadavatel pouze vymezil vlastnosti, na základě kterých bude probíhat hodnocení v rámci hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“. Tyto zkoušky prověřují v praxi vlastnosti, které nelze kvantifikovat, proto bylo v zadávací dokumentaci vymezeno, jaké vlastnosti se v rámci nich budou hodnotit. Zadavatel zdůrazňuje, že balistické ochranné vesty slouží k ochraně zdraví

a životů příslušníků Policie České republiky, proto je nezbytné hodnotit jejich uživatelské vlastnosti jimi samotnými, kteří je budou užívat v souvislosti s výkonem svého povolání.

19. Aby byl průběh uživatelských zkoušek co nejvíce objektivní, je dán jejich procesní a organizační postup interním aktem řízení, což navrhovatel chybně napadá s tím, že zadavatel neuvedl dostatečně způsob hodnocení nabídek. „Interní akt řízení“ byl vydán pouze k zabezpečení postupu při organizaci uživatelských zkoušek. Řízení a provedení uživatelských zkoušek a hodnocené vlastnosti vzorků jsou uvedeny shodně se zadávací dokumentací. Nejedná se tedy o to, že by zadavatel v interním aktu řízení stanovil jiný, nebo další způsob hodnocení, než jaký byl uveden v zadávací dokumentaci.
20. Výsledky hodnocení jednotlivých hodnotitelů (hodnotící protokoly) jsou součástí dokumentace o veřejné zakázce, zpráva obsahuje pouze hodnocení provedené hodnotící komisí na základě podkladů z provedených uživatelských zkoušek.
21. Zadavatel uvádí, že navrhovatel cituje rozsudek Nejvyššího správního soudu 5 Afs 6/2007 ze dne 21. 6. 2007, avšak jeho závěr nerespektuje. Z uvedeného rozsudku vyplývá, že zadavatel musí zdůvodnit na základě jaké úvahy, té které nabídce přiřadil konkrétní počet bodů. Zadavatel tak nemusí u vítězné nabídky uvádět její případná negativa, to by musel pouze tehdy, když by hodnocení probíhalo způsobem, že by nejlepší nabídka obdržela 100 bodů a ostatní nabídky proporcionálně méně. Jestliže ale 100 bodů obdrží nejlepší nabídka, jde pak pouze o to zdůvodnit, proč další nabídky obdržely méně bodů ve srovnání s nejlepší nabídkou a takto hodnotící komise také postupovala.
22. Závěrem zadavatel konstatuje, že navrhovateli neupřel žádnou přílohu zprávy. Výsledky uživatelských zkoušek jsou ve zprávě řádně uvedeny a zdůvodněny, samotné hodnotící protokoly k uživatelským zkouškám nejsou součástí zprávy, ale interní dokumenty zadavatele, které jsou součástí dokumentace o veřejné zakázce. Ve zprávě je sice uvedeno, že výsledek uživatelských zkoušek je v přílohách, nemyslí se tím však přílohy zprávy (muselo by být uvedeno „viz přílohy této zprávy“), ale přílohy, které jsou součástí dokumentace o veřejné zakázce.

IV. Řízení před správním orgánem

23. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
24. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S369/2012/VZ-12326/2012/540/JNv ze dne 10. 7. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S369/2012/VZ-12301/2012/540/JNv ze dne 10. 7. 2012 určil účastníkům řízení lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení svá stanoviska, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
25. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S369/2012/VZ-12830/2012/540/JNv ze dne 12. 7. 2012 uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno, neboť získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a to zejména, zda zadavatel postupoval při hodnocení

nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ jejichž výsledek je uveden ve zprávě v souladu se zásadou transparentnosti.

26. Dne 19. 7. 2012 obdržel Úřad žádost navrhovatele o prodloužení určených lhůt. Usnesením č. j. ÚOHS-S369/2012/VZ-13676/2012/540/JNv ze dne 23. 7. 2012 určil Úřad účastníkům řízení nové lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení svá stanoviska, a novou lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
27. Dne 27. 7. 2012 nahlédl JUDr. Petr Kučera, Ph. D., zástupce navrhovatele, na základě substituční plné moci ze dne 25. 7. 2012 do příslušného správního spisu.
28. Dne 2. 8. 2012 nahlédl Mgr. Tomáš Fiala, Ph. D., zástupce vybraného uchazeče, na základě substituční plné moci ze dne 23. 7. 2012 do příslušného správního spisu.

V. Vyjádření zadavatele ze dne 16. 7. 2012

29. Zadavatel se odvolává na všechna svoje předchozí vyjádření zaslané Úřadu, ve kterých se snažil dokázat, že zadávací řízení proběhlo v souladu se zákonem. Zadavatel zdůrazňuje, že balistické ochranné vesty patří mezi výrobky, u nichž nestačí, že splní zadávací podmínky, neboť každá taková balistická vesta nemusí být vhodná pro výkon služby. Z tohoto důvodu zadavatel musel provést uživatelské zkoušky, které v sobě zahrnují jistou míru subjektivity. Interním aktem řízení byl zaručen postup při hodnocení vzorků, kdy jednotliví hodnotitelé hodnotí anonymní vzorky. V rámci subjektivního hodnocení při provádění uživatelských zkoušek byly hodnoceny pouze vlastnosti, které byly obsahem zadávacích podmínek.

VI. Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 23. 7. 2012

30. Vybraný uchazeč uvádí, že oznámení o výběru musí podle § 81 odst. 4 písm. b) zákona obsahovat „výsledek hodnocení nabídek, z něhož bude zřejmé pořadí nabídek.“ Jelikož zadavatel v oznámení o výběru ze dne 21. 5. 2012 uvedl výsledek hodnocení každé nabídky z hlediska obou dílčích hodnotících kritérií a pořadí umístění jednotlivých uchazečů, dostal tak požadavku, stanoveném v ustanovení § 81 odst. 4 písm. b) zákona.
31. K navrhovatelem vytýkané obsahové nepřezkoumatelnosti zprávy a netransparentně zachycenému hodnocení nabídek v ní, vybraný uchazeč uvádí, že z čl. 5 zadávací dokumentace vyplývá předpoklad přidělení bodů v rámci hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ jako celku, a to na základě subjektivního hodnocení uživateli. Hodnotící kritéria tak byla stanovena zcela jednoznačně a srozumitelně.
32. Vybraný uchazeč uvádí, že i z návrhu navrhovatele vyplývá, že zpráva obsahuje skutečnosti, které vedly k přiřazení konkrétního počtu bodů jednotlivým nabídkám a z níž je patrný důvod o konkrétním přidělení počtu bodů z čehož vyplývá, že je přezkoumatelná.
33. Navrhovatel dále podle vybraného uchazeče bagatelizuje nedostatek „*nevhodnost použitého zdrhovadla*“. Zdrhovadlo však drží balistickou vložku v potahu, a pokud není zcela funkční, balistická vložka vypadne.
34. Vybraný uchazeč konstatuje, že výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat princip transparentnosti a nediskriminace. V tomto ohledu má vybraný uchazeč za to, že zpráva

obsahuje nejen pořadí nabídek uchazečů, ale i patřičný písemný komentář, z něhož vyplývá, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny a je tedy v souladu s výše uvedenými principy.

35. K přílohám zprávy vybraný uchazeč uvádí, že podle § 80 odst. 3 zákona je zadavatel povinen umožnit do uzavření smlouvy nahlédnout všem uchazečům, jejichž nabídky byly předmětem hodnocení. Podle informací vybraného uchazeče zadavatel tuto povinnost splnil tím, že navrhovateli kopii předmětné zprávy doručil a obsah zprávy (bez příloh) vyhovuje požadavkům zákona.
36. Z vyjádření zadavatele ze dne 28. 6. 2012 vyplývá, že „interní akt řízení“ byl vydán pouze k zabezpečení postupu při organizaci, řízení a provedení uživatelských zkoušek. V čl. 5 zadávací dokumentace je dále uvedeno, že: *„Za účelem provedení uživatelských zkoušek budou hodnocené balistické vesty komisí pro posouzení a hodnocení nabídek předány hodnotitelům podle požadavků vyplývajících z Pokynu vedoucího odboru správy majetku PP na nezbytně nutnou dobu k provedení praktických zkoušek přímo u útvaru Policie ČR“*. S ohledem na tuto skutečnost vybraný uchazeč konstatuje, že v postupu zadavatele není žádná nekonzistentnost se zadávací dokumentací.
37. Závěrem vybraný uchazeč poukazuje na procesní pochybení Úřadu při seznamování účastníků řízení s podklady pro rozhodnutí. Z usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S369/2012/VZ-12301/2012/540/JNv ze dne 10. 7. 2012 vyplývá, že dokazování nebylo dosud skončeno. Úřad však může teprve až poté, co provede poslední zamýšlený důkaz písemně oznámit všem účastníkům řízení, že dokazování bylo skončeno a s těmito důkazy se následně mohou účastníci řízení seznámit. V rámci takového vyrozumění pak musí Úřad uvést termín, ve kterém je možno do příslušného správního spisu nahlédnout a seznámit se s podklady pro rozhodnutí. S ohledem na výše uvedené vybraný uchazeč žádá, aby byl po skončení dokazování Úřadem vyzván k seznámení se s podklady pro rozhodnutí.

VII. Vyjádření navrhovatele ze dne 31. 7. 2012

38. Navrhovatel ve svém vyjádření odkazuje na všechna svoje předchozí podání, zejména trvá na stanovisku, že proces hodnocení nabídek a výběr nejvhodnější nabídky je netransparentní. K vyjádření zadavatele ze dne 16. 7. 2012 navrhovatel uvádí, že subjektivní hodnocení nemůže být bezbřehé, vždy musí být patrné, kdo, co, jakým způsobem a s jakým výsledkem hodnotil, čímž bude zajištěna přezkoumatelnost hodnocení nabídek.
39. Navrhovatel dále uvádí, že se neztotožňuje s vyjádřením vybraného uchazeče ze dne 23. 7. 2012 kde je uvedeno, že oznámení o výběru ze dne 21. 5. 2012 je zpracováno v souladu s ustanovením § 81 odst. 4 zákona. Navrhovatel rovněž trvá na názoru o nedostatečném odůvodnění hodnocení jednotlivých nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ uvedené ve zprávě. Navrhovatel poukazuje na skutečnosti, že zadavateli nemohla být oporou ani zadávací dokumentace, neboť v ní chybí jakýkoliv popis či návod přidělování bodů. Pokud je uváděno, že uživatelské zkoušky probíhaly podle interního aktu řízení, měl být tento součástí zadávací dokumentace. I pokud by zadavatel podle tohoto předpisu postupoval, nečiní to jeho postup dostatečně transparentní ve vztahu k uchazečům o veřejnou zakázku.

40. Po nahlédnutí do správního spisu dne 27. 7. 2012 navrhovatel uvádí, že se seznámil s hodnotícími protokoly, kterým vytyká následující. V protokolech není uveden počet hodnotitelů, jména, údaje o tělesné dispozici, nejsou podepsané a datované, obsahují přepisy, opravy a faktické nesprávnosti, podle typu písma jsou podle navrhovatele psány stejnou osobou, hodnocené vlastnosti (např. manipulace při vyjmutí z transportní tašky) neodpovídá tomu, co mělo být hodnoceno, z hodnocení není zřejmý udaný způsob hodnocení, komentáře k hodnocení jsou nahodilé a není z nich patrné, proč je určitá vlastnost vzorku hodnocena s výhradami a v čem spočívaly, přestože určitou vlastnost hodnotilo jako nevyhovující více hodnotitelů je připojen pouze jeden komentář a nikoliv zvláštní komentář každého hodnotitele.
41. Navrhovatel dále uvádí, že hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ je do značné míry zmatečné a subjektivní a nemůže tedy sloužit jako podklad pro kvalifikované rozhodování. Mezi hodnocením jednotlivých hodnotitelů na straně jedné a předloženými hodnotícími protokoly na straně druhé a dále mezi obsahem zprávy není zřetelná žádná souvislost postupu hodnocení, která by odůvodňovala přidělení konkrétního počtu bodů jednotlivým nabídkám coby výsledku hodnocení.

VIII. Vyjádření vybraného uchazeče ze dne 2. 8. 2012

42. Vybraný uchazeč konstatuje, že z podkladů pro rozhodnutí nevyplývá, že by zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený zákonem. Posouzení a hodnocení nabídek tak bylo provedeno zadavatelem objektivně a transparentně. Jakékoliv jiné hodnocení by bylo pouhou a ničím neodůvodněnou hypotézou neodpovídající objektivní realitě. Na základě výše uvedených skutečností vybraný uchazeč žádá Úřad, aby návrh navrhovatele na zrušení zadávacího řízení zamítl.

IX. Vyjádření zadavatele ze dne 20. 8. 2012

43. Z vyjádření zadavatele vyplývá, že dokument nazývaný „interní akt řízení“ je totožný s dokumentem „Pokyn vedoucího odboru správy majetku“ ze dne 14. 5. 2012, který je součástí dokumentace o veřejné zakázce.

X. Závěry Úřadu

44. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 80 odst. 1 zákona, v návaznosti na § 6 zákona, když výsledek hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ uvedený ve zprávě neobsahuje transparentní popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním, čímž se postup zadavatele stal nepřezkoumatelný a netransparentní, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

XI. Relevantní ustanovení zákona

45. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

46. Podle § 79 odst. 1 zákona hodnotící komise provede hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
47. Podle § 80 odst. 3 zákona je zadavatel povinen umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům, jejichž nabídky byly předmětem hodnocení, na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout a pořídit si z ní výpisy, kopie nebo její opisy.
48. Podle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
49. Podle § 81 odst. 4 písm. b) zákona zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uvede výsledek hodnocení nabídek, z něhož bude zřejmé pořadí nabídek.

XII. Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

50. V čl. 5 „uživatelské zkoušky a popis hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace je uvedeno, že se hodnotí výsledky odzkoušení jednotlivých vzorků z hlediska užitných vlastností každou osobou vybranou z řad uživatelů (dále jen „hodnotitel“), které tyto zkoušky provedou. Každý z hodnotitelů se písemně vyjádří k posuzovaným vlastnostem vzorku. Dílčí hodnocení a závěry tohoto hodnocení budou použity jako podklad pro hodnocení balistických vest hodnotící komisí. Hodnotitel nebude informován o uchazečích, výrobcích ani nabídkových cenách. Za účelem provedení uživatelských zkoušek budou hodnocené balistické vesty komisí pro posouzení a hodnocení nabídek předány hodnotitelům podle požadavků vyplývajících z Pokynu vedoucího odboru správy majetku PP na nezbytně nutnou dobu k provedení praktických zkoušek přímo u útvaru Policie ČR. Hodnocení bude provedeno v oblastech vizuální kontroly provedení vesty a složitosti manipulace, ověřování komfortu a pohodlnosti nošení vesty v ochranné poloze při chůzi, běhu, ve stoje a vsedě na různém povrchu terénu a v objektech, při nastupování, za jízdy a při vystupování ze služebního vozidla, při střelbě ve stoje, v podřepu a vleže.

Posuzované vlastnosti hodnocené při uživatelských zkouškách, zejména:

- vizuální kontrola způsobu provedení vesty, kvalita ušití, celkový estetický vzhled,
- úprava vnitřních částí se zaměřením na možné poškození části vesty při používání,
- snadné a rychlé oblékání, pevné a přesné upnutí podle tělesných parametrů nositele,
- trvalost fixace nastavení, v případě nutnosti rychlé svléknutí vesty,
- minimální omezení pohybu uživatele při používání,
- manipulace s chrániči u vest, kde jsou požadovány,

- ověření komfortu a pohodlnosti užívání vesty uživatelem v ochranné poloze, a to při běhu, chůzi, ve stoje, vsedě, ve vozidle při nastupování, za jízdy a při vystupování, při střelbě a dalších činnostech obvyklých s využitím balistické vesty.

Popis hodnocení nabídek:

Hodnocení podle ekonomické výhodnosti bude provedeno bodovací metodou. Pro určení bodů za cenu je použit následující vzorec:

Počet bodů = 100 x (hodnota nejhodnější nabídky/hodnota nabídky)

Při určení bodů za užité vlastnosti se bude postupovat tak, že na základě uživatelských zkoušek hodnotící komise přiřadí nejhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí nižší bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění kritéria ve vztahu k nejhodnější nabídce.

Body za cenu a uživatelské zkoušky se dále vynásobí vahou příslušných kritérií a sečtou. Nejhodnější nabídka získá nejvíce bodů.

Dílčí hodnotící kritérium cena má váhu 60 % a dílčí hodnotící kritérium uživatelské zkoušky má váhu 40 %.

51. V příloze č. 1 Pokynu vedoucího odboru správy majetku ze dne 14. 5. 2012 „Program uživatelských zkoušek“ je uvedeno, že při uživatelských zkouškách budou zkoušeny dvě kompletní soupravy vesty balistické vnější typ TBO 3 CZ/TON III a TBO 7 CZ/TON III. Výsledky hodnocení každého soutěžního vzorku zaznamená hodnotitel do samostatného „Dílčího protokolu z uživatelských zkoušek“, kde je uvedeno, že uživatelská zkouška č. 1 „Vizuální kontrola předloženého vzorku vesty a složitosti manipulace se zaměřením na“:

- a. způsob ušití,
- b. tvar a celkový estetický vzhled vesty,
- c. úprava vnitřních částí se zaměřením na možné poškození části vesty při používání
- d. manipulace vesty při vyjmutí z transportní tašky
- e. vkládání a vyjmutí balistické a antišokové vložky
- f. nasazení a odejmutí chrániče krku
- g. nasazení, manipulace a odnímání chrániče klínu
- h. nasazení vesty do ochranné polohy na tělo,
- i. upevnění pomocí fixačních pásek.

Uživatelská zkouška č. 2 „Ověření komfortu a pohodlnosti nošení vesty v ochranné poloze“:

- a. hodnocení za pohybu:
 - i. hodnotitel vykoná chůzi po rovném tvrdém povrchu (asfalt, beton) na vzdálenost cca 50 m a po trávníku cca 20 m,

- ii. hodnotitel po rovině na tvrdém povrchu (asfalt, beton) uběhne 50 m, následně rychle změní polohu ze stoje do lehu a naopak,
 - iii. hodnotitel po dobu půl hodiny pobývá v místnosti, kde střídavě volně postává, prochází se,
 - iv. hodnotitel sedí.
- b. hodnocení ve vozidle:
- i. hodnotitel provede nastoupení do osobního vozidla dopředu i dozadu, přičemž hodnotí pohodlí a sníženou pohyblivost,
 - ii. hodnotitel provede řízení osobního vozidla po dobu 10 minut a sleduje pohodlí a pohyblivost při vykonávání úkonů řidiče,
 - iii. hodnotitel provede vystupování z osobního vozidla zepředu i zezadu a sleduje pohyblivost a pohodlí při vystupování.
- b. hodnocení při střelbě:
- i. hodnotitel provede nácvik střelby z pistole ve stoje,
 - ii. hodnotitel provede nácvik střelby z pistole v podřepu,
 - iii. hodnotitel provede nácvik střelby z pistole vleže.
52. Dokumentace o veřejné zakázce obsahuje 88 hodnotících protokolů vyhotovených hodnotiteli, neboť 11 hodnotitelů (počet hodnotitelů je stanoven v „Pokynu vedoucího odboru správy majetku“ ze dne 14. 5. 2012) hodnotilo 8 vzorků (každá nabídka obsahovala 2 vzorky). V hodnotících protokolech jsou v kolonkách vymezeny posuzované vlastnosti jednotlivých vzorků (viz předchozí bod tohoto rozhodnutí). Ke každé posuzované vlastnosti je uvedeno hodnocení, které měl hodnotitel označit a to: „vyhověl bez připomínek“, „vyhověl s výhradami“ a „nevyhověl“. Při označení hodnocení „vyhověl s výhradami“ nebo „nevyhověl“ měl hodnotitel své výhrady uvést do kolonky „komentář“.
53. Dokumentace o veřejné zakázce dále obsahuje 8 souhrnných hodnotících protokolů (pro každý vzorek jeden hodnotící protokol), které shrnují údaje, resp. výsledky hodnocených vlastností obsažené v 88 hodnotících protokolech vyhotovených hodnotiteli.
54. Ve dvou souhrnných hodnotících protokolech vzorků č. 1 (nabídka vybraného uchazeče) ze dne 15. 5. 2012 jsou u následujících posuzovaných vlastnostech vzorků uvedeny komentáře:
- „způsob ušití, tvar a celkový estetický vzhled“ – vesta má části s vykrojením v oblasti ramen, velké vykrojení v oblasti hrudníku,
 - „úprava vnitřních částí se zaměřením na možné poškození části vesty při používání“ – mezi chráničem krku a vestou mezera, možnost zachycení a poškození vesty v zadní části, síťovina,
 - „vkládání a vyjmutí balistické a antišokové vložky“ – balistické pláty vkládány zevnitř,

- „nasazení a odejmutí chrániče krku“ – upnutí límce nedostatečné, malá ochrana krku, škrťí, malá ochrana ramen,
- „nasazení, manipulace, dostatečná velikost a odnámání chrániče klínu“ – v ramenou hodně vykrojená, nedostatečná velikost a tvar, nevhodný tvar,
- „nasazení balistické vesty do ochranné polohy na tělo“ – špatná manipulace fixačních pásek,
- „upevnění vesty na tělo pomocí fixačních pásek“ – rozpínání vzadu nevhodné,
- „hodnotitel vykoná chůzi po rovném tvrdém povrchu (asfalt, beton) na vzdálenost cca 50 m a po trávníku cca 20 m“ – možnost pohybu ve vestě,
- „hodnotitel po rovině na tvrdém povrchu (asfalt, beton) uběhne 50 m, následně rychle změni polohu ze stoje do lehu a naopak“ – omezuje pohyb,
- „hodnotitel po dobu půl hodiny pobývá v místnosti, kde střídavě volně postává, prochází se“ – tlačí,
- „hodnotitel sedí“ – tlačí, pohyb,
- „hodnotitel provede nastoupení do osobního vozidla dopředu i dozadu, přičemž hodnotí pohodlí a sníženou pohyblivost“ – škrťí chránič krku, překáží chránič klínu,
- „hodnotitel provede řízení osobního vozidla po dobu 10 minut a sleduje pohodlí a pohyblivost při vykonávání úkonů řidiče“ – tlačí chránič krku a klínu,
- „hodnotitel provede vystupování z osobního vozidla zepředu i zezadu a sleduje pohyblivost a pohodlí při vystupování“ – tlačí chránič krku a klínu,
- „hodnotitel provede nácvik střelby z pistole v podřepu“ – škrťí límec,
- „hodnotitel provede nácvik střelby z pistole vleže“ – nesedí chránič klínu.

V protokolu „Komentář k uživatelským zkouškám: Balistické ochranné prostředky“, který je součástí souhrnných hodnotících protokolů k vzorkům č. 1 je uvedeno, že oba vzorky obdržely celkem 293 bodů „vyhověl“, 88 bodů „vyhověl s výhradami“ a 15 bodů „nevyhověl“.

55. Ve dvou souhrnných hodnotících protokolech vzorků č. 2 (nabídka navrhovatele) ze dne 15. 5. 2012 jsou u následujících posuzovaných vlastnostech vzorků uvedeny komentáře:
- „způsob ušití, tvar a celkový estetický vzhled“ – složité zapínání, ochrana ramen a klínu, složité zpracování,
 - „úprava vnitřních částí se zaměřením na možné poškození části vesty při používání“ – možnost poškození vnitřní sítě, síťovina,
 - „manipulace s vestou při vyjmutí z transportní tašky“ – složitá manipulace s fixačním páskem,
 - „vkládání a vyjmutí balistické a antišokové vložky“ – manipulace se suchým zipem, špatná manipulace,
 - „nasazení a odejmutí chrániče krku“ – přední díl krku je malý, mezera,

- „nasazení, manipulace, dostatečná velikost a odnímání chrániče klínu“ – malá velikost klínu, nízký chránič, malý klín,
- „nasazení balistické vesty do ochranné polohy na tělo“ – složitost zapínání, neforemné nelze upevnit na tělo,
- „upevnění vesty na tělo pomocí fixačních pásek“ – krátké zadní popruhy, zapínání pásek, problém zapínání,
- „hodnotitel provede řízení osobního vozidla po dobu 10 minut a sleduje pohodlí a pohyblivost při vykonávání úkonů řidiče“ – tlak,
- „hodnotitel provede vystupování z osobního vozidla zepředu i zezadu a sleduje pohyblivost a pohodlí při vystupování“ – tlak,
- „hodnotitel provede nácvik střelby z pistole vestoje“ – vesta tlačí do paží, tlak,
- „hodnotitel provede nácvik střelby z pistole v podřepu“ – vesta tlačí do paží,
- „hodnotitel provede nácvik střelby z pistole vleže“ – vesta tlačí do paží.

V protokolu „Komentář k uživatelským zkouškám: Balistické ochranné prostředky“, který je součástí souhrnných hodnotících protokolů k vzorkům č. 2 je uvedeno, že oba vzorky obdržely celkem 292 bodů „vyhověl“, 52 bodů „vyhověl s výhradami“ a 52 bodů „nevyhověl“.

56. V souhrnném hodnotícím protokolu vzorků č. 3 (nabídka uchazeče MarS, a. s.) ze dne 15. 5. 2012 jsou u následujících posuzovaných vlastnostech vzorků uvedeny komentáře:
- „způsob ušití, tvar a celkový estetický vzhled“ – chránič u zapínání překáží, špatné zapínání při zapnutém krku,
 - „úprava vnitřních částí se zaměřením na možné poškození části vesty při používání“ – malé kapsy na vložky,
 - „manipulace s vestou při vyjmutí z transportní tašky“ – taška malá,
 - „vkládání a vyjmutí balistické a antišokové vložky“ – vnitřní síťovina,
 - „nasazení a odejmutí chrániče krku“ – otvor na hlavu, mezera mezi balistikami,
 - „nasazení, manipulace, dostatečná velikost a odnímání chrániče klínu“ – délka klínu,
 - „nasazení balistické vesty do ochranné polohy na tělo“ – překáží chránič klínu, špatné zapínání, krátké pásky,
 - „upevnění vesty na tělo pomocí fixačních pásek“ – krátké úchyty, krátké pásky,
 - „hodnotitel vykoná chůzi po rovném tvrdém povrchu (asfalt, beton) na vzdálenost cca 50 m a po trávníku cca 20 m“ – tlačí do paží, fixační pásky krátké,
 - „hodnotitel po rovině na tvrdém povrchu (asfalt, beton) uběhne 50 m, následně rychle změni polohu ze stoje do lehu a naopak“ – tlačí do paží, fixační pásky krátké,
 - „hodnotitel po dobu půl hodiny pobývá v místnosti, kde střídavě volně postává, prochází se“ – tlačí do paží, fixační pásky krátké,
 - „hodnotitel sedí“ – tlačí do paží, fixační pásky krátké,

- „hodnotitel provede nastoupení do osobního vozidla dopředu i dozadu, přičemž hodnotí pohodlí a sníženou pohyblivost“ – malý objem při zapnutém klínu, chránič klínu zvětšit objem,
- „hodnotitel provede řízení osobního vozidla po dobu 10 minut a sleduje pohodlí a pohyblivost při vykonávání úkonů řidiče“ – malý objem při zapnutém klínu, špatné otáčení krku, velikost,
- „hodnotitel provede vystupování z osobního vozidla zepředu i zezadu a sleduje pohyblivost a pohodlí při vystupování“ – malý objem při zapnutém klínu, krk,
- „hodnotitel provede nácvik střelby z pistole vestoje“ – držení zbraně,
- „hodnotitel provede nácvik střelby z pistole v podřepu“ – míření, držení zbraně,
- „hodnotitel provede nácvik střelby z pistole vleže“ – míření, držení zbraně.

V protokolu „Komentář k uživatelským zkouškám: Balistické ochranné prostředky“, který je součástí souhrnných hodnotících protokolů k vzorkům č. 3 je uvedeno, že oba vzorky obdržely celkem 289 bodů „vyhověl“, 90 bodů „vyhověl s výhradami“ a 17 bodů „nevyhověl“.

57. Ve zprávě je v čl. 8 uvedeno, že: „Výsledek uživatelských zkoušek viz přílohy, prokazuje splnění požadavků zadavatele. Nabídka č. 1 uchazeče SP3, s. r. o., dosáhla nejlepšího hodnocení v rámci uživatelských zkoušek, viz dílčí protokoly a bylo jí přiděleno 100 bodů. Nabídka č. 2 uchazeče LOPACO, s. r. o., nabídka uchazeče č. 3 MarS, a. s. a nabídka uchazeče č. 4 uchazeče HQH SYSTÉM, spol. s r. o., dosáhly horšího hodnocení v rámci uživatelských zkoušek, viz odůvodnění níže. Ve vyhodnocení uživatelských zkoušek byl zohledněn jak zjištěný výčet nedostatků, tak i jejich rozsah.“

Nabídka č. 3 uchazeče MarS, a. s., obdržela 90 bodů, oproti nabídce č. 1 pro níže uvedené nedostatky o:

- omezení pohybu, škrtí u krku zejména při nasedání a vysedání z vozidla,
- chránič krku horší manipulace,
- materiál je neohebný a tuhý skelet,
- nelze zaujmout střelecký postoj – tlak na hrudník,
- balistická vložka nekopíruje oblast ramen,
- malý otvor pro vyjmutí balistické ochrany.

Nabídka č. 2. uchazeče LOPACO, s. r. o., obdržela 60 bodů, oproti nabídce č. 1 pro níže uvedené nedostatky o:

- omezení pohybu, škrtí u krku zejména při nasedání a vysedání z vozidla,
- chránič krku horší manipulace,
- fixační pásky horší manipulace,
- nevhodnost použitého zdrhovadla,
- při zaujmutí střeleckého postoje je tlak na hrudník, malý otvor pro vyjmutí balistické ochrany,

- balistická vložka nekopíruje oblast ramen.

XIII. K popisu hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ uvedeném ve zprávě

58. K argumentu navrhovatele, že zadavatel v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ vymezil v čl. 5 zadávací dokumentace de facto další jednotlivá subkritéria Úřad uvádí, že jak je uvedeno v předmětném článku, zadavatel pouze vymezil jednotlivé posuzované vlastnosti vzorků v rámci uvedeného dílčího hodnotícího kritéria, přičemž tyto posuzované vlastnosti žádné další subkritéria nepředstavují. V čl. 5 zadávací dokumentace je dále uvedeno, že: „Za účelem provedení uživatelských zkoušek budou hodnocené balistické vesty komisí pro posouzení a hodnocení nabídek předány hodnotitelům podle požadavků vyplývajících z Pokynu vedoucího odboru správy majetku PP.“ Uvedený „Pokyn vedoucího odboru správy majetku“ ze dne 14. 5. 2012 s přílohou č. 1 „Program uživatelských zkoušek“, obsahuje organizaci a harmonogram uživatelských zkoušek a dále jsou v něm konkretizovány jednotlivé posuzované vlastnosti v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ uvedené v čl. 5 zadávací dokumentace.
59. V souhrnných hodnotících protokolech (viz body 54 – 56 odůvodnění tohoto rozhodnutí) jsou uvedeny „komentáře“ k jednotlivým posuzovaným vlastnostem vzorků a dále k nim náležící protokol „Komentář k uživatelským zkouškám: Balistické ochranné prostředky“ s celkovými součty bodů pro oba vzorky z každé nabídky: „vyhověl“, „vyhověl s výhradami“ a „nevyhověl“. Z čl. 8 zprávy vyplývá, že podkladem pro hodnocení, resp. popisu hodnocení ve zprávě, v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ jsou výsledky uživatelských zkoušek, tj. podklady pro hodnocení hodnotící komisí podle § 79 odst. 1 zákona uvedené ve zprávě, bylo hodnocení vzorků obsažené v hodnotících protokolech, na které zpráva odkazuje.
60. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že výčet nedostatků v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ uvedený ve zprávě se jeví jako nahodilý a nekoresponduje s přidělenými počty bodů ve zprávě a proto není popis hodnocení podle § 80 odst. 1 zákona ve výše uvedené zprávě transparentní. V této souvislosti Úřad uvádí, že výsledek hodnocení, resp. popis hodnocení jednotlivých vzorků uvedený ve zprávě by tak měl zjevně vycházet, resp. korespondovat s hodnotícími protokoly, na které uvedená zpráva odkazuje. K tomuto Úřad uvádí následující skutečnosti. Z výsledků hodnocení uvedených v souhrnných hodnotících protokolech však není zcela zřejmá souvislost mezi výsledkem hodnocení z údajů uvedených v těchto protokolech ze dne 15. 5. 2012 a výsledkem hodnocení ve zprávě. Výčet nedostatků v komentářích k jednotlivým posuzovaným vlastnostem v souhrnných hodnotících protokolech nekoresponduje svým rozsahem (je větší, viz body 54 – 56 odůvodnění tohoto rozhodnutí) s výčtem nedostatků uvedených ve zprávě (viz bod 57 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dále není zřejmý význam souhrnných počtů bodů v protokolech „Komentář k uživatelským zkouškám: Balistické ochranné prostředky“, zpracovaných pro oba hodnocené vzorky z každé nabídky. Tyto počty bodů (nabídka č. 1. Obdržela hodnocení 293 bodů „vyhověl“, nabídka č. 2. obdržela hodnocení 292 bodů „vyhověl“, nabídka č. 3. obdržela hodnocení 289 bodů „vyhověl“), nekorespondují (ani poměrově) s počty bodů přidělených nabídkám v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ ve zprávě, neboť nikde v hodnotících protokolech ani ve zprávě není uvedeno, jaký význam výše uvedené počty bodů mají, či případný ekvivalentní přepočet

na počty bodů uvedené ve zprávě. Rozdíl mezi uvedenými počty bodů v hodnocení „vyhověl“ mezi jednotlivými vzorky je také velice těsný oproti výrazně většímu rozdílu bodů uvedených ve zprávě.

61. Úřad dále poukazuje na skutečnost, kterou v návrhu uvádí i navrhovatel (viz tabulka uvedená v bodě 12 odůvodnění tohoto rozhodnutí a část přepisu popisu hodnocení ve zprávě v bodě 57 odůvodnění tohoto rozhodnutí), že slovní popis hodnocení ve zprávě v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ nekoresponduje proporcionálně s přidělenými počty bodů v této zprávě. Např. nabídka uchazeče MarS, a. s., obdržela v rámci dílčího hodnotícího kritéria 90 bodů oproti nabídce navrhovatele, která obdržela 60 bodů, přičemž ze slovního hodnocení vyplývá, že vzorky obou uchazečů vykazují následujících 5 shodných nedostatků: „omezení pohybu, škrtí u krku zejména při nasedání a vasedání z vozidla“, „chránič krku horší manipulace“, „nelze zaujmout střelecký postoj – tlak na hrudník“, resp. „při zaujmutí střeleckého postoje je tlak na hrudník“, „balistická vložka nekopíruje oblast ramen“, „malý otvor pro vyjmutí balistické ochrany“. Vzorky uchazeče MarS, a. s., vykazují jeden další nedostatek: „materiál je neohebný a tuhý skelet“ a vzorky navrhovatele vykazují navíc dva nedostatky: „fixační pásy horší manipulace“ a „nevhodnost použitého zdrhovadla“. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 23. 7. 2012 konstatuje, že navrhovatel bagatelizuje nedostatek „nevhodnost použitého zdrhovadla“, Úřadu se však nejeví jako logické, že by jeden nedostatek ve výčtu nedostatků u vzorku navrhovatele oproti výčtu nedostatků vzorku uchazeče MarS, a. s., způsobil tak výraznou, resp. neproporcionální ztrátu 30 bodů. Zvláště pak, pokud je ve zprávě uvedeno, že zadavatel zohlednil ve vyhodnocení uživatelských zkoušek „jak zjištěný výčet nedostatků, tak i jejich rozsah“. Ze zprávy však není zřejmé, co je myšleno rozsahem nedostatků, neboť rozsah, resp. intenzita jednotlivých nedostatků vzorků není z výčtu nedostatků uvedených ve zprávě nijak zřejmá. Úřad podotýká, že k této významné skutečnosti, tj. zjevné disproporcionalitě mezi výčty jednotlivých nedostatků a k nim se vztahující přidělené počty bodů se zadavatel ani vybraný uchazeč nijak nevyjadřují.
62. Navrhovatel v návrhu cituje z rozsudku Nejvyššího správního soudu 5 Afs 6/2007 ze dne 21. 6. 2007 z kterého vyplývá, že popis hodnocení nabídek by měl být podrobný zvláště u nekvantifikovatelných kritérií a přidělený počet bodů musí proporcionálně odpovídat údajům v nabídkách uchazečů. V šetřeném případě však zpráva nerespektuje z důvodů uvedených v předchozích dvou bodech tohoto rozhodnutí závěr učiněný ve výše uvedeném rozsudku. K problematice hodnocení uvedené ve zprávě Úřad dále cituje z uvedeného rozsudku, kde je uvedeno, že: „Zadavatel však musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné“. Z uvedené citace tedy vyplývá, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek musí zřetelně vyplývat rozdíly mezi jednotlivými nabídkami po procesu hodnocení nabídek, na jehož základě vyplyne popis hodnocení nabídek, neboť ta je významným dokumentem, který dokládá transparentnost hodnocení nabídek podle § 79 odst. 1 zákona a podléhá přezkoumání nejen Úřadem, ale musí být přezkoumatelná objektivně, tj. i případnými uchazeči, kteří do ní podle § 80 odst. 3 zákona mohou nahlédnout. Hodnotící komise musí věnovat pozornost zejména popisu hodnocení s uvedením náležitého odůvodnění zejména u hodnotících kritérií, která nejsou matematicky vyjádřitelná. Jen takovýmto způsobem

zpracovaná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek umožní zadavateli prokázat, že hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

63. Jak vyplývá z vyjádření navrhovatele ze dne 31. 7. 2012 po nahlédnutí do správního spisu dne 27. 7. 2012 vytýká hodnotícím protokolům, že neobsahují např. jména hodnotitelů, jejich podpisy, data provedení hodnocení, Úřad uvádí, že tyto údaje jsou uvedeny v 88 hodnotících protokolech, které jsou součástí dokumentace o veřejné zakázce, do které navrhovatel nenahlédl, součástí správního spisu jsou pouze hodnotící protokoly, které obsahují souhrnné výsledky hodnocení hodnotiteli a data vyhotovení.
64. Jak vyplývá se shora uvedeného, mezi hodnocením zachyceným v hodnotících protokolech a hodnocením popsáním ve zprávě není zcela zřejmá souvislost. Dále např. ve slovním hodnocení podle bodů uvedených ve zprávě, které by se mělo vztahovat k tomuto slovnímu hodnocení (viz uvedené srovnání v bodě 61 tohoto rozhodnutí např. mezi nabídkou uchazeče MarS, a. s., a nabídkou navrhovatele) Úřad spatřuje zřetelnou disproportionálnost ve výsledcích hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“, proto není možné správnost postupu zadavatele zpětně hodnotit, resp. přezkoumat, neboť popis hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ uvedený ve zprávě je nedostatečně odůvodněn, resp. popsán a stává se tak netransparentním. Postup zadavatele tak mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť není zaznamenán ve zprávě přezkoumatelným postupem, tedy nelze vyloučit pochybnosti o konkrétním způsobu hodnocení ve výše uvedené zprávě a následně o výběru nejvhodnější nabídky, proto Úřad rozhodl tak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

XIV. K nedostatkům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 5. 2012

65. Co se týče oznámení o výběru ze dne 21. 5. 2012, Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, jak rozhodl ve výroku II. tohoto rozhodnutí, považuje za nadbytečné se obsahem výše uvedeného oznámení podrobněji zabývat. Úřad však považuje za nutné se alespoň v obecné rovině k uvedené problematice vyjádřit.
66. V ustanovení § 81 odst. 4 písm. a) a b) zákona je uvedeno, že v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvede identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena a výsledek hodnocení nabídek, z něhož bude zřejmé pořadí nabídek. K navrhovatelem uváděné skutečnosti, že oznámení o výběru ze dne 21. 5. 2012 není uvedeno, jak byly nabídky hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ a pořadí nabídek tak není zřejmé z výsledku hodnocení, ale pouze z konstatování zadavatele Úřad uvádí, že oznámení o výběru musí stanovit pořadí všech uchazečů, jejichž nabídky byly hodnoceny, přičemž nemusí obsahovat podrobný popis a odůvodnění hodnocení nabídek, které jsou obsaženy ve zprávě, do které mají podle ustanovení § 80 odst. 3 zákona možnost všichni uchazeči do uzavření smlouvy nahlédnout. Výsledek hodnocení nabídek, z něhož bude zřejmé pořadí nabídek v oznámení o výběru tak musí být pouze v souladu výsledkem hodnocení nabídek ve zprávě s uvedením pořadí nabídek.

XV. K internímu aktu řízení

67. Navrhovatel uvádí, že se z rozhodnutí o námitkách ze dne 13. 6. 2012 dozvěděl, že hodnocení vzorků bylo provedeno na základě „interního aktu řízení“ z důvodu zajištění

objektivního hodnocení. Pokud měl zadavatel tedy úmysl provést hodnocení podle interního aktu řízení, měl tuto skutečnost uvést v zadávací dokumentaci a tento zveřejnit.

68. Z vyjádření zadavatele ze dne 20. 8. 2012 vyplývá, že ačkoliv se ve svých předchozích vyjádřeních používá název „interní akt řízení“ jedná se o „Pokyn vedoucího odboru správy majetku“ ze dne 14. 5. 2012, na který odkazuje čl. 5 zadávací dokumentace a z jehož obsahu vyplývá, že v zásadě pouze konkretizuje hodnocené vlastnosti v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ uvedené v čl. 5 zadávací dokumentace a dále stanovuje organizaci a harmonogram uživatelských zkoušek. Vzhledem k tomu, že se v případě „interního aktu řízení“ jedná de facto o „Pokyn vedoucího odboru správy majetku“, na který zadavatel odkázal v zadávací dokumentaci, který pouze zpřesňuje hodnocené vlastnosti v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“, nelze konstatovat, že by zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když odkázal na „interní akt řízení“ v procesu hodnocení nabídek.

XVI. Uložení nápravného opatření

69. Úřad je při rozhodování podle § 118 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když výsledek hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „uživatelské zkoušky“ uvedený ve zprávě neobsahuje transparentní popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním, čímž se postup zadavatele stal nepřezkoumatelný a netransparentní, Úřad zrušil všechny úkony zadavatele související s hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012 a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17. 5. 2012.
70. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

NÁKLADY ŘÍZENÍ

71. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
72. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny úkony související s hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 5. 2012 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17. 5. 2012, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a zadávací řízení bylo vráceno do stavu před

hodnocením nabídek, uvedeném ve zprávě o posouzení nabídek ze dne 15. 5. 2012, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19 -24825621/0710, variabilní symbol – 2012000369.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7
2. JUDr. Josef Moravec, Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové
3. Mgr. Martin Peckl, Vejmelka & Wunsch, s. r. o., Italská 27, 120 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy