



UOHSX004HZ62

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S342/2012/VZ-16882/2012/514/MDI

Brno 7. září 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13. 6. 2012 na návrh ze dne 13. 6. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., IČ 25911368, se sídlem Ruská 3077/135, 700 30 Ostrava – Zábřeh, jejímž jménem jedná Bc. Kamil Vrubl, předseda představenstva, a Ing. Jaroslav Kovář, místopředseda představenstva,
- navrhovatel – STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva, a Ing. Josef Krátký, člen představenstva, v řízení před správním orgánem zastoupená na základě plné moci ze dne 11. 6. 2012 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, IČ 12493031, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Rekonstrukce Městského stadionu v Ostravě – Vítkovicích“, zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 23. 3. 2012 pod ev. číslem 7202011010448 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 4. 2012 pod ev. číslem 2012/S 66-107579,

### rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 – ze dne 13. 6. 2012 se podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb.,

o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se vyloučení navrhovatele z důvodu neprokázání splnění kvalifikace **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

II.

**Návrh** navrhovatele STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, **se** v části týkající se možného pochybení zadavatele při zveřejnění informací v rámci oznámení o zahájení zadávacího řízení podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh v této části nebyl podán oprávněnou osobou.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., IČ 25911368, se sídlem Ruská 3077/135, 700 30 Ostrava – Zábřeh, jejímž jménem jedná Bc. Kamil Vrubl, předseda představenstva, a Ing. Jaroslav Kovář, místopředseda představenstva (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 23. 3. 2012 pod ev. číslem 7202011010448 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 4. 2012 pod ev. číslem 2012/S 66-107579, oznámení užšího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Rekonstrukce Městského stadionu v Ostravě – Vítkovicích“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v bodu 1. 1. kvalifikační dokumentace uvedl, že zájemci o předmětnou veřejnou zakázku nejprve zašlou ve stanovené lhůtě žádost o účast v zadávacím řízení spolu s požadovanými doklady o kvalifikaci.
3. V bodu 1. 3. 2. kvalifikační dokumentace je specifikován předmět veřejné zakázky, který je stanoven jako provedení rekonstrukce části tribun, sportovišť Městského stadionu, který je sportovním víceúčelovým stadionem ve Vítkovicích včetně přístupových komunikací a parkovišť. Dále je v rámci tohoto bodu kvalifikační dokumentace uvedena informace, že v současné době je Městský stadion v Ostravě – Vítkovicích certifikován IAAF třídy 2 s možností pořádání mezinárodních závodů. Po provedené rekonstrukci je zhotovitel povinen zajistit na své náklady provedení nové certifikace na stejnou třídu. Do doby vydání certifikátu IAAF třídy 2 nebude dílo zadavatelem převzato.
4. Bod 1. 5. „Kvalifikační předpoklady – doplnění údajů uvedených v IS VZ US“ kvalifikační dokumentace v části 1. 5. 2. obsahuje ustanovení, kterým zadavatel podle § 44 odst. 6 zákona omezil možnost plnění části veřejné zakázky pomocí subdodavatelů. Zadavatel v rámci plnění předmětné veřejné zakázky stanovil, že plnění vztahující se k položení atletické dráhy nemohou být plněny subdodavatelem a současně s ohledem na tento požadavek není uchazeč oprávněn prokazovat kvalifikaci vztahující se k této části předmětu plnění subdodavately.
5. V bodu 1. 5. 4. „Prokázání technické způsobilosti podle § 56 zákona“ kvalifikační dokumentace zadavatel stanovil, že uchazeč je povinen předložit seznam realizovaných

stavebních prací provedených dodavatelem v posledních 5 letech a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. Osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a údaj o tom, zda byly provedeny řádně a včas. Zadavatel dále v bodu 1. 5. 4. vymezuje, že uchazeč splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud předloží seznam realizovaných zakázek v posledních 5 letech, a to se zaměřením na dále uvedené specifikace stavebních prací a jako přílohu seznamu doloží uchazeč:

- a. minimálně 2 osvědčení o zhotovení 2 pozemních staveb s investičními náklady min. 150 mil. Kč bez DPH každá,
  - b. minimálně 2 osvědčení o zhotovení atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2,
  - c. minimálně 2 osvědčení o realizaci novostaveb nebo rekonstrukcí či oprav zpevněných ploch se zatravnovací/zámkovou dlažbou o výměře min. 1000 m<sup>2</sup> každá stavba.
6. Ve lhůtě pro podání žádostí o účast podalo 7 uchazečů své žádosti. Zadavatel dne 26. 4. 2012 požádal uchazeče, jejichž žádosti o účast vykazovaly určité nejasnosti či rozpory, o vysvětlení těchto skutečností, případně předložení dodatečných informací nebo dokumentů. Zadavatel požadoval dodatečné informace i od společnosti STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za níž jedná Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva, a Ing. Josef Krátký, člen představenstva, v řízení před správním orgánem zastoupená na základě plné moci ze dne 11. 6. 2012 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, IČ 12493031, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 (dále jen „STRABAG a. s.“ a „navrhovatel“), kdy v žádosti o účast tohoto uchazeče zadavatel požadoval mimo jiné dodatečnou informaci týkající se předloženého osvědčení o zhotovení atletické 8-dráhy na stadionu Ernst-Abbe v Jeně, jelikož reference shodného předmětu byla uvedena i v žádosti jiného uchazeče o veřejnou zakázku.
7. Uchazeč STRABAG a. s. poskytl zadavateli dne 3. 5. 2012 požadované písemné objasnění předložených informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace. V části týkající se objasnění prokázání kvalifikace podle bodu 1. 5. 4. kvalifikační dokumentace uvedl uchazeč STRABAG a. s., že v rámci předložené referenční stavby sportovního stadionu Ernst-Abbe v Jeně byla zhotovitelem této stavby koncernová společnost STRABAG SE: Strabag Sportstättenbau GmbH, se sídlem Schäferstr. 49, 44147 Dortmund (dále jen „Strabag Sportstättenbau GmbH“), která prováděla výstavbu sportovního stadionu Ernst-Abbe v Jeně. K prokázání svých tvrzení doložil uchazeč STRABAG a. s. zadavateli informace (ve formě zprávy z německého tisku, pozn. Úřadu) týkající se výstavby tohoto sportovního stadionu.
8. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 9. 5. 2012 vyplývá, že uchazeč STRABAG a. s. nesplnil kvalifikaci stanovenou zadavatelem v požadovaném rozsahu, jelikož doložil provedení pouze 1 referenční stavby zhotovení atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2, druhou referenční stavbu provedl jako generální dodavatel, přičemž atletickou 8-dráhu zhotovil jiný dodavatel, který je zároveň zájemce o předmětnou veřejnou zakázku jako člen jiného sdružení.

9. Zadavatel dne 9. 5. 2012 rozhodl o vyloučení uchazeče STRABAG a. s. z další účasti v užším řízení. Rozhodnutí o vyloučení bylo uchazeči STRABAG a. s. doručeno dne 11. 5. 2012.
10. Uchazeč STRABAG a. s. podal dne 23. 5. 2012 námitky směřující proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v užším řízení, doplněné dne 28. 5. 2012. Námitky byly zadavateli doručeny dne 25. 5. 2012 a doplnění námitek dne 30. 5. 2012.
11. Své námitky uchazeč STRABAG a. s. odůvodnil tím, že z jeho strany byly kvalifikační předpoklady splněny v souladu s požadavky zadavatele, vč. doložení realizace dvou referenčních staveb vztahujících se ke zhotovení atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2.
12. Zadavatel dne 29. 5. 2012 rozhodl o nevyhovění námitkám, neboť uchazeč STRABAG a. s. nesplnil podle zadavatele požadované kvalifikační předpoklady, a to z důvodu, že tímto uchazečem předložené osvědčení o realizaci sportovního stadionu Ernst-Abbe v Jeně nelze akceptovat z důvodu, že realizace části této veřejné zakázky – atletické dráhy nebyla vykonána právě uchazečem STRABAG a. s., resp. společností Strabag Sportstättenbau GmbH, ale společností BSW GmbH, IČ HR B 6381, se sídlem Am Hilgenacker 24, 573 19 Bad Berleburg (dále jen „BSW GmbH“). Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči STRABAG a. s. doručeno dne 4. 6. 2012.
13. Vzhledem k tomu, že uchazeč STRABAG a. s. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 13. 6. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Návrh byl Úřadu doručen téhož dne a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S342/2012/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 13. 6. 2012.

## **II. Obsah návrhu**

14. Navrhovatel v části návrhu uvádí skutečnosti shodné s obsahem námitek, kdy navrhovatel má za to, že jeho žádost o účast v užším řízení splňovala všechny požadavky, které byly zadavatelem stanoveny v kvalifikační dokumentaci, a tedy ze strany zadavatele bylo nesprávně shledáno, že navrhovatel nesplňuje všechny zadavatelem požadované kvalifikační předpoklady a následně byla jeho žádost o účast neoprávněně vyloučena z dalšího posuzování v rámci dané veřejné zakázky. Oproti původnímu obsahu námitek a tedy i nad rámec skutečností, ke kterým zadavatel zaujal stanovisko v rámci rozhodnutí o námitkách, navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že při stanovení kvalifikačních podmínek porušil zadavatel ustanovení § 44 odst. 6 zákona. Navrhovatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení neuvedl skutečnost, že část předmětu plnění šetřené veřejné zakázky nesmí být realizována prostřednictvím subdodavatele, tato skutečnost vyplývá až z obsahu kvalifikační dokumentace.
15. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že zadavatel v bodu 1. 5. 2. kvalifikační dokumentace uvedl, že předmět plnění vztahující se k položení atletické dráhy nemůže být plněn prostřednictvím subdodavatele a současně uchazeč není oprávněn prokázat kvalifikaci vztahující se k tomuto předmětu plnění subdodavately. V souvislosti s prokázáním technické způsobilosti stanovil zadavatel požadavek v rámci bodu 1. 5. 4. kvalifikační dokumentace, kdy uchazeč musí zadavateli v rámci své žádosti o účast předložit minimálně 2

osvědčení o zhotovení atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2. Navrhovatel má za to, že tyto požadavky stanovené zadavatelem splnil.

16. Na podporu tohoto svého tvrzení navrhovatel v návrhu uvádí, že jak vyplývá z obsahu žádosti o účast a z dodatečných informací poskytnutých zadavateli, je zřejmé, že navrhovatel dostal všem požadavkům zadavatele v rámci tohoto zadávacího řízení. Navrhovatel předložil mimo jiné jako referenční stavební zakázku realizaci sportovního stadionu Ernst-Abbe v Jeně, kdy generálním dodavatelem stavby byla koncernová společnost Strabag Sportstättenbau GmbH, jejíž součástí byla i pokládka atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2. Navrhovatel jak v námítkách, tak v návrhu potvrzuje, že na této zakázce participovala i společnost BSW GmbH, která prováděla pouze dílčí část zakázky a byla tedy subdodavatelem společnosti Strabag Sportstättenbau GmbH.
17. Koncernová společnost Strabag Sportstättenbau GmbH získala zakázku na realizaci stavby „Rekonstrukce Ernst-Abbe v Stadionu v Jeně“ a se zadavatelem této veřejné zakázky uzavřela smlouvu na její realizaci, celou stavbu realizovala, řídila a dílo jako celek předala zadavateli, poskytla na řádně předané dílo záruku, a tedy odpovídá za vady, které by se na díle vyskytly. S ohledem na tuto skutečnost je dodavatelem stavby, která zahrnuje i pokládku atletické dráhy společnost Strabag Sportstättenbau GmbH a je tedy i dodavatelem atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2, jejíž realizaci požadoval zadavatel doložit v rámci prokázání splnění kvalifikačních technických předpokladů podle bodu 1. 5. 4. kvalifikační dokumentace. Navrhovatel je tedy přesvědčen, že požadovanou kvalifikaci prokázal v plném rozsahu.
18. Navrhovatel v rámci svého návrhu odkazuje i na listiny, jež poskytl jako přílohu jím podaných námitek nad rámec dokladů, které zadavatel požadoval. Zejména pak nabídku koncernové společnosti Strabag Sportstättenbau GmbH pro objednatele Kommunale Immobilien Jena, zadání této zakázky společnosti Strabag Sportstättenbau GmbH a především smlouvu o dílo uzavřenou se subdodavatelem BSW GmbH. Podle názoru navrhovatele se zadavatel s těmito dokumenty, které tvořily přílohu námitek, nikterak v rozhodnutí o námítkách nevypořádal.
19. Navrhovatel má tedy za to, že dostatečně prokázal, že získal zakázku „Rekonstrukce Ernst-Abbe stadionu v Jeně“, která mimo jiné zahrnovala realizaci atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2, jakožto generální dodavatel a tuto zakázku realizoval, čímž splnil požadavek daný v bodě 1. 5. 4. kvalifikační dokumentace a tento technický kvalifikační předpoklad neprokazuje prostřednictvím subdodavatele.
20. Navrhovatel dále v návrhu uvádí, že zadavatel v oznámení o zakázce, zveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách ani v Úředním věstníku evropské unie neuvedl v souladu s dikcí § 44 odst. 6 zákona skutečnost, že část plnění veřejné zakázky týkající se zhotovení atletické dráhy nesmí být realizována pomocí subdodavatelů. Podle názoru navrhovatele tímto postupem zadavatel porušil závažným a zavádějícím způsobem zákon, pakliže by toto údajné „porušení“ ze strany navrhovatele, bylo jedním z důvodů pro vyloučení uchazeče, resp. nevyhovění námítce navrhovatele.

21. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodnutím zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele, a současně požaduje, aby Úřad vydal rozhodnutí o předběžném opatření podle § 117 odst. 1 písm. b), kterým by byl zadavateli uložen zákaz pokračovat v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí v tomto řízení.

### **III. Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 22. 6. 2012**

22. Zadavatel ve svém vyjádření prvně reaguje na navrhovatelem namítané porušení zákona ze strany zadavatele, nedodržením ustanovení § 44 odst. 6 zákona, v části neuveřejnění informace o zakázce plnění části veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele v oznámení o zahájení zadávacího řízení. K tomuto zadavatel uvádí, že současně s uveřejněním formuláře „oznámení o zakázce“, který obsahuje výslovný odkaz na profil zadavatele, bylo na tomto profilu volně k dispozici a ke stažení úplné znění kvalifikační dokumentace. Kvalifikační dokumentace obsahuje informaci vztahující se k realizaci atletické dráhy, přičemž realizace tohoto dílčího plnění předmětu veřejné zakázky není možno realizovat pomocí subdodavatelů.
23. Zadavatel podle svého vyjádření má prioritní zájem na tom, aby tato část veřejné zakázky byla provedena společností, se kterou bude mít zadavatel přímý smluvní vztah. Tento požadavek je odůvodněn i budoucími zárukami či odstraňováním případných vad a zejména provedením certifikace realizovaného díla.
24. Zadavatel v rámci předmětného zadávacího řízení výslovně v bodu 1. 5. 4. kvalifikační dokumentace uvedl, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů požaduje mimo jiné realizaci minimálně 2 referenčních zakázek o zhotovení atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2.
25. Zadavatel má za to, že navrhovatel neprokázal splnění tohoto požadovaného technického kvalifikačního předpokladu, neboť prokázal realizaci pouze 1 zakázky, kde bylo součástí prací také zhotovení atletické 8-dráhy. Navrhovatelem předložená referenční stavba „Rekonstrukce Ernst-Abbe stadionu v Jeně“ podle názoru zadavatele nesplňuje zadavatelem stanovený požadavek v bodu 1. 5. 2. v návaznosti na bod 1. 5. 4. kvalifikační dokumentace. Zadavatel nepopírá skutečnost, že navrhovatel byl generálním dodavatelem stavby jakožto celku, ale dílčí část zakázky, a to právě realizaci atletické 8-dráhy, prováděl subdodavatel společnost BSW GmbH, a tedy tato společnost byla faktickým zhotovitelem atletické dráhy, nikoliv společnost Strabag Sportstättenbau GmbH, jak vyplývá z navrhovatelem předložených dokumentů.
26. Zadavatel má za to, že postupoval v případě posuzování žádosti o účast navrhovatele v souladu se zákonem a navrhuje, aby Úřad tento návrh zamítl.

### **IV. Řízení před Úřadem**

27. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
- zadavatel,
  - navrhovatel.
28. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S342/2012/VZ-11593/2012/540/MDI ze dne 26. 6. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-

S342/2012/VZ-11597/2012/540/MDI ze dne 26. 6. 2012 stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

29. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S342/2012/VZ-12307/2012/540 MDI ze dne 2. 7. 2012 rozhodl o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření, jímž byl zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona uloženo předběžné opatření spočívající v pozastavení zadávacího řízení.
30. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S342/2012/VZ-12146/2012/540 MDI ze dne 29. 7. 2012 prodloužil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, a to z důvodu žádosti navrhovatele ze dne 28. 6. 2012.

#### **V. Vyjádření navrhovatele ze dne 19. 7. 2012**

31. Dne 19. 7. 2012 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne, v němž se navrhovatel vyjadřuje k podkladům rozhodnutí a reaguje tak na vyjádření zadavatele k návrhu.
32. Navrhovatel se neztotožňuje s argumentací zadavatele k porušení § 44 odst. 6 v tom, že by odkaz na profil zadavatele, na kterém je volně ke stažení celé znění kvalifikační dokumentace, a která obsahuje informace vztahující se ke zhotovení atletické 8-dráhy, který je obsažen v oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách mohl zhojit zadavatelovu povinnost uveřejnit informaci o omezení plnění veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele, a to již v oznámení o zahájení zadávacího řízení.
33. Vzhledem k tomu, že zadavatel podle navrhovatele nepostupoval v souladu s ustanovením § 44 odst. 6, tedy že v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebylo uvedeno, že si zadavatel vyhrazuje požadavek, kdy část veřejné zakázky nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele, nemá omezení stanovené v bodu 1. 5. 2. kvalifikační dokumentace žádnou právní relevanci.
34. Navrhovatel ve svém vyjádření dále shrnuje, že v rámci zadávacího řízení předložil dostatek listin, které jednoznačně prokazují, že koncernová společnost Strabag Sportstättenbau GmbH prováděla stavbu „Rekonstrukce Ernst-Abbe stadionu v Jeně“, jejíž součástí byla i pokládka atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2. Společnost BSW GmbH byla subdodavatelem společnosti Strabag Sportstättenbau GmbH, jak vyplývá mimo jiné z předložených smluv o dílo.
35. Podle názoru navrhovatele, pakliže společnost Strabag Sportstättenbau GmbH byla generálním dodavatelem sportovního stadionu Ernst-Abbe v Jeně, byla i dodavatelem atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny. Skutečnost, že měla společnost Strabag Sportstättenbau GmbH při realizaci této zakázky subdodavatele, nemá na doložení reference v přezkoumávaném zadávacím řízení žádný vliv a tato referenční stavba měla být zadavatelem brána v potaz.

#### **VI. Relevantní ustanovení zákona**

36. V ustanovení § 6 zákona je uvedeno, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

37. Podle § 17 písm. f) zákona kvalifikační dokumentací je dokumentace obsahující podrobné požadavky zadavatele na prokázání splnění kvalifikace dodavatele.
38. Podle § 17 písm. g) zákona profilem zadavatele je konkrétní adresa elektronického nástroje v síti Internet, který zadavatel používá k uveřejňování informací týkajících se veřejných zakázek a který umožňuje dálkový přístup.
39. V § 44 odst. 6 zákona je stanoveno, že zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje každého subdodavatele. Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit požadavek, že určitá část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem; v takovém případě je zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení uvést, že má v úmyslu si tento požadavek vyhradit. Zadavatel však nesmí zcela vyloučit možnost plnit veřejnou zakázku prostřednictvím subdodavatele.
40. Jak vyplývá z § 50 odst. 2 požadavky na prokázání splnění kvalifikace, stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.
41. Podle § 51 odst. 2 zákona je prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele stanovených v souladu s tímto zákonem předpokladem posouzení a hodnocení nabídky uchazeče v otevřeném řízení, hodnocení předběžné nabídky zájemce v dynamickém nákupním systému, vyzvání zájemce k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním, účasti zájemce v soutěžním dialogu a předpokladem uzavření smlouvy ve zjednodušeném podlimitním řízení.
42. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
43. Podle § 59 odst. 4 zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
44. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
45. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nabídky, které tyto podmínky nespĺňují, musí být vyřazeny.
46. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.



## VII. Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

47. Zadavatel uveřejnil dne 23. 3. 2012 oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. číslem 7202011010448 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 4. 2012 pod ev. číslem 2012/S 66-107579.
48. V oznámení o zakázce uveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách v bodu III. 2. 3. jsou zadavatelem uvedeny informace týkající se technické způsobilosti, kde je mimo jiné uvedeno, že zadavatel požaduje min. 2 osvědčení o zhotovení pozemních staveb s náklady min. 150 mil. Kč, min. 2 osvědčení o zhotovení atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2 a min. 2 osvědčení o realizaci novostaveb nebo rekonstrukcí či oprav zpevněných ploch se zatravňovací/zámkovou dlažbou o výměře min. 1000 m<sup>2</sup> každá stavba. Totožné informace jsou uveřejněny v oznámení o zakázce uveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie v bodě III. 2. 1.
49. Jak vyplývá z listiny předložené zadavatelem v dokumentaci o veřejné zakázce, kvalifikační dokumentace byla zadavatelem na jeho profilu uveřejněna dne 25. 3. 2012 ve 22 hodin 27 minut.
50. V kvalifikační dokumentaci v bodě 1. 5. 2. je uveden výslovný požadavek zadavatele, že části předmětu plnění vztahující se k položení atletické dráhy nemohou být plněny subdodavatelem a současně s ohledem na tento požadavek není uchazeč oprávněn prokazovat kvalifikaci vztahující se k této části předmětu plnění subdodavatelsky.
51. V bodu 1. 5. 4. „Prokázání technické způsobilosti podle § 56 zákona“ kvalifikační dokumentace zadavatel stanovil, že uchazeč je povinen předložit seznam realizovaných stavebních prací provedených dodavatelem v posledních 5 letech a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. Osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a údaj o tom, zda byly provedeny řádně a včas. Zadavatel dále v bodu 1. 5. 4. vymezuje, že uchazeč splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud předloží seznam realizovaných zakázek v posledních 5 letech, a to se zaměřením na dále uvedené specifikace stavebních prací a jako přílohu seznamu doloží uchazeč:
  - a. minimálně 2 osvědčení o zhotovení 2 pozemních staveb s investičními náklady min. 150 mil. Kč bez DPH každá,
  - b. minimálně 2 osvědčení o zhotovení atletické 8-dráhy, vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2,
  - c. minimálně 2 osvědčení o realizaci novostaveb nebo rekonstrukcí či oprav zpevněných ploch se zatravňovací/zámkovou dlažbou o výměře min. 1000 m<sup>2</sup> každá stavba.
52. Zadavatel ve lhůtě pro doručení žádostí o účast obdržel 7 žádostí.
53. Zadavatel si dne 26. 4. 2012 vyžádal od navrhovatele písemné zdůvodnění informací uvedených v žádosti o účast, zejména pak rozporu v nabídce, týkajícího se prokázání kvalifikace, kde je předloženo prohlášení o zhotovení atletické 8-dráhy na stadionu Ernst-

Abbe v Jeně, neboť reference shodného předmětu je uvedena v žádosti jiného uchazeče o veřejnou zakázku.

54. Navrhovatel dne 3. 5. 2012 podal písemné objasnění předložených informací, spolu s přílohami. Z předloženého písemného objasnění informací vyplývá, že navrhovatel k prokázání kvalifikace podle bodu 1. 5. 4. kvalifikační dokumentace doložil ve své žádosti o účast údaje o referenční stavbě sportovního stadionu Ernst-Abbe v Jeně, kdy zhotovitelem stavby byla koncernová společnost navrhovatele Strabag Sportstättenbau GmbH. Navrhovatel k prokázání této skutečnosti navrhovateli doložil informace z německého tisku, přeložené do českého jazyka.
55. Z dokumentace o veřejné zakázce a z žádosti o účast uchazečů VOKD, a. s., IČ 47675853, se sídlem Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž jedná Daneš Zátorský, předseda představenstva (dále jen „VOKD, a. s.“) a BSW GmbH, kteří za účelem podání společné nabídky uzavřeli smlouvu o sdružení, vyplývá prokázání splnění kvalifikace podle bodu 1. 5. 4. v návaznosti na bod 1. 5. 2. kvalifikační dokumentace v části týkající se doložení min. 2 osvědčení o zhotovení atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2 prostřednictvím společnosti BSW GmbH.
56. Společnost BSW GmbH v seznamu referenčních zakázek, kterými prokazovala zhotovení atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2 uvedla i realizaci atletické dráhy na stadionu Ernst-Abbe v Jeně, spolu s několika osvědčeními o realizaci dalších atletických drah.
57. V zápisu z jednání komise pro posouzení kvalifikace a v protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 9. 5. 2012 je uvedeno, že uchazeč STRABAG, a. s. předložil reference na realizaci sportovního stadionu Ernst-Abbe v Jeně, z doložených listin vyplývá, že generálním dodavatelem byla společnost Strabag Sportstättenbau GmbH, přičemž běžeckou dráhu s umělým povrchem Regupol vyrobila a položila společnost BSW GmbH. Uchazeč STRABAG, a. s. tedy neprokázal splnění kvalifikace podle požadavků zadavatele, neboť doložil provedení pouze 1 referenční stavby zhotovení atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2, druhou referenční stavbu provedl jako generální dodavatel, přičemž atletickou 8-druhu zhotovil jiný dodavatel.

### **VIII. Závěry Úřadu**

58. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí části návrhu týkající se vyloučení navrhovatele z důvodu neprokázání splnění kvalifikace podle § 118 odst. 5 písm. a) a zákona a části návrhu týkající se možného pochybení zadavatele při zveřejnění informací v rámci oznámení o zahájení zadávacího řízení podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
59. Veřejný zadavatel stanoví požadavky na prokázání splnění kvalifikace v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena

v kvalifikační či zadávací dokumentaci. V užším řízení je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání žádostí o účast.

60. Zadavatel si může vyhradit požadavek, že část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem.
61. Veřejný zadavatel je povinen posoudit kvalifikaci, kdy pod pojmem posouzení kvalifikace je třeba vnímat povinnost veřejného zadavatele posoudit doklady a dokumenty předložené dodavateli z hlediska řádného prokázání splnění požadavků předem stanovených zákonem a veřejným zadavatelem v zadávacích podmínkách. Pro účely posouzení kvalifikace může veřejný zadavatel ustanovit zvláštní komisi.
62. Předmětem zkoumání Úřadu v šetřeném případě bylo posouzení, zda byl zadavatel oprávněn vyloučit navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, z důvodu neprokázání kvalifikace podle požadavků zadavatele, jelikož navrhovatel podle názoru zadavatele nedoložil minimálně 2 osvědčení o zhotovení atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2. Dále se Úřad zabýval i otázkou, zda zadavatel stanovil kvalifikační požadavky v souladu se zákonem.

#### **IX. K prokázání kvalifikace**

63. V bodě 1. 5. 2. kvalifikační dokumentace je explicitně stanoven zadavatelův požadavek na realizaci předmětu plnění v části týkající se zhotovení atletické dráhy bez pomoci subdodavatelů. S ohledem na tento požadavek zadavatel zároveň stanovil, že uchazeč není oprávněn prokazovat kvalifikaci vztahující se k tomuto předmětu plnění subdodavatelsky.
64. V bodě 1. 5. 4. kvalifikační dokumentace zadavatel uvádí požadavky na prokázání technické způsobilosti, kdy mimo jiné požaduje k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu předložení min. 2 osvědčení o realizaci atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálu, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2.
65. Z žádosti o účast navrhovatele vyplývá, že požadavek stanovený v bodě 1. 5. 4. kvalifikační dokumentace prokazuje prostřednictvím 2 realizovaných atletických drah společností Strabag Sportstättenbau GmbH, která je součástí koncernu STRABAG SE, kdy jednou referenční stavbou je sportovní stadion Ernst-Abbe v Jeně, která v sobě zahrnuje i výstavbu atletické 8-dráhy.
66. Z žádosti o účast sdružení společností VOKD, a. s. a BSW GmbH vyplývá, že i tento uchazeč prokazuje splnění kvalifikace prostřednictvím realizace atletické 8-dráhy na sportovním stadionu Ernst-Abbe v Jeně.
67. Z dalších doložených písemností ze strany navrhovatele, zejména ze smluv o dílo mezi navrhovatelem a společností BSW GmbH, které byly navrhovatelem doloženy jako příloha k námitkám ze dne 23. 5. 2012 a jejich doplnění ze dne 28. 5. 2012 je zřejmé, že navrhovatel byl generálním dodavatelem stavby stadionu Ernst-Abbe v Jeně a společnost BSW GmbH na této zakázce participovala jakožto subdodavatel. Dílčí plnění spočívající v realizaci atletické 8-dráhy bylo na základě smlouvy o dílo provedeno společností BSW GmbH.
68. Z navrhovatelem předložených smluv o dílo vyplývá, že společnost BSW GmbH měla pro společnost Strabag Sportstättenbau GmbH v rámci výše uvedené zakázky provést práce týkající se sejmutí stávajícího povrchu z umělé hmoty a jeho likvidace

a následně realizovat výstavbu nové atletické dráhy. Navrhovatel tedy doložil skutečnost, že společnost Strabag Sportstättenbau GmbH byla objednatelem odborných prací na realizaci atletické dráhy na sportovním stadionu Ernst-Abbe v Jeně, které realizoval subdodavatel společnost BSW GmbH.

69. Z navrhovatelem původně předložených tiskových zpráv, které byly přílohou písemného objasnění předložených informací v žádosti o účast ze dne 3. 5. 2012 nevyplývá, zda navrhovatel byl zhotovitelem atletické 8-dráhy, naopak v tiskové zprávě nazvané „Modrá běžecká dráha v Berlíně má sestrou v Jeně“ je uvedeno, že běžecká dráha s umělým povrchem Regupol je vyrobená a položena společností BSW GmbH.
70. Z těchto předložených listinných důkazů navrhovatele Úřad zjistil, že faktickým zhotovitelem atletické dráhy na sportovním stadionu Ernst-Abbe v Jeně byla společnost BSW GmbH. Vzhledem k požadavku zadavatele, který je stanoven v bodě 1. 5. 2. kvalifikační dokumentace je patrný záměr zadavatele uznat referenční stavbu subjektu, který stavební práce prováděl fakticky, nikoliv generálnímu dodavateli stavby. Z předložených listinných důkazů předložených navrhovatelem listin je patrné, že navrhovatel nebyl zhotovitelem části zakázky, týkající se realizace atletické dráhy. Atletickou dráhu v rámci zakázky „Rekonstrukce Stadionu Ernst-Abbe v Jeně“ realizoval navrhovatel pomocí subdodavatele – společnosti BSW GmbH.
71. Úřad uvádí, že dle bodu 1. 5. 2. kvalifikační dokumentace lze dospět k závěru, že zadavatel v jím určených podmínkách v bodě 1. 5. 2. kvalifikační dokumentace stanovil požadavky na uchazeče o veřejnou zakázku tak, že uchazeč je povinen provést realizaci atletické 8-dráhy samostatně, bez subdodavatelů a zároveň je v tomto bodě stanoven další požadavek zadavatele, kdy i v případě prokázání plnění již v minulosti realizovaných staveb – atletických drah, je uchazeč povinen prokázat splnění tohoto dílčího kvalifikačního předpokladu uvedeného v bodě 1. 5. 4. pouze těmi stavbami, kterými fakticky realizoval výstavbu dané atletické dráhy.
72. Úřad se neztotožňuje s názorem navrhovatele, že skutečnost, že společnost Strabag Sportstättenbau GmbH měla při realizaci zakázky „Rekonstrukce stadionu Ernst-Abbe v Jeně“ subdodavatele, nemá na doložení v přezkoumávaném zadávacím řízení žádný vliv. Ze strany navrhovatele byly předloženy důkazy, ze kterých plyne, že byl generálním dodavatelem stavby stadionu Ernst-Abbe v Jeně, jakožto generální dodavatel nese všechna rizika, včetně případných reklamací a záruky za stavbu jakožto celek, včetně atletické dráhy, která byla zhotovena subdodavatelem, není však subjektem, který by realizoval a fakticky vykonal práce spojené s výstavbou atletické dráhy na tomto stadionu. Požadavek zadavatele v rámci šetřené veřejné zakázky se vztahuje na reálnou výstavbu či realizaci atletických drah, z tohoto důvodu, má Úřad za prokázáno, že zadavatel při neakceptování referenční zakázky „Rekonstrukce stadionu Ernst-Abbe v Jeně“ předložené navrhovatelem postupoval v souladu se zákonem.
73. Úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že navrhovatel dostatečně neprokázal splnění kvalifikace dle požadavků zadavatele stanovených v rámci šetřené veřejné zakázky v kvalifikační dokumentaci. V obsahu žádosti o účast navrhovatele nebylo jednak doloženo požadované osvědčení objednatelů o řádné realizaci referenčních zakázek atletických drah, stejně tak vyjma prohlášení navrhovatele, nebyla doložena certifikace těchto navrhovatelem

provedených drah. Navrhovatel v žádosti o účast předložil pouze jednostránkové prohlášení ze dne 23. 4. 2012, ve kterém uvádí, že realizoval přestavby sportovních stadionů, sportovního stadionu Ernst-Abbe v Jeně a sportovního stadionu Steigerwaldstadion v Erfurtu. Z předloženého prohlášení je patrné, že i druhá uvedená referenční stavba atletické dráhy nesplňuje zadavatelem stanovený požadavek, neboť byla realizována již v roce 2004, tj. nebyla realizována v posledních 5 letech, přičemž k užití tohoto kritéria pro prokázání technické kvalifikace uchazeče opravňuje zadavatele ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona.

74. Pro úplnost Úřad dodává, že jak vyplývá z předložené dokumentace o veřejné zakázce, ke shodné situaci došlo i v rámci žádostí o účast jiných uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku. Jak vyplývá z žádosti o účast uchazeče sdružení společností IMOS Brno a. s., IČ 25322257, se sídlem Olomoucká 174, 627 00 Brno, za niž jedná Ing. Oldřich Štercl, předseda představenstva (dále jen „IMOS Brno a. s.“) a Sport-Technik Bohemia s. r. o., IČ 49618555, se sídlem Sokolovská 126/40, 186 00 Praha 8, za niž jedná Milan Vopička (dále jen „Sport-Technik Bohemia s. r. o.“) předložil tento uchazeč o předmětnou veřejnou zakázku osvědčení o realizaci atletické dráhy „AC Sparta Praha – Podvinný mlýn – výstavba atletické dráhy a sektorů technických disciplín“. Referenci na shodnou zakázku, „AC Sparta Praha – Podvinný mlýn – výstavba atletické dráhy a sektorů technických disciplín“, předložil v rámci šetřené veřejné zakázky i uchazeč sdružení společností HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Tomáš Bílek, předseda představenstva (dále jen „HOCHTIEF CZ a. s.“) a Pragosport, a. s., se sídlem Na Ořechovce 579/6, 162 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Jaroslav Vacek, předseda představenstva (dále jen „Pragosport a. s.“).
75. Jak vyplývá z předložených materiálů, společnost Sport-Technik Bohemia s. r. o. byla generálním dodavatelem stavby zakázky „AC Sparta Praha – Podvinný mlýn – výstavba atletické dráhy a sektorů technických disciplín“ a společnost Pragosport a. s. byla subdodavatelem, který realizoval na základě smlouvy o dílo se společností Sport-Technik Bohemia s. r. o. ze dne 14. 10. 2010 výstavbu atletické dráhy.
76. Zadavatel shodně, i ve výše uvedených případech, v nichž dva uchazeči prokazovali splnění kvalifikačních podmínek podle bodu 1. 5. 4. v návaznosti na omezení stanovené v bodu 1. 5. 2. kvalifikační dokumentace, rozhodl tak, že výše uvedená referenční zakázka byla uznána subjektu, který skutečně realizoval danou atletickou dráhu, nikoliv subjektu, který byl generálním dodavatelem stavby jakožto celku. Sdružení společností IMOS Brno a. s. a Sport-Technik Bohemia s. r. o. bylo z předmětného zadávacího řízení vyloučeno z důvodu neprokázání kvalifikačního předpokladu stanoveného v bodu 1. 5. 4. kvalifikační dokumentace, pro nedoložení min. 2 osvědčení o zhotovení atletické 8-dráhy vč. sektoru pro technické disciplíny z materiálů, který umožňuje certifikaci IAAF min. class 2.
77. Požadavek zadavatele na referenční stavby atletických 8-drah, které uchazeči realizovali v minulosti bez pomoci subdodavatelů je zadavatelem stanoven v souladu se zákonem, konkrétně s ustanoveními § 56 odst. 3 písm. a) ve spojení s § 44 odst. 6 druhou větou. Požaduje-li zadavatel, aby určitá část předmětu veřejné zakázky nebyla plněna subdodavatelem, a zákon takovou možnost výslovně připouští, je také legitimním<sup>1</sup>

<sup>1</sup> za použití argumentace per analogiam resp. a maiori ad minus.

požadavek zadavatele, aby pro prokázání technické kvalifikace dodavatele dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona požadoval zadavatel uvést ty referenční stavby dodavatele, u nichž bylo takovéto subdodavately omezené plnění realizováno dodavatelem. Jinými slovy pokud zákon dává možnost zadavateli vyhradit požadavek, že určitá část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem, neplnilo by prokázání kvalifikace referenčních stavebních prací dodavatele realizovaných prostřednictvím subdodavatelů, jednak účel, který zadavatel výhradou sledoval, a především smysl ustanovení § 44 odst. 6 zákona ve spojení s § 56 odst. 3 písm. a) zákona. Požadavek zadavatele na omezení možnosti participace subdodavatelů v zadávacím řízení na realizaci atletické dráhy je požadavkem pochopitelným, jelikož se zadavatel snaží vyhnout smluvnímu vztahu se „zprostředkovatelem“ a mít přímý smluvní vztah s konkrétním dodavatelem, který své zkušenosti prokáže na základě již realizovaných pokládek atletických drah, s nimiž má osobní zkušenosti.

78. Na základě shora uvedeného Úřad konstatuje, že neshledal v postupu zadavatele v zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky porušení zákona, které mohlo mít nebo mělo podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, proto návrh navrhovatele ze dne 13. 6. 2012 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona v části týkající se vyloučení navrhovatele z důvodu neprokázání splnění kvalifikace zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **X. K porušení § 44 odst. 6 zákona**

79. Z ust. § 110 odst. 7 zákona vyplývá, že podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
80. Podle ust. § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
81. Přestože navrhovatel v návrhu namítá, že zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 44 odst. 6 zákona, když v rámci oznámení o zahájení zadávacího řízení neuvedl informaci, že část předmětu plnění nesmí být realizována pomocí subdodavatele, z obdržené dokumentace nevyplývá, že by v této věci byly ze strany navrhovatele řádně a včasně podány námitky.
82. Vzhledem k tomu, že výše namítaná skutečnost nebyla součástí návrhem podaných námitek, resp. podání návrhu v části týkající se postupu zadavatele při zveřejnění informací v rámci oznámení o zahájení zadávacího řízení nepředcházely řádně a včasně podané námitky ve stejné věci, a tudíž tato část návrhu nebyla podána oprávněnou osobou, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží

1. VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., Ruská 3077/135, 700 30 Ostrava – Zábřeh
2. JUDr. Vladimír Tögel, advokát, Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy