



UOHSX004EHLK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S341/2012/VZ-17935/2012/560/MSc

V Brně dne 24. září 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 18. 6. 2012, jehož účastníkem je:

- zadavatel – Česká republika - Úřad práce České republiky - krajská pobočka v Plzni - kontaktní pracoviště Plzeň-sever, IČ 72496991, se sídlem Kaplířova 2731/7, 301 00 Plzeň, zastoupený Ing. Vladimírem Čadou, ředitelem,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – Úřad práce Plzeň-sever, IČ 00522848, se sídlem Kaplířova 7, 320 73 Plzeň – v části „Rekvalifikační kurzy v oblasti informační technologie III“ veřejné zakázky „Realizace rekvalifikačních kurzů pro Úřad práce Plzeň-sever“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30. 4. 2009 pod evid. číslem 60030880,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika - Úřad práce České republiky - krajská pobočka v Plzni - kontaktní pracoviště Plzeň-sever, IČ 72496991, se sídlem Kaplířova 2731/7, 301 00 Plzeň – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že podle § 60 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách nevyločil z účasti v zadávacím řízení uchazeče Akademie J. A. Komenského o.s., oblast Plzeň, IČ 00430986, se sídlem Borská 55, 320 13 Plzeň, který neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. c) až e) a písm. g) citovaného zákona o veřejných zakázkách, když nepředložil čestné prohlášení podle § 53 odst. 2 písm. d) citovaného

zákona o veřejných zakázkách, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel dne 27. 7. 2009 s vybraným uchazečem smlouvu.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. **se** zadavateli – Česká republika - Úřad práce České republiky - krajská pobočka v Plzni - kontaktní pracoviště Plzeň-sever, IČ 72496991, se sídlem Kaplířova 2731/7, 301 00 Plzeň – podle § 120 odst. 2 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách, **ukládá**

pokuta ve výši 1 000,– Kč (jeden tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 2. 8. 2011 podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Česká republika - Úřad práce České republiky - krajská pobočka v Plzni - kontaktní pracoviště Plzeň-sever, IČ 72496991, se sídlem Kaplířova 2731/7, 301 00 Plzeň, zastoupený Ing. Vladimírem Čadou, ředitelem (dále jen „zadavatel“) – při zadávání části „Rekvalifikační kurzy v oblasti informační technologie III“ podlimitní veřejné zakázky „Realizace rekvalifikačních kurzů pro Úřad práce Plzeň-sever“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30. 4. 2009 pod evid. číslem 60030880 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci o veřejné zakázce. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.

II. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

3. Zadavatel uveřejnil dne 30. 4. 2009 v informačním systému o veřejných zakázkách oznámení o zahájení otevřeného řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Předmětem veřejné zakázky, vymezeným v zadávací dokumentaci, je realizace rekvalifikačních kurzů, přičemž veřejná zakázka je rozdělena na 20 částí podle § 98 zákona. Cílem předmětného zadávacího řízení bylo uzavření rámcových smluv pro každou část zakázky. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 25. 5. 2009. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 4 860 000,– Kč bez DPH, z toho část veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy v oblasti informační technologie III“, která je předmětem řízení Úřadu, činila 120 000,– Kč bez DPH.
4. V části 12.3.2 zadávací dokumentace s názvem „Prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů“ uvedl zadavatel, že uchazeč prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů předložením:

- a. originálu nebo úředně ověřené kopie výpisu z evidence Rejstříku trestů,
 - b. potvrzením příslušného finančního úřadu o bezdlužnosti a ve vztahu ke spotřební dani předložením čestného prohlášení (součástí přílohy č. 22),
 - c. potvrzením příslušné správy sociálního zabezpečení,
 - d. čestného prohlášení (přílohy č. 22).
5. Přílohou č. 22 zadávací dokumentace veřejné zakázky je vzor čestného prohlášení ve smyslu ustanovení § 53 odst. 2 písm. d) zákona, ve kterém uchazeč prohlašuje splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. c) až e) a g) zákona.
 6. Dle přílohy č. 3 zadávací dokumentace se část veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy v oblasti informační technologie III“ skládá z kurzů „správce počítačové sítě“ a „čtení a kreslení technické dokumentace (se zaměřením na AutoCAD)“.
 7. V části veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy v oblasti informační technologie III“ byly podány tři nabídky.
 8. Uchazeč – Akademie J. A. Komenského o.s., oblast Plzeň, IČ 00430986, se sídlem Borská 55, 320 13 Plzeň (dále jen „vybraný uchazeč“) – ve své nabídce nedoložil čestné prohlášení ve smyslu § 53 odst. 2 písm. d) zákona k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. c) až e) a písm. g) zákona.
 9. Ze zápisu o posouzení kvalifikace části „Rekvalifikační kurzy v oblasti informační technologie III“ veřejné zakázky ze dne 26. 5. 2009 vyplývá, že hodnotící komise nezjistila v případě vybraného uchazeče nesplnění kvalifikačních předpokladů a jeho nabídku tudíž nevyločila z hodnocení.
 10. Dle rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky pro část veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy v oblasti informační technologie III“ ze dne 19. 6. 2009, byla vybrána nabídka vybraného uchazeče. S vybraným uchazečem uzavřel zadavatel dne 27. 7. 2009 rámcovou smlouvu.
 11. Na základě posouzení obsahu podání a dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když z účasti v zadávacím řízení nevyločil vybraného uchazeče, který neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. c) až e) a písm. g) zákona, když nepředložil čestné prohlášení k doložení této skutečnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad podle § 113 zákona správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem, při uzavření smlouvy v části „Rekvalifikační kurzy v oblasti informační technologie III“ předmětné veřejné zakázky.

III. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

12. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
13. Zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S341/2/12-11141/2012/560/MSc ze dne 18. 6. 2012, ve kterém ho zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi, jež se týkaly jeho postupu při zadávání předmětné veřejné zakázky.

14. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S341/2/12-11131/2012/560/MSc ze dne 18. 6. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohl zadavatel navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
15. Dnem 18. 6. 2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo správní řízení zahájeno.

IV. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE

16. K zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil dne 28. 6. 2012, přičemž zadavatel uvedl, že „*již neexistující organizační složka státu Úřad práce Plzeň-sever, musela poprvé v roce 2009 vypsat na zajištění rekvalifikačních a poradenských služeb zadávací řízení dle zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. V personálním složení našeho bývalého úřadu neexistovala jediná osoba, která by v té době měla dlouhodobé zkušenosti s veřejnými zakázkami, a pracovníci úřadu práce byli nuceni kromě svých pracovních povinností pracovat na veřejných zakázkách*“. Dále zadavatel uvádí, že šlo o zakázku rozdělenou na 20 částí a celkem bylo doručeno 41 nabídek. „*Část 3 „Rekvalifikační kurzy v oblasti informační technologie III“ měla maximální hodnotu plnění stanovenou maximálně na 120 000,- Kč, přičemž bylo vyčerpáno pouze 38 130,- Kč. Úřad práce kategoricky vylučuje jakýkoliv úmysl při tomto přehlédnutí a poukazuje na skutečnost, že při velikosti a náročnosti této zakázky ve výše uvedených podmínkách úřadu práce je takové, dle našeho názoru malé přehlédnutí, možné. Úřad práce upozorňuje, že v žádném případě nebyla státu způsobena žádná škoda, neboť byla vybrána ekonomicky nejvýhodnější nabídka. Úřad práce dále upozorňuje, že plnění z rámcových smluv skončilo k 31. 12. 2010 (tj. celé zakázky), z dané rámcové smlouvy již k dalšímu plnění nedošlo.*“

V. RELEVANTNÍ USTANOVENÍ ZÁKONA

17. Podle § 6 zákona je zadavatel při postupu podle zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
18. Podle § 50 odst. 1 zákona kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže splnění
 - a) základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 zákona,
 - b) profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona,
 - c) ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 zákona a
 - d) technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona.
19. Podle § 51 odst. 1 zákona veřejný zadavatel je povinen požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele, nestanoví-li tento zákon jinak.
20. Podle § 53 odst. 1 zákona základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel,
 - a) který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch zločinného spolčení, trestný čin účasti na zločinném spolčení, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijímání úplatku, podplácení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat statutární orgán nebo každý člen

statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,

b) který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání dodavatele podle zvláštních právních předpisů nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tuto podmínku splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,

c) který nenaplnil skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení podle zvláštního právního předpisu,

d) vůči jehož majetku neprobíhá insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů,

e) který není v likvidaci,

f) který nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,

g) který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,

h) který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele, a

i) který nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů, je-li podle § 54 písm. d) požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů; pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby.

21. Podle § 53 odst. 2 zákona Dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů podle odstavce 1 předložením

a) výpisu z evidence Rejstříku trestů [odstavec 1 písm. a) a b)],

- b) potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestného prohlášení [odstavec 1 písm. f)],
 - c) potvrzení příslušného orgánu či instituce [odstavec 1 písm. h)],
 - d) čestného prohlášení [odstavec 1 písm. c) až e) a g) a i)].
22. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem (dále jen "posouzení kvalifikace").
23. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

VI. ZJIŠTĚNÍ A ZÁVĚRY ÚŘADU

Prokázání splnění kvalifikace vybraným uchazečem

24. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a jeho vyjádření, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující.
25. Úřad se nejdříve zabýval osobou zadavatele, přičemž zjistil, že veřejná zakázka byla zadána zadavatelem Úřad práce Plzeň-sever, IČ 00522848, se sídlem Kaplířova 7, 320 73 Plzeň, který byl na základě zákona č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (s účinností od 1. 4. 2011), transformován na kontaktní pracoviště krajské pobočky v Plzni pro Plzeň – sever. Úřad tedy za účastníka řízení považuje zadavatele tak, jak je uveden ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
26. Veřejný zadavatel je povinen posoudit prokázání splnění kvalifikace dodavatelem. Pod pojmem posouzení kvalifikace je třeba vidět povinnost veřejného zadavatele posoudit doklady a dokumenty předložené dodavateli z hlediska řádného prokázání splnění požadavků předem stanovených zákonem a veřejným zadavatelem v zadávacích podmínkách.
27. Předmětem zkoumání Úřadu v šetřeném případě bylo posouzení, zda nepředložení čestného prohlášení k prokázání základních kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem je takovou vadou, která ukládá povinnost zadavateli vyloučit vybraného uchazeče z účasti v zadávacím řízení.
28. Úřad uvádí, že základní kvalifikační předpoklady dle § 53 zákona jsou obligatorní požadavky, které je zadavatel povinen požadovat a které je tudíž dodavatel povinen prokázat. Nesplnění nebo nedoložení základních kvalifikačních předpokladů představuje důvod k vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení.
29. Požadavek na prokázání kvalifikace jasně uvedl zadavatel i v rámci zadávací dokumentace, současně jako přílohu zadávací dokumentace poskytl zadavatel vzor čestného prohlášení

k prokázání základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. c) až e) a písm. g) zákona.

30. Dle zjištění Úřadu vybraný uchazeč ve své nabídce nedoložil výše uvedený vzor čestného prohlášení, ani ve své nabídce nedoložil splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. c) až e) a g) zákona jiným způsobem. Je tedy zřejmé, že zadavatel měl vybraného uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona.
31. Zadavatel uvedený nedostatek nabídky vybraného uchazeče nezjistil a tudíž vybraného uchazeče nevyloučil. Následně byla nabídka vybraného uchazeče vybrána jako nejvhodnější v části veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy v oblasti informační technologie III“ (viz bod 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
32. Úřad konstatuje, že absenci čestného prohlášení k prokázání základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 2 písm. d) zákona je nutno považovat za takovou vadu, pro kterou je zadavatel povinen vyloučit uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel tak však v šetřeném případě neučinil.
33. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona, když z účasti v zadávacím řízení nevyloučil vybraného uchazeče, který neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. c) až e) a písm. g) zákona, když nepředložil čestné prohlášení podle § 53 odst. 2 písm. d) zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel dne 27. 7. 2009 s vybraným uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku, čímž se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Uložení sankce

34. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
35. Zadavatel se při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona, když z účasti v zadávacím řízení nevyloučil vybraného uchazeče, který neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. c) až e) a písm. g) zákona, když nepředložil čestné prohlášení ve smyslu § 53 odst. 2 písm. d) zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel dne 27. 7. 2009 s vybraným uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku.
36. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
37. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne kdy byl spáchán.

38. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 17. 8. 2011, kdy od zadavatele obdržel dokumentaci o veřejné zakázce. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 27. 7. 2009, kdy zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
39. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny veřejné zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
40. Maximální hodnota plnění předmětné části veřejné zakázky byla dle rámcové smlouvy o realizaci rekvalifikačních kurzů ze dne 27. 7. 2009 stanovena na 120 000,- Kč, přičemž vyčerpána byla částka 38 130,- Kč, což zadavatel doložil příslušnými fakturami (č. 9072 a č. 10012). Pro stanovení výše pokuty bylo pro Úřad vodítkem 5 % z částky 38 130,- Kč, což činí 1 906,50 Kč.
41. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
42. Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem.
43. Porušení zákona vedlo k tomu, že byl vybrán uchazeč, který neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu, když nepředložil příslušné čestné prohlášení. Zadavatel tedy uzavřel smlouvu s uchazečem, se kterým smlouva podle zákona uzavřena být neměla. Tímto způsobem popřel smysl jím realizovaného zadávacího řízení a jeho zákonné úpravy. Následkem jednání zadavatele byl stav, kdy smlouva nebyla uzavřena s některým z uchazečů, kteří kvalifikační předpoklady zadavatele splnili.
44. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel zadával předmětnou veřejnou zakázku na části podle § 98 zákona, přičemž zjištěné pochybení se týkalo pouze jedné z dvaceti částí. Uvedené jednání zadavatele vzhledem ke všem okolnostem nejeví znaky účelovosti a úmyslu postupovat v rozporu se zákonem s cílem uzavřít smlouvu s dopředu dohodnutým dodavatelem.
45. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
46. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Úřad práce České republiky - krajská pobočka v Plzni - kontaktní pracoviště Plzeň-sever, Kaplířova
2731/7, 301 00 Plzeň

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy