



UOHSX004H5OE

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S326/2012/VZ-20018/2012/512/JHI

Brno 24. října 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12. 6. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je:

- zadavatel – Česká republika, Úřad práce ČR, krajská pobočka v Českých Budějovicích, kontaktní pracoviště Tábor, IČ 72496991, se sídlem, Husovo nám. 2938, 390 02 Tábor, jejímž jménem jedná Ing. Pavel Kaczor, ředitel,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem tím, že v nadlimitní veřejné zakázce „Rekvalifikační kurzy“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30. 1. 2009 pod ev. č. 60027511, v části 1 „Rekvalifikační kurzy v oblasti základní obsluhy PC“ a v části 14 „Rekvalifikační kurzy v oblasti rozšíření řidičských oprávnění“, nepostupoval v souladu s § 78 odst. 6 zákona ve spojení s § 79 odst. 1 zákona, resp. v souladu s § 60 odst. 1 zákona,

rozhodl takto:

I.

1. Zadavatel – Česká republika, Úřad práce ČR, krajská pobočka v Českých Budějovicích, kontaktní pracoviště Tábor, IČ 72496991, se sídlem, Husovo nám. 2938, 390 02 Tábor – se při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne

30. 1. 2009 pod ev. č. 60027511, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím,

- a. že v předmětné veřejné zakázce v části 1 „Rekvalifikační kurzy v oblasti základní obsluhy PC“ nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 6 citovaného zákona ve spojení s § 79 odst. 1 citovaného zákona, když namísto požadovaného dílčího hodnotícího kritéria „průměrné vážené ceny na osobu za hodinu“ hodnotil pomocí dílčího hodnotícího kritéria „přepočítané ceny plnění bez DPH (Kč/hod)“, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel s pěti vybranými uchazeči (Jihočeský institut celoživotního učení, IČ 27026779, Kališnická 1296/3, 370 08 České Budějovice; GLOBIS spol. s r. o., IČ 25153510, Borkovice 44, 391 81 Borkovice; bfz o. p. s., IČ 27966119, Provaznická 425/16, 350 02 Cheb; MARLIN, s. r. o., IČ 60733306, Města Mayen 1536, 686 01 Uherské Hradiště a Peoplesource v. o. s., IČ 27491901, Nádražní 397, 580 01 Havlíčkův Brod) uzavřel dne 4. 5. 2009 rámcovou smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky, a tím,
- b. že v předmětné veřejné zakázce v části 14 „Rekvalifikační kurzy v oblasti rozšíření řidičských oprávnění“ postupoval v rozporu s ustanovením § 60 odst. 1 citovaného zákona, když nevyloučil uchazeče PRO DRIVER, spol. s r. o., IČ 28093496, Chýnovská 1917/9, 390 02 Tábor, když tento ve lhůtě pro podání nabídek neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. f) a h) citovaného zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel se jmenovaným uchazečem dne 25. 3. 2009 rámcovou smlouvu na plnění předmětné části veřejné zakázky.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodu I. se zadavateli – Česká republika, Úřad práce ČR, krajská pobočka v Českých Budějovicích, kontaktní pracoviště Tábor, IČ 72496991, se sídlem, Husovo nám. 2938, 390 02 Tábor – podle § 120 odst. 2 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách, ukládá pokuta ve výši **30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 2. 8. 2011 podnět k přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika, Úřad práce ČR, krajská pobočka v Českých Budějovicích, kontaktní pracoviště Tábor, IČ 72496991, se sídlem, Husovo nám. 2938, 390 02 Tábor, jejímž jménem jedná Ing. Pavel Kaczor, ředitel (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání části 1 „Rekvalifikační kurzy v oblasti základní obsluhy PC“ (dále jen „část 1“) a části 14 „Rekvalifikační kurzy v oblasti rozšíření řidičských oprávnění“ (dále jen „část 14“) nadlimitní veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30. 1. 2009 pod ev. č. 60027511 (dále jen „předmětná veřejná zakázka“).

2. V podnětu stěžovatel upozorňuje na možné porušení (obcházení) zákona o veřejných zakázkách zadavatelem při zadávání předmětných částí veřejné zakázky. Úřad si od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.

I. Zadávací řízení

3. Cílem zadávacího řízení je podle čl. I zadávací dokumentace provedení rekvalifikačních kurzů různého obsahu. Zadavatel předmětnou veřejnou zakázku rozdělil na jednotlivé části podle ustanovení § 98 zákona (celkem 22), obsahem předmětného zadávacího řízení bylo mimo jiné část 1 „Rekvalifikační kurzy v oblasti základní obsluhy PC“ a část 14 „Rekvalifikační kurzy v oblasti rozšíření řidičských oprávnění“. Pro obě zmíněné části zadavatel předpokládal uzavřít smlouvu s pěti dodavateli.
4. Z oznámení o zakázce z čl. IV.3.4 vyplývá, že lhůta pro doručení nabídek byla zadavatelem stanovena na 10. 3. 2009.
5. V čl. III. zadávací dokumentace „Požadavky na prokázání kvalifikace dodavatele – základní kvalifikační předpoklady“ zadavatel pod písm. f) požadoval dodavatele, který „nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele, což prokazuje předložením potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani předložením čestného prohlášení“, a pod písm. h) dodavatele, který „nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele, což prokazuje předložením potvrzení příslušného orgánu či instituce.“
6. Podle čl. VI. zadávací dokumentace „v případě uzavření smlouvy s více dodavateli budou dodavatelé vyzýváni k uzavření Dohody o provedení rekvalifikace dále popsáním způsobem. Jako první bude vždy osloven dodavatel, který podal nejvýhodnější nabídku. V případě, že se tento dodavatel ve lhůtě stanovené zadavatelem k výzvě nevyjádří nebo před podpisem Dohody o provedení rekvalifikace neprokáže splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, budou stejným způsobem k uzavření Dohody o provedení rekvalifikace postupně vyzýváni dodavatelé podle pořadí nabídek stanoveného zadavatelem z hlediska výhodnosti.“
7. V čl. VII. zadávací dokumentace zadavatel uvedl hodnotící kritéria pro části I. až III. předmětné veřejné zakázky. Zadavatel hodnotil na základě hodnotících kritérií:
- Průměrná vážená cena na osobu za hodinu 80 %
 - Průměrný minimální počet účastníků 20 %
8. Zadávací dokumentace v čl. VIII. „B“ obsahuje metody hodnocení pro části I. až III. předmětné veřejné zakázky. V kritériu č. 1 zadavatel hodnotil:

100 x	Nejvýhodnější nabídka, tzn. nejnižší nabídnutá průměrná vážená cena na osobu za hodinu	x váha 80 %
	Průměrná vážená cena na osobu za hodinu hodnocené nabídky	

V kritériu č. 2 zadavatel hodnotil:

100 x	Nejvýhodnější nabídka, tzn. nejnižší nabídnutý průměrný minimální počet účastníků	x váha 20 %
	Průměrný minimální počet účastníků hodnocené nabídky	

Zadavatel dále uvedl, že „body za obě hodnocená kritéria se sečtou. Nabídka, která získá nejvíce bodů, je nabídkou vítěznou.“

9. Z dokumentace o předmětné veřejné zakázce vyplývá, že dne 12. 3. 2009 bylo při kontrole splnění požadavků na nabídku z hlediska kvalifikace (§ 59 zákona; posouzení kvalifikace) v části 14 zjištěno, že v nabídce uchazeče PRO DRIVER, spol. s r. o., IČ 28093496, Chýnovská 1917/9, 390 02 Tábor, za niž jedná Jana Čapková, jednatelka (dále jen „PRO DRIVER, spol. s r. o.“) nebyly předloženy dokumenty zadavatelem požadované podle § 53 odst. 1 písm. f) a h) zákona.
10. Součástí dokumentace o veřejné zakázce je dále „Výňatek z protokolu o jednání hodnotící komise“ ze dne 23. 9. 2009, ve kterém je uvedeno, že „komisi bylo doručeno potvrzení, že firma PRO DRIVER, spol. s r. o., Chýnovská 1917/9, 390 02 Tábor, IČ 60071397, nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele, což prokazuje předložením potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani předložením čestného prohlášení. Dále bylo komisi doručeno potvrzení, že nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele, což prokazuje předložením potvrzení příslušného orgánu či instituce. Firma byla zapsána do obchodního rejstříku ke dni 18. prosince 2008, 2. března 2009 byla firma přihlášena na Okresní správě sociálního zabezpečení a ke dni 2. března 2009 byla přihlášena na Finančním úřadu. Komise tyto skutečnosti zohlednila a shledala nabídku firmy PRO DRIVER, spol. s r. o. jako úplnou a dále ji bude posuzovat.“ Obě dodatečně dodané listiny (potvrzení z Finančního úřadu a z Okresní správy sociálního zabezpečení Tábor) jsou datované ke dni 17. 3. 2009.
11. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 14. 4. 2009 vyplývá, že zadavatel při hodnocení nabídek podaných v části 1 hodnotil mimo jiné prostřednictvím dílčího hodnotícího kritéria „Přepočítaná cena plnění bez DPH (Kč/hod)“. Zadavatel rozhodl o výběru pěti nabídek, se kterými následně uzavřel rámcovou smlouvu, a to v pořadí Jihočeský institut celoživotního učení, IČ 27026779, Kališnická 1296/3, 370 08 České Budějovice (dále jen „JICU“); GLOBIS spol. s r. o., IČ 25153510, Borkovice 44, 391 81 Borkovice (dále jen „GLOBIS spol. s r. o.“); bfz o. p. s., IČ 27966119, Provaznická 425/16, 350 02 Cheb; MARLIN, s. r. o., IČ 60733306, Města Mayen 1536, 686 01 Uherské Hradiště a Peoplesource v. o. s., IČ 27491901, Nádražní 397, 580 01 Havlíčkův Brod. S výše uvedenými uchazeči uzavřel zadavatel dne 4. 5. 2009 rámcovou smlouvu na plnění části 1 předmětné veřejné zakázky.
12. Dne 25. 3. 2009 uzavřel zadavatel rámcovou smlouvu na plnění části 14 předmětné veřejné zakázky s uchazečem PRO DRIVER, spol. s r. o.

II. Vyjádření zadavatele k obsahu podnětu

13. Zadavatel ve svém vyjádření k obsahu podnětu uvedl, že ve vztahu k části 1 předmětné veřejné zakázky nezastírá, že šlo o neúmyslné administrativní pochybení zadavatele, ke kterému došlo díky snaze o co nejobjektivnější posouzení jednotlivých nabídek, které se lišily nejenom cenou, ale i rozsahem (počtem hodin) téhož kurzu. Dále uvedl, že „*snaha srovnat nabídky přepočtem na výukovou jednotku byla tedy principiálně logická, avšak v rozporu se zadávací dokumentací. Víím, že nás to ve své podstatě nijak neomlouvá, stejně jako skutečnost, že šlo o pro nás úplně novou a velmi komplikovanou agendu. Zcela jistě ale nebylo rozhodováno ve snaze kteréhokoliv uchazeče z(ne)výhodnit.*“ Pro úplnost zadavatel doplnil srovnání objemu částek, které byly vyplaceny uchazeči JICU a GLOBIS spol. s r. o. za plnění části 1 předmětné veřejné zakázky. Z těchto objemů vyplývá, že zadavatel s ohledem na rámcovou smlouvu poptával plnění od obou uchazečů. K části 14 předmětné veřejné zakázky zadavatel své vyjádření neuvedl.

III. Průběh správního řízení

14. Na základě posouzení obsahu podání, dokumentace a vyjádření zasláního zadavatelem získal Úřad pochybnosti, zda se zadavatel nedopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v části 1 a v části 14 veřejné zakázky předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu s § 78 odst. 6 zákona ve spojení s § 79 odst. 1 zákona, resp. v souladu s § 60 odst. 1 zákona.
15. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
16. Zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S326/2012/VZ-10713/2012/520/JHI ze dne 11. 6. 2012, ve kterém ho zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi.
17. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S326/2012/VZ-10719/2012/520/JHI ze dne 11. 6. 2012 určil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
18. Dnem 12. 6. 2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo správní řízení zahájeno.
19. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 15. 6. 2012, ve kterém v souvislosti s částí 1 předmětné veřejné zakázky zopakoval svá tvrzení z vyjádření k podnětu ze dne 25. 8. 2011 (viz bod 13 odůvodnění tohoto rozhodnutí). K části 14 předmětné veřejné zakázky zadavatel uvedl, že podstatnou okolností pro posouzení kvalifikace společnosti PRO DRIVER spol. s r. o. byla skutečnost, že „*...v okamžiku zasedání hodnotící komise (tj. 23. 3. 2009) byly již doloženy všechny požadované náležitosti (kvalifikaci firma doložila 17. 3. 2009) a navíc se tato firma přihlásila jako jediný potenciální dodavatel tohoto kurzu. Vyřazením uchazeče jsme tedy riskovali anulování celého kurzu a jeho posun o několik měsíců. To by ve svém důsledku znamenalo i dopady na státní rozpočet v podobě vyplacených prostředků pasivní politiky zaměstnanosti uchazečům, kteří již by mohli být v případě včasného a úspěšného absolvování kurzu zaměstnáni (mnozí z nich měli časově omezený příslib zaměstnání). Rámcová smlouva s PRO DRIVER, spol. s r. o. byla uzavřena 25. 3. 2009, tj. v situaci, kdy již měl úřad (myšleno zadavatel – pozn. Úřadu) všechny*

relevantní podklady k dispozici. Jsme si vědomi toho, že zcela správným postupem by bylo vyřazení firmy a vypsání nové zakázky, nicméně s ohledem na výše uvedené jsme pozdní doložení kvalifikačního osvědčení, bohužel, tolerovali.“ Zadavatel na závěr zdůraznil, že na plnění předmětu části 1 předmětné veřejné zakázky nakonec participovali všichni vybraní uchazeči, všechna pochybení byla neúmyslná bez dopadu hospodářskou soutěž.

IV. Závěry Úřadu

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v části 1 a v části 14 předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu s § 78 odst. 6 zákona ve spojení s § 79 odst. 1 zákona, resp. v souladu s § 60 odst. 1 zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a uzavřel rámcovou smlouvu na plnění části 1 a části 14 předmětné veřejné zakázky.

V. K hodnocení nabídek v části 1 předmětné veřejné zakázky

21. Podle § 78 odst. 6 zákona uvede zadavatel dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci.
22. Z ustanovení § 79 odst. 1 zákona vyplývá, že hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
23. Z čl. VII. zadávací dokumentace vyplývá, že pro část 1 až 3 předmětné veřejné zakázky se nabídky hodnotí podle hodnotících kritérií „Průměrná vážená cena na osobu za hodinu“ (80 %) a „Průměrný minimální počet účastníků“ (20 %). Z části I. zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatelem předpokládaný počet dodavatelů pro uzavření smlouvy na plnění části 1 předmětné veřejné zakázky je pět.
24. V čl. III. rámcové smlouvy uzavřené dne 4. 5. 2009 s pěti vybranými uchazeči v části 1 předmětné veřejné zakázky je uvedeno, že dodavatelé budou vyzýváni k uzavření jednotlivých dohod o provedení rekvalifikace tím způsobem, že jako první bude zadavatelem osloven dodavatel, který podal nejvýhodnější nabídku, přičemž za předpokladu, že mezi zadavatelem a tímto dodavatelem nedojde k dohodě, budou stejným způsobem postupně vyzýváni další dodavatele podle pořadí nabídek stanoveného zadavatelem z hlediska výhodnosti.
25. Z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel v části 1 předmětné veřejné zakázky hodnotil namísto dílčího hodnotícího kritéria „průměrná vážená cena na osobu za hodinu“ pomocí dílčího hodnotícího kritéria „přepočítaná cena plnění bez DPH (Kč/hod)“, což mělo po přepočítání hodnocení podle dílčího hodnotícího kritéria uvedeného v zadávací dokumentaci za následek, že místo uchazeče GLOBIS spol. s r. o. se na prvním místě umístila nabídka uchazeče JICU, kterého následně zadavatel na základě uzavřené rámcové smlouvy mohl vyzvat jako prvního v pořadí k plnění podle § 92 odst. 3 zákona.
26. Úřad níže uvádí hodnocení, které provedl zadavatel dne 14. 4. 2009 podle pozměněných hodnotících kritérií („přepočítaná cena plnění bez DPH (Kč/hod)“):

Nabídka uchazeče:	Kritérium č. 2 – průměrný minimální počet účastníků	Kritérium č. 1 – přepočítané ceny plnění bez DPH (Kč/hod)	Kritérium č. 1 x váha 80 %	Kritérium č. 2 x váha 20 %	Celkem kritérium č. 1 + kritérium č. 2
GLOBIS spol. s r. o.	4,00	53,84	78,31	5,00	83,31
JICU	5,00	52,70	80,00	4,00	84,00

27. Pokud by ale zadavatel hodnotil podle dílčích kritérií stanovených v zadávacích podmínkách (pomocí dílčího hodnotícího kritéria „průměrná vážená cena na osobu za hodinu“), musel by dojít k následujícím výsledkům (s ohledem na údaje uvedené v jednotlivých nabídkách):

Nabídka uchazeče:	Kritérium č. 2 – průměrný minimální počet účastníků	Kritérium č. 1 – průměrná vážená cena na osobu za hodinu	Kritérium č. 1 x váha 80 %	Kritérium č. 2 x váha 20 %	Celkem kritérium č. 1 + kritérium č. 2
GLOBIS spol. s r. o.	4,00	50,64	80,00	5,00	85,00
JICU	5,00	52,70	76,88	4,00	80,88

28. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že změna hodnotících kritérií oproti kritériím uvedeným v zadávacích podmínkách měla v konečném důsledku vliv na pořadí jednotlivých uchazečů, resp. výběr nejvhodnější nabídky, když místo uchazeče GLOBIS spol. s r. o. se na prvním místě, tedy místě, které podle zadávacích podmínek zaručuje přednostní výzvu k plnění v rámci uzavřené rámcové smlouvy, umístil uchazeč JICU. Pokud je tedy uchazeč GLOBIS spol. s r. o., na základě hodnocení zadavatele, které neodpovídá metodě hodnocení stanovené v zadávacích podmínkách, na druhém místě ve výsledném pořadí, došlo k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, jelikož uchazeči umístění na druhém a nižším místě v konečném pořadí mohli mít „ztížený“ přístup k plnění předmětné veřejné zakázky.
29. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel v části 1 předmětné veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 6 citovaného zákona ve spojení s § 79 odst. 1 citovaného zákona, když namísto dílčího hodnotícího kritéria „průměrné vážené ceny na osobu za hodinu“, které uvedl v zadávací dokumentaci, hodnotil pomocí dílčího hodnotícího kritéria „přepočítané ceny plnění bez DPH (Kč/hod)“, přičemž tento postup měl podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel s pěti vybranými uchazeči (JICU; GLOBIS spol. s r. o.; bfz o. p. s., IČ 27966119, Provaznická 425/16, 350 02 Cheb; MARLIN, s. r. o., IČ 60733306, Města Mayen 1536, 686 01 Uherské Hradiště

a Peoplesource v. o. s., IČ 27491901, Nádražní 397, 580 01 Havlíčkův Brod) uzavřel dne 4. 5. 2009 rámcovou smlouvu na plnění části 1 předmětné veřejné zakázky.

VI. K posouzení kvalifikace uchazeče PRO DRIVER spol. s r. o. v části 14 předmětné veřejné zakázky

30. Podle § 53 odst. 1 písm. f) a h) zákona splňuje základní kvalifikační předpoklady dodavatel, který nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele, a dodavatel, který nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele.
31. Z ustanovení § 53 odst. 2 písm. b) a c) zákona vyplývá, že dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů podle odstavce 1 předložením potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani čestného prohlášení (§ 53 odst. 1 písm. f) zákona) a předložením potvrzení příslušného orgánu či instituce (§ 53 odst. 1 písm. h) zákona).
32. Podle § 60 odst. 1 zákona musí být dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
33. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 12. 3. 2009 vyplývá, že uchazeč PRO DRIVER spol. s r. o. neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. f) a h) zákona, když nepředložil doklady, jimiž by prokázal jejich splnění. Následně zadavatel s uchazečem PRO DRIVER spol. s r. o. uzavřel v části 14 předmětné veřejné zakázky dne 25. 3. 2009 smlouvu na plnění. Svůj postup zadavatel odůvodnil tím, že uchazeč PRO DRIVER spol. s r. o. sám dne 17. 3. 2009 předložil chybějící doklady.
34. Po přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce ale Úřad zjistil, že uvedené chybějící doklady uchazeč PRO DRIVER spol. s r. o. poskytl dne 17. 3. 2009, tedy 7 dnů po lhůtě, ve které měly být doručeny jednotlivé nabídky (a současně prokázáno splnění kvalifikace). Jelikož uchazeč PRO DRIVER spol. s r. o. ve lhůtě stanovené zadavatelem neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů (konkrétně podle § 53 odst. 1 písm. f) a h) zákona), měl být zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Jelikož se tak nestalo, došlo k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, když byla vybrána nabídka uchazeče, který ve lhůtě stanovené zadavatelem neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů.
35. Úřad na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že zadavatel v části 14 předmětné veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy v oblasti rozšíření řidičských oprávnění“ postupoval v rozporu s ustanovením § 60 odst. 1 citovaného zákona, když nevyločil uchazeče PRO DRIVER, spol. s r. o., IČ 28093496, Chýnovská 1917/9, 390 02 Tábor, když tento ve lhůtě pro podání nabídek neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. f) a h) citovaného zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel se jmenovaným uchazečem dne 25. 3. 2009 rámcovou smlouvu na plnění předmětné části veřejné zakázky.

36. Z výše uvedeného vyplývá, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v části 1 a v části 14 předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu s § 78 odst. 6 zákona ve spojení s § 79 odst. 1 zákona, resp. v souladu s § 60 odst. 1 zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel s vybranými uchazeči rámcové smlouvy.

VII. Uložení sankce

37. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82.
38. Zadavatel se při zadávání veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy“ dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, v části 1 a v části 14 předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu s § 78 odst. 6 zákona ve spojení s § 79 odst. 1 zákona, resp. v souladu s § 60 odst. 1 zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a uzavřel rámcovou smlouvu s vybranými uchazeči na plnění části 1 a části 14 předmětné veřejné zakázky.
39. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a).
40. Zadavatel dne 25. 3. 2009 a dne 4. 5. 2009 uzavřel rámcovou smlouvu s vybranými uchazeči na plnění částí 1 a 14 předmětné veřejné zakázky. Na základě jednotlivých faktur, doručených Úřadu zadavatelem dne 27. 9. 2012, byl Úřad schopen zjistit cenu dotčených částí veřejné zakázky (části 1 a 14), při jejichž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou mu může být uložena pokuta. Pro část 1 veřejné zakázky z těchto faktur vyplývá, že zadavatel za plnění části 1 uhradil celkem 617 222,- Kč včetně DPH, z toho 308 822,- Kč včetně DPH uchazeči JICU a 308 400,- Kč včetně DPH uchazeči GLOBIS spol. s r. o. Za plnění části 14 zadavatel uchazeči PRO DRIVER, spol. s r. o. uhradil celkem 367 200,- Kč včetně DPH, dohromady tak zadavatel za dobu plnění částí 1 a 14 předmětné veřejné zakázky uhradil 984 422,- Kč včetně DPH. Uzavřením rámcových smluv se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Cena částí 1 a 14 veřejné zakázky, při které se zadavatel dopustil správního deliktu, činí 984 422,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 %) tedy po zaokrouhlení činí částku ve výši 49 221,- Kč.
41. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Z odstavce 3 § 121 zákona vyplývá, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažánil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
42. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 2. 8. 2011. Ke spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona došlo dne 25. 3. 2009, kdy zadavatel uzavřel s uchazečem PRO DRIVER spol. s r. o. rámcovou smlouvu na plnění části

14 předmětné veřejné zakázky a dne 4. 5. 2009, kdy zadavatel uzavřel s vybranými uchazeči rámcovou smlouvu na plnění části 1 předmětné veřejné zakázky. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za spáchání správního deliktu nezanikla.

43. Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že dne 25. 3. 2009 a dne 4. 5. 2009 uzavřel rámcovou smlouvu s vybranými uchazeči, přičemž v části 1 a 14 předmětné veřejné zakázky nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. V části 1 veřejné zakázky zadavatel svým pochybením (hodnocení nabídek v rozporu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci) ovlivnil výsledné pořadí nabídek, přičemž výsledné pořadí prvních pěti uchazečů bylo podle zadávacích podmínek určující pro zadávání jednotlivých veřejných zakázek na základě podepsané rámcové smlouvy. Vybraný uchazeč, který se umístil na prvním místě, tak měl při poptávání služeb zadavatelem přednost před ostatními vybranými uchazeči. V části 14 veřejné zakázky zadavatel akceptoval a nakonec vybral nabídku uchazeče, který v zadavatelem stanovené lhůtě neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů, jeho nabídka tak měla být vyřazena a uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení. Těmito kroky zadavatel podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, když se na prvním místě umístil uchazeč, který by při dodržení zákonných a zadávací dokumentací stanovených postupů měl být vyloučen.
44. Výše uvedený postup zadavatele tedy podstatně ovlivnil pořadí nabídek u dvou částí z 22 předmětné veřejné zakázky, což zadavatel ve svých vyjádřeních přiznává (viz body 13 a 19 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Jak dále vyplývá z jeho vyjádření a dokumentace o veřejné zakázce, k tomuto porušení ho vedla snaha zadat předmětné veřejné zakázky, ač to nebylo v souladu se zadávacími podmínkami či zákonem tak, aby zajistil plnění předmětné veřejné zakázky v plném rozsahu. Předmětem veřejné zakázky je provádění rekvalifikací, což je jedním z nejvýznamnějších prostředků k naplnění cíle zadavatele – Úřadu práce České republiky – tedy pomoci lidem najít zaměstnání resp. těmto lidem k zaměstnání pomoci. Jako polehčující okolnost mimo přiznání pochybení lze brát i skutečnost, že v části 14 uchazeč PRO DRIVER spol. s r. o. doplnil kvalifikaci po lhůtě pro podání nabídek, nicméně učinil tak, aniž by byl zadavatelem vyzván k doplnění ve smyslu § 59 odst. 4 zákona, avšak je zřejmé, že zadavatel nakonec uzavřel smlouvu s uchazečem, který je způsobilý k plnění předmětné veřejné zakázky.
45. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, má Úřad za to, že nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do sféry porušitele, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Kromě toho může zadavatel, nemůže-li uhradit pokutu z rozpočtových zdrojů, využít jiné právní nástroje, např. ty, které vyplývají z pracovního práva a odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní stav.
46. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem – a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení veškerých okolností šetřeného případu a uvážení všech argumentů pro i proti zadavateli, Úřad při

určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou v hodnotě 30 000,- Kč vzhledem k souvislostem případu a s ohledem na okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, jako dostačující, přičemž z tohoto důvodu akcentoval ve vztahu k zadavateli právě preventivní účinek uložené sankce. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Česká republika, Úřad práce ČR, krajská pobočka v Českých Budějovicích, kontaktní pracoviště Tábor, Husovo nám. 2938, 390 02 Tábor

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy