



UOHSX004HA9I

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S265/2012/VZ-16351/2012/514/IMa

V Brně dne 31. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. 5. 2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- *zadavatel* – Městská část Praha 10, IČ 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, zast. Ing. Milanem Richterm, starostou,
- *navrhovatel* – Cloud Fusion, s.r.o., IČ 28415205, se sídlem Korunní 104/810, 101 00 Praha 10, za niž jedná Petr Raška, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Zajištění provozu zařízení na výrobu tepla a TV ve vlastnictví m.č. Praha 10 vč. dodávky tepla a TV“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30. 3. 2012 pod ev. č. 211859 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 70-116499,

vydává toto

### usnesení:

1. **Správní řízení se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – Cloud Fusion, s.r.o., IČ 28415205, se sídlem Korunní 104/810, 101 00 Praha 10 – ze dne 4. 5. 2012 se stala zjevně bezpředmětnou.
2. **Řízení o rozkladu** č. j. ÚOHS-R168/2012/VZ ze dne 11. 6. 2012 proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S265/2012/VZ-9789/2012/540/IMa ze dne 28. 5. 2012, o zamítnutí návrhu navrhovatele – Cloud Fusion, s.r.o., IČ 28415205, se sídlem Korunní 104/810, 101 00 Praha 10 – na vydání předběžného opatření, **se** podle § 88 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. g) téhož zákona **zastavuje**, neboť se žádost na vydání předběžného opatření ze dne 4. 5. 2012 stala zjevně bezpředmětnou.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 4. 5. 2012 návrh navrhovatele – Cloud Fusion, s.r.o., IČ 28415205, se sídlem Korunní 104/810, 101 00 Praha 10, za niž jedná Petr Raška, jednatel (dále jen „navrhovatel“) – na přezkoumání úkonů zadavatele – Městská část Praha 10, IČ 00063941, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10, zast. Ing. Milanem Richterem, starostou (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Zajištění provozu zařízení na výrobu tepla a TV ve vlastnictví m.č. Praha 10 vč. dodávky tepla a TV“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30. 3. 2012 pod ev. č. 211859 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 4. 2012 pod ev. č. 2012/S 70-116499. Návrh navrhovatele obsahoval současně i návrh na vydání předběžného opatření – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
2. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když veřejnou zakázku zadal jako veřejnou zakázku na dodávky, přičemž dle navrhovatele z definovaného předmětu plnění veřejné zakázky vyplývá, že by se mělo jednat o veřejnou zakázku na služby, čímž dle navrhovatele došlo i k nesprávné klasifikaci předmětu veřejné zakázky prostřednictvím CPV kódů. Dále navrhovatel namítá, že zadavatel nepřiměřeně stanovil technické kvalifikační předpoklady v kvalifikační dokumentaci, když požadavek na referenční zakázky byl dle navrhovatele stanoven nepřiměřeně předmětu veřejné zakázky a tudíž diskriminačně. Navrhovatel rovněž namítá, že pokud by se jednalo o dodávky, měl zadavatel postupovat podle zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, neboť předmět plnění vykazuje znaky koncese. Dle navrhovatele zadavatel postupoval rovněž v rozporu se zásadou transparentnosti, když zadávací řízení zahájil před nabytím účinnosti novely zákona provedené zákonem č. 55/2012 Sb., a navrhuje, aby Úřad zrušil předmětné zadávací řízení.
3. Dnem 4. 5. 2012, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S265/2012/VZ-9701/2012/540/IMa ze dne 28. 5. 2012. Usnesením č. j. ÚOHS-S265/2012/VZ-9777/2012/540/IMa z téhož dne Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko v řízení, resp. vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

6. Dne 28. 5. 2012 zamítl Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S265/2012/VZ-9789/2012/540/IMa návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření na uložení zakazu uzavřít smlouvu, neboť nebyla prokázána odůvodněnost vydání předběžného opatření.
7. Dne 11. 6. 2012 obdržel Úřad podání navrhovatele, jehož obsahem byl rozklad proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S265/2012/VZ-9789/2012/540/IMa.
8. Usnesením č. j. ÚOHS-S265/2012/VZ-11589/2012/540/IMa ze dne 21. 6. 2012 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k vyjádření se k podanému rozkladu navrhovatele. Zadavatel se v dané lhůtě k podanému rozkladu nevyjádřil.
9. Dne 28. 6. 2012 obdržel Úřad podání zadavatele, jehož obsahem bylo rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel veřejnou zakázku zrušil podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
10. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
11. Podle § 88 odst. 1 správního řádu má správní orgán, který vydal rozhodnutí napadené rozkladem, předat spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení rozkladu.
12. Podle § 88 odst. 2 správního řádu pokud před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal některý z důvodů zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. a), e), f) nebo g) nebo v § 66 odst. 2 správního řádu, správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, řízení zastaví, ledaže by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
13. Vzhledem k tomu, že zadavatel zrušil předmětné zadávací řízení a vyhověl tak de facto návrhu navrhovatele, stala se žádost bezpředmětnou, a nastala tedy skutečnost, která je důvodem pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Úřad rozhodl o zastavení správního řízení a zastavení řízení o rozkladu ze dne 11. 6. 2012 tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. Městská část Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10
2. Cloud Fusion, s.r.o., Korunní 104/810, 101 00 Praha 10

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy