



UOHSX004B2CT

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S241/2012/VZ-10646/2012/530/KSt

V Brně dne: 2. července 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25. 4. 2012 na návrh ze dne 24. 4. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Masarykova univerzita, IČ 00216224, se sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno-město, zastoupená doc. PhDr. Mikulášem Bekem, Ph.D., rektorem,
- navrhovatel – Bio-Port Europe s. r. o., IČ 24690937, se sídlem Svinaře 98, 267 28 Svinaře, za niž jedná Mgr. Ondřej Hovorka, Ph.D., jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „CEITEC MU – laboratorní přístroj Průtokový cytometr“ zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 20. 12. 2011 pod ev. č. 7000000003628 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 252-411450, vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť žádost navrhovatele – Bio-Port Europe s. r. o., IČ 24690937, se sídlem Svinaře 98, 267 28 Svinaře – se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 25. 4. 2012 návrh uchazeče Bio-Port Europe s. r. o., IČ 24690937, se sídlem Svinaře 98, 267 28 Svinaře, za niž jedná Mgr. Ondřej Hovorka, Ph.D., jednatel (dále jen „navrhovatel“), ze dne 24. 4. 2012 na přezkoumání úkonů zadavatele – Masarykova univerzita, IČ 00216224, se sídlem Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno-město, zastoupená doc. PhDr. Mikulášem Bekem, Ph.D., rektorem (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „CEITEC MU

– laboratorní přístroj Průtokový cytometr“ formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 20. 12. 2011 pod ev. č. 7000000003628 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 252-411450 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Zadavatel v bodu IV.2.1) „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce uvedl, že provede výběr nejvýhodnější nabídky podle kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, ve které v bodu XII. „Hodnotící kritéria a způsob hodnocení nabídek“ stanovil tato dílčí hodnotící kritéria:

Nabídková cena	váha 70%
Přesnost měření	váha 30%

3. V bodu IV.3.4) „Lhůta pro doručení nabídek nebo přijetí žádostí o účast“ oznámení o zakázce byla stanovena lhůta pro podání nabídek na den 10. 2. 2012. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 10. 2. 2012 vyplývá, že ve stanovené lhůtě podali nabídku 4 uchazeči. Všechny nabídky splnily požadavky § 71 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Podle protokolu o posouzení kvalifikace z téhož dne všichni uchazeči prokázali splnění kvalifikace.
4. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22. 2. 2012 byly ze zadávacího řízení vyřazeny dvě nabídky, přičemž o vyloučení dvou uchazečů zadavatel rozhodl dne 23. 3. 2012. Po hodnocení zbylých dvou nabídek doporučila hodnotící komise zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem Wolf & Danniell s. r. o., IČ 25644840, se sídlem U Stadionu 965/II, 293 01 Mladá Boleslav, za niž jedná Jan Wolf, jednatel (dále jen „Wolf & Danniell s. r. o.“), jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější. O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise dne 23. 3. 2012. Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23. 3. 2012 obdržel navrhovatel téhož dne.
5. Dne 5. 4. 2012 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 13. 4. 2012 obdržel navrhovatel dne 15. 4. 2012. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 24. 4. 2012 (dále jen „návrh“) k Úřadu.
6. Dnem 25. 4. 2012, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 25. 4. 2012.

Obsah návrhu

7. Návrh je podáván proti provedenému hodnocení nabídek v dílčím hodnotícím kritériu „Přesnost měření“ s tím, že zadavatel podle navrhovatelova názoru nevěnoval dostatečnou pozornost ověření hodnot uvedených jednotlivými uchazeči v nabídkách, čímž nedodržel zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 zákona. Především zadavatel neověřil, zda hodnoty CVi a CVat uvedené uchazečem Wolf & Danniell s. r. o. v nabídce jsou skutečně reálné nejen teoreticky, ale i prakticky. Navrhovatel se také domnívá, že v šetřené veřejné zakázce měl zadavatel postupovat podle § 74 odst. 3 zákona a měl pro hodnocení nabídek zvolit

hodnotící komisí, která by měla nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

8. Na základě výše uvedených skutečností se navrhovatel domáhal, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a nařídil zadavateli provést nové posouzení a hodnocení nabídek.
9. Navrhovatel současně navrhl, aby Úřad zakázal zadavateli předběžným opatřením podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele k obsahu návrhu

10. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu uvedl, že po posouzení obsahu návrhu zjistil, že při ustanovení hodnotící komise nepostupoval podle § 74 odst. 3 zákona a neustanovil hodnotící komisi s nejméně jednou třetinou členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Okolnosti vyžadující posouzení odbornějšího charakteru totiž vyvstaly až v průběhu posouzení a hodnocení nabídek. Tuto chybu si však zadavatel uvědomil až poté, co učinil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Z uvedeného důvodu rozhodl dne 9. 5. 2012 o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23. 3. 2012 a zároveň rozhodl o provedení nového posouzení a hodnocení nabídek. O této skutečnosti informoval uchazeče dne 9. 5. 2012.

Průběh správního řízení

11. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S241/2012/VZ-9017/2012/530/KSt ze dne 17. 5. 2012, ve kterém Úřad účastníky správního řízení mimo jiné seznámil i se skutečností, že zadavatel rozhodl o zrušení výběru nejvhodnější nabídky a zároveň rozhodl o provedení nového posouzení a hodnocení nabídek. Dále Úřad účastníkům řízení stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S241/2012/VZ-9018/2012/530/KSt ze dne 17. 5. 2012 lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
13. Žádný z účastníků správního řízení se k podkladům rozhodnutí ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

Závěry Úřadu

14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení, po zhodnocení podkladů týkajících se zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí o provedení nového posouzení a hodnocení nabídek a na základě vlastního zjištění, rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
15. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

16. Zjistí-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákon, přijme podle § 111 odst. 6 zákona opatření k jeho nápravě i v případě, když proti takovému úkonu námitky neobdržel.
17. Jak vyplývá z předložené dokumentace, zadavatel dne 9. 5. 2012 rozhodl o zrušení výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23. 3. 2012 a zároveň rozhodl o provedení nového posouzení a hodnocení nabídek.
18. Své rozhodnutí zadavatel odůvodnil tak, že zjistil své vlastní pochybení při ustanovení hodnotící komise, která byla jmenována za účelem k posouzení a hodnocení nabídek a to tím, že nebyla splněna podmínka § 74 odst. 3 zákona, podle kterého musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky. Podle zadavatele v průběhu posuzování a hodnocení nabídek nastaly okolnosti vyžadující posouzení odbornějšího charakteru. Přestože zadavatel mohl tyto okolnosti předpokládat a podle toho odpovídající odbornost hodnotící komise zajistit, chybu si uvědomil až poté, co rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Vzhledem k dodatečně zjištěnému nesouladu postupu zadavatele se zákonem a s přihlédnutím k rozhodovací praxi Úřadu zadavatel rozhodl o zrušení svého rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a o provedení nového posouzení a hodnocení nabídek. S touto skutečností seznámil dne 9. 5. 2012 všechny uchazeče.
19. Vzhledem k tomu, že zadavatel v průběhu správního řízení zrušil předmětné rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23. 3. 2012 a rozhodl o provedení nového posouzení a hodnocení nabídek, zanikla tak skutečnost, která měla být Úřadem přezkoumána. Návrh navrhovatele („žádost“ v terminologii správního řádu, pozn. Úřadu) se tak stal zjevně bezpředmětným. Úřad proto rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Masarykova univerzita, Žerotínovo náměstí 617/9, 602 00 Brno-město
2. Bio-Port Europe s. r. o., Svinaře 98, 267 28 Svinaře

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy