



UOHSX004A81J

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S231/2012/VZ-9890/2012/540/PVé

V Brně dne 14. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 5. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Česká republika – Ředitelství vodních cest ČR, IČ 67981801, se sídlem Vinohradská 184/2396, 130 52 Praha 3, jejímž jménem jedná Ing. Jan Skalický, pověřený řízením, ve správním řízení zast. na základě substituční plné moci ze dne 16. 5. 2012 Mgr. Alešem Roztočilem, LL.M., advokátem, se sídlem Hilleho 6, 602 00 Brno,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když v rozporu s ust. § 74 odst. 6 písm. a) zákona nebyla ve veřejné zakázce „Rekonstrukce železničního mostu Kolín“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13. 3. 2009 pod ev. č. 60029044 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 3. 2009 pod ev. č. 2009/S 51-073444, ustanovena hodnotící komise vládou,

rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k prošetření postupu zadavatele – Česká republika – Ředitelství vodních cest ČR, IČ 67981801, se sídlem Vinohradská 184/2396, 130 52 Praha 3, jejímž jménem

jedná Ing. Jan Skalický, pověřený řízením, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 14. 5. 2012 advokátní kancelář Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, IČ 26454807, se sídlem Týn 1048/3, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce železničního mostu Kolín“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13. 3. 2009 pod ev. č. 60029044 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 3. 2009 pod ev. č. 2009/S 51-073444 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Z předložené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.

Zadávací řízení

3. Pro účel otevírání obálek, posouzení kvalifikace a posouzení a hodnocení nabídek rozhodl zadavatel rozhodnutím ze dne 17. 4. 2009 o jmenování členů hodnotící komise.
4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 24. 4. 2009 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel celkem 2 nabídky. V rámci druhého jednání hodnotící komise dne 7. 5. 2012 posoudila hodnotící komise splnění kvalifikace uchazeči a posoudila jejich nabídky podle ust. § 76. Současně hodnotící komise zpracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek.
5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7. 5. 2009 vyplývá, že jeden uchazeč byl vyloučen pro nesplnění kvalifikace a jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka uchazeče FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 68, 602 00 Brno, (dále jen „vybraný uchazeč“), přičemž zadavatel rozhodl dne 12. 5. 2009 o výběru nejvhodnější nabídky tohoto uchazeče.
6. Dne 19. 6. 2009 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo s předmětem plnění provedení stavby „Rekonstrukce železničního mostu Kolín“ za celkovou cenu 955 543 835,- Kč bez DPH, tj. 1 137 097 163,- Kč vč. DPH.

Průběh správního řízení

7. Vzhledem k tomu, že Úřad na základě posouzení dokumentace k šetřené veřejné zakázce získal pochybnosti, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když v rozporu s ust. § 74 odst. 6 písm. a) zákona nebyla v předmětné veřejné zakázce ustanovena hodnotící komise vládou, zahájil správní řízení z moci úřední.
8. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S231/2012/VZ-7859/2012/540/PVé ze dne 2. 5. 2012, v němž seznámil účastníky řízení s výše uvedenými skutečnostmi. Usnesením č. j. ÚOHS-S231/2012/VZ-7860/2012/540/PVé ze dne 2. 5. 2012 stanovil účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a vyjádřit v řízení svá stanoviska a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dne 2. 5. 2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků řízení, bylo zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Vyjádření zadavatele ze dne 24. 5. 2012

10. Dne 24. 5. 2012 obdržel Úřad od zadavatele vyjádření, v němž konstatuje, že ustanovení hodnotící komise k veřejné zakázce probíhalo v součinnosti s Ministerstvem dopravy, které rovněž do komise nominovalo své zástupce, dále byly v hodnotící komisi zastoupeny i další subjekty (Správa železniční dopravní cesty s.o., Povodí Labe, s.p., Město Kolín), což dle zadavatele představuje dostatečnou garanci, že v zadávacím řízení na veřejnou zakázku nemohlo dojít k manipulacím. Podle zadavatele Úřad nijak nezpochybňuje průběh zadávacího řízení na veřejnou zakázku, např. případné nesprávné rozhodnutí hodnotící komise. Vzhledem k tomu, že jedna ze dvou nabídek neobsahovala požadované doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů a byla proto vyřazena, k hodnocení nabídek nedošlo.
11. Zadavatel také upozorňuje na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2010, č. j. 62 Ca 72/2008-113, kde je uvedeno, že pro konstataci spáchání správního deliktu zadavatelem musí být splněna podmínka, že nedodržení postupu stanoveného pro zadání veřejné zakázky podstatně ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel má za to, že v daném případě nemohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky a to ani potenciálně, když jediná zbylá nabídka nebyla hodnocena. Zadavatel proto navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil, neboť žádný delikt nebyl spáchán.

Závěry Úřadu

12. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, když v rozporu s ust. § 74 odst. 6 zákona nebyla ve veřejné zakázce ustanovena hodnotící komise vládou. Předmětné pochybení v postupu zadavatele však podstatně neovlivnilo ani nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a proto Úřad správní řízení zastavil. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
13. Podle § 74 odst. 6 zákona u veřejných zakázek zadávaných veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. a) a b), u kterých výše předpokládané hodnoty přesáhne 500 mil. Kč bez daně z přidané hodnoty, musí mít hodnotící komise nejméně 9 členů. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít nejméně dvě třetiny členů hodnotící komise příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Hodnotící komisi ustanoví vláda nejpozději do konce lhůty pro podání nabídek, a to na návrh
 - a) osoby uvedené v odstavci 5 písm. a) zákona, jde-li o veřejného zadavatele podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona,
 - b) osoby uvedené v odstavci 5 písm. b) zákona, jde-li o veřejného zadavatele podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona.
14. Podle ust. § 79 odst. 6 zákona hodnotící komise neprovede hodnocení nabídek, pokud by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče.
15. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82.

16. Vzhledem k tomu, že zadavatel je organizační složkou státu, tj. veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona a předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky činila 965 726 000,- Kč, měla být v daném případě s odkazem na výše citované ustanovení zákona hodnotící komise v předmětné veřejné zakázce ustanovena vládou.
17. Z předložené dokumentace však vyplývá, že hodnotící komisi v přezkoumávaném zadávacím řízení ustanovil zadavatel sám. Tato skutečnost je zřejmá z rozhodnutí o jmenování hodnotící komise ze dne 17. 4. 2009, z něhož vyplývá, že jmenování členů hodnotící komise provedla osoba zastupující zadavatele.
18. Z uvedeného je tedy zřejmé, že zadavatel v daném případě porušil ust. § 74 odst. 6 zákona, když v předmětné veřejné zakázce hodnotící komise nebyla ustanovena vládou.

K prokázání vlivu na výběr nejvhodnější nabídky

19. V návaznosti na uvedené se Úřad zabýval otázkou, zda v přezkoumávaném případě byla naplněna taktéž druhá podmínka spáchání správního deliktu, a to, že nezákonný postup zadavatele podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
20. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 24. 5. 2012 upozorňuje, že v daném případě nemohlo dojít k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky a to ani potenciálně, jelikož v zadávacím řízení zůstala pouze jediná nabídka, která nebyla s ohledem na ust. § 79 odst. 6 zákona hodnocena.
21. K uvedenému Úřad uvádí, že výše uvedené okolnosti zadávacího řízení (tj. vyloučení jednoho ze dvou uchazečů) vedly k situaci, že v předmětném zadávacím řízení hodnotící komise s ohledem na ust. § 79 odst. 6 zákona neprováděla hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že u ostatních úkonů, které by u tohoto typu veřejných zakázek měla provádět pouze hodnotící komise stanovená vládou, nebylo zjištěno porušení zákona způsobené postupem zadavatelem jmenované hodnotící komise, nelze konstatovat, že by jakákoliv jiná hodnotící komise v případě postupu souladného se zákonem mohla zadavateli doporučit jako nejvhodnější nabídku k výběru jinou než právě tu od vybraného uchazeče. Z uvedeného důvodu proto nelze konstatovat, že by hodnotící komise sestavená v souladu se zákonem mohla dojít v daném konkrétním případě k jiným závěrům, než k jakým dospěla hodnotící komise sestavená zadavatelem.
22. Na základě výše uvedených skutečností proto Úřad dospěl k závěru, že při zadávání veřejné zakázky nedošlo k porušení zákona, které by podstatně ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a proto s ohledem na ust. § 118 zákona Úřad rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Mgr. Aleš Roztočil, LL.M., advokát, Hilleho 6, 602 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy