



UOHSX004FYY3

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S204/2012-15072/2012/511/JPo

V Brně dne 10. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. 4. 2012 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Úřad vlády České republiky, IČ 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1, jejímž jménem jedná vedoucí Úřadu vlády České republiky Ing. Lubomír Poul,
- navrhovatel – ARAMARK, s.r.o., IČ 45794707, se sídlem Jemnická 1138, 140 00 Praha 4 – Nusle, za niž jedná Josef Svoboda, jednatel, a Ing. Miroslav Pazderka, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 2. 4. 2012 Mgr. Ivanem Courtonem, advokátem, se sídlem Minská 15, 110 00 Praha 10,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Stravovací služby“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 21. 12. 2011 pod ev.č. VZ 7000000003778,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Úřad vlády České republiky, IČ 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1 – nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 3 písm. h) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů v návaznosti na § 6 citovaného zákona tím, že nestanovil přesně a určitě způsob hodnocení nabídek v kritériu „Úroveň knihy receptur“, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší předmětné zadávací řízení.**

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Úřad vlády České republiky, IČ 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1 – ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Česká republika – Úřad vlády České republiky, IČ 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1, jejímž jménem jedná vedoucí Úřadu vlády České republiky Ing. Lubomír Poul (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil v ISVZ dne 21. 12. 2011 pod ev. č. VZ 7000000003778 oznámení otevřeného řízení o veřejné zakázce „Stravovací služby“.
2. Zadavatel obdržel dne 2. 2. 2012 námítky proti zadávacím podmínkám, které podal navrhovatel – ARAMARK, s.r.o., IČ 45794707, se sídlem Jemnická 1138, 140 00 Praha 4 – Nusle, za niž jedná Josef Svoboda, jednatel, a Ing. Miroslav Pazderka, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 2. 4. 2012 Mgr. Ivanem Courtonem, advokátem, se sídlem Minská 15, 110 00 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“). Zadavatel námítkám zčásti vyhověl, současně provedl změny v zadávací dokumentaci a prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 20. 3. 2012. Opravný formulář byl v ISVZ uveřejněn dne 3. 2. 2012 pod ev. č. VZ 7202012007180.
3. Navrhovatel podal další námítky, a to dne 19. 3. 2012. Zadavatel těmto námítkám rozhodnutím ze dne 22. 3. 2012 nevyhověl.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval postup zadavatele při vyřizování námitek za učiněný v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 4. 4. 2012 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh téhož dne a tímto dnem bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel návrh obdržel dne 5. 4. 2012.
5. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 1 nabídku. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 21. 3. 2012 je zřejmé, že nabídka vyhověla kontrole úplnosti.

Obsah návrhu

6. V návrhu ze dne 4. 4. 2012 navrhovatel uvádí, že zadávací podmínky jsou v rozporu s právními předpisy, zejména se zákonem o veřejných zakázkách. Navrhovatel shrnul zásadní pochybení zadavatele obsažená v zadávacích podmínkách následovně:

- požadavek na doložení knihy receptur ve spojení s hodnocením knihy receptur zaměstnanci zadavatele, představuje reálné riziko zneužití informací uvedených v knize receptur jednotlivých uchazečů. V ustanovení čl. 3.2 zadávací dokumentace zadavatel stanovil požadavek na předložení knihy receptur, s tím, že kterékoliv jídlo může z této knihy vyškrtnout a uchazeč má povinnost obratem tuto recepturu nahradit. Navrhovatel se domnívá, že kniha receptur je základním know-how soutěžitelů v této oblasti podnikání a je jejich obchodním tajemstvím. Navrhovatel má za to, že v zadávací dokumentaci nebyla žádným způsobem stanovena ochrana knihy receptur a souvisejícího know-how a obchodního tajemství.
- požadavek na výdej stravy (dodání do jídelny) do 30 minut od dokončení přípravy nemá souvislost s předmětem veřejné zakázky, není odůvodnitelný „garancí vysoké kvality“ vydávané stravy a je zjevně diskriminační, a to z důvodu, že obvyklá možná doba pro výdej hotových jídel od dokončení přípravy jsou 4 hodiny.
- požadavek zadavatele na předložení originálu záruční listiny na 1 milion Kč formou neodvolatelné, bezpodmínečné bankovní záruky vystavené jen kvalitním bankovním ústavem není jakkoliv odůvodněn předmětem veřejné zakázky, kdy se jedná o značně formalizované, zbytečně administrativní zatížení uchazečů a nepřipustné omezení veřejné soutěže,
- nastavený způsob hodnocení veřejné zakázky, kdy hodnocení bude ve skutečnosti provádět „panel zaměstnanců“ a nikoliv hodnotící komise, je zcela flagrantním porušením § 79 odst. 1 zákona, neboť hodnotící komise tímto rezignuje na svou základní roli hodnocení podaných nabídek uchazečů a stává se pouhým administrátorem hodnocení zadavatelem stanovených zaměstnanců,
- hodnotící kritérium „atraktivity a rozmanitosti receptur“ je velice problematické, když zadávací dokumentace žádným způsobem nestanoví mechanismy ani principy způsobu hodnocení tohoto kritéria. Jedná se tedy o zcela subjektivní kritérium, které se stane nutně nepřezkoumatelným, jelikož nejen není stanoven způsob, jak bude „rozmanitost a atraktivita“ hodnocena, avšak současně ani není uvedeno, jaké aspekty „rozmanitosti a atraktivity“ budou zadavatelem shledány nejlépe vyhovujícími.

7. Navrhovatel navrhl, aby Úřad zrušil zadávací řízení.

Vyjádření zadavatele

8. Zadavatel zaslal dne 11. 4. 2012 své stanovisko, ve kterém uvádí, že navrhovatel je v současné době tím, kdo plní tuto veřejnou zakázku, přičemž při původním zadání veřejné zakázky nebyla jakkoliv zohledněna závaznost receptur připravovaných pokrmů. Hodnocení probíhalo formou ochutnávek v jiných provozech navrhovatele, které pak se samotným plněním veřejné zakázky neměly nic společného. Dodací lhůta byla stanovena pouze v rozsahu hygienických norem a plnění navrhovatele nebylo zajištěno prakticky žádnými účinnými nástroji, kterými by zadavatel mohl stěžovatele nutit ke kvalitnímu plnění veřejné zakázky. Cena uvedená v nabídce navrhovatele činila 4 roky trvání smlouvy 18 899 580 Kč, ale ve skutečnosti bylo za toto období uhrazeno 25 997 260 Kč. Zadavatel, resp. jeho zaměstnanci – strážníci s tímto plněním nebyli spokojeni. Při přípravě nového zadávacího

řízení vycházel zadavatel z dosavadních negativních zkušeností, které bylo nutné v zadávacích podmínkách zohlednit.

9. Zadavatel sdělil, že na základě prvních námitek provedl rozsáhlou úpravu zadávacích podmínek ve snaze navrhovateli maximálně vyhovět. Na podmínkách týkající se lhůty pro výdej jídla, knihy receptur, zajištění plnění veřejné zakázky pomocí bankovní záruky a možnosti zapojit strážníky do výběru nového dodavatele stravovacích služeb musel zadavatel trvat, protože jejich odstraněním by zadání nové veřejné zakázky pozbylo smyslu.
10. Hodnocení knihy receptur jako jedno z hodnotících kritérií považuje zadavatel za zcela správné. Pokud by se kniha receptur nestala předmětem hodnocení, zadavatel by de-facto neměl žádný nástroj jak dodavatele přimět k přípravě atraktivních a rozmanitých pokrmů. Pokud by kniha receptur požívala ochrany obchodního tajemství, jsou všichni zaměstnanci povinni tuto ochranu dodržovat, a to na základě zákoníku práce a zákona o veřejných zakázkách.
11. Při stanovení lhůty pro výdej jídla od dokončení jeho přípravy vycházel zadavatel z negativních zkušeností a je přesvědčen, že mohl stanovit i přísnější podmínky než podmínky stanovené hygienickou normou. Zadavatel sídlí v centru velké aglomerace, kde lze v dojezdové vzdálenosti nalézt celou řadu gastronomických provozů. V souvislosti s touto podmínkou ruší zadavatel současný objednávkový systém a požaduje průběžné doplňování jídel.
12. Bankovní záruku považuje zadavatel za jeden z hlavních instrumentů zajišťujících kvalitu plnění veřejné zakázky, který lze ze zákona použít. Rozhodně však tato podmínka není diskriminační, neboť neupřednostňuje žádného uchazeče.
13. Ust. § 75 odst. 4 zákona se stanoví, že jednání hodnotící komise se mohou účastnit i jiné osoby, okruh těchto osob není omezen. Není důvod pro to, aby jimi nemohli být všichni strážníci. Zadavatel by samozřejmě po těchto osobách požadoval čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti.
14. Zadavatel podotýká, že vzhledem k tomu, že byla podána jediná nabídka, jsou veškeré spory o způsob hodnocení irelevantní.
15. Zadavatel navrhuje, aby Úřad zahájené správní řízení zastavil

Průběh správního řízení

16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S204/2012/VZ-7087/2012/510/OKo ze dne 16. 4. 2012. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S204/2012/VZ-7088/2012/510/OKo z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
17. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
zadavatel – Česká republika – Úřad vlády České republiky, IČ 00006599, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1, jejímž jménem jedná vedoucí Úřadu vlády České republiky Ing. Lubomír Poul,
navrhovatel – ARAMARK, s.r.o., IČ 45794707, se sídlem Jemnická 1138, 140 00 Praha 4 – Nusle, za niž jedná Josef Svoboda, jednatel, a Ing. Miroslav Pazderka, jednatel, ve

správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 2. 4. 2012 Mgr. Ivanem Courtonem, advokátem, se sídlem Minská 15, 110 00 Praha 10.

18. Úřad požádal dopisem č.j. ÚOHS-S204/2012/VZ-7291/2012/510/OKo ze dne 19. 4. 2012 dodavatele, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, aby sdělili, z jakého důvodu se neúčastnili zadávacího řízení.
19. Z šesti dotazovaných společností Úřad obdržel 4 odpovědi, ve kterých dodavatelé uvedli, že o veřejnou zakázku ztratili zájem, neboť zadávací podmínky byly pro ně jako dodavatele nevýhodné.
20. Po předběžném posouzení případu Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S204/2012/VZ-7798/2012/510/OKo ze dne 26. 4. 2012 podle 117 odst. 1 písm. a) zákona vydal na návrh navrhovatele předběžné opatření zakazu uzavřít v zadávacím řízení smlouvu.
21. Navrhovatel dne 25. 4. 2012 zaslal Úřadu stanovisko k vyjádření zadavatele, ve kterém uvedl, že pokud byly podmínky původní veřejné zakázky diametrálně odlišné, nemá tato skutečnost jakoukoliv souvztažnost k probíhajícímu správnímu řízení. Navrhovatel i dále trvá na tom, že požadavky zadavatele, které uvedl již v návrhu, jsou v rozporu se zákonem.
22. Kniha receptur je dle navrhovatele know-how, protože obsahuje přesné složení, množství použitých surovin a veškeré informace týkající se výroby a přípravy jídel, přičemž se navrhovatel nebrání předložení knihy receptur zadavateli, nikoliv však jeho zaměstnancům.
23. Ke lhůtě pro výdej jídel navrhovatel sdělil, že tato podmínka jasně upřednostňuje vývařovny v blízkém okolí zadavatele a tím omezuje hospodářskou soutěž, což je dle zákona nepřípustné.
24. Hodnocení knihy receptur zaměstnanci zadavatele nadále považuje navrhovatel za problematické, neboť možnost zneužití a ovlivnění veřejné zakázky je vysoká a hodnocení netransparentní.
25. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S204/2012/VZ-12093/2012/510/OKo ze dne 29. 6. 2012 stanovil účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
26. Navrhovatel zaslal své stanovisko ze dne 9. 7. 2012, ve kterém uvedl, že vyjádření potenciálních uchazečů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, ale již nepodali nabídky, potvrzují skutečnost, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v příkrém rozporu se zákonem a obecnými principy v tomto zákoně zakotvenými.

Závěry Úřadu

27. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona způsob vymezení obsahu dílčího hodnotícího kritéria „Úroveň knihy receptur“ a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nepostupoval při vymezení hodnotícího kritéria v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Hodnotící kritérium „Úroveň knihy receptur“ a způsob hodnocení nabídek

28. Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zakazu diskriminace.
29. Ustanovení § 44 odst. 3 zákona stanoví, že zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň

h) způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií

30. Zadavatel v čl. 14 zadávací dokumentace stanovil hodnotící kritéria následovně:

- Výše nabídkové ceny váha 60 %
- Úroveň knihy receptur váha 40 %.

Při hodnocení úrovně knihy receptur vyjde hodnotící komise z údajů uvedených uchazečem v jeho nabídce dle čl. 9.5 podrobných podmínek této zadávací dokumentace. Přitom počet receptur se na tomto kritériu podílí 50 % a atraktivita a rozmanitost též 50 %.

31. V čl. 9.5 zadávací dokumentace zadavatel uvedl k „atraktivitě a rozmanitosti receptur“, že se jedná o subjektivně hodnocené kritérium, které bude hodnoceno stravovacím oddělením zadavatele. Kniha receptur bude ohodnocena pomocí bodovací stupnice 1 až 5 (formou školního hlasování). Hodnotící komise tyto výsledky převezme a pouze přepočítá na bodové hodnocení.

32. Zadavatel v rozhodnutí o „prvních“ námitkách ze dne 8. 2. 2012, kterým zčásti vyhověl, uvedl, že v oblasti atraktivnosti pokrmů je rozhodující názor strážníků a nikoliv dodavatele. V tomto případě je množina strážníků ohraničena zaměstnanci zadavatele. Při plnění veřejné zakázky je nutné maximalizovat spokojenost zaměstnanců zadavatele s poskytnutými službami. Zadavatel proto upravil podmínky hodnocení tak, že předmětné hodnotící kritérium budou moci hodnotit všichni potenciální strážníci. Vznikne tak statisticky relevantní vzorek hodnocení, který bude odrážet zcela konkrétní spotřebitelské preference. Ačkoliv jednotlivci budou provádět subjektivní hodnocení, lze výsledný statistický vzorek označit jako hodnocení víceméně objektivní. Dále zadavatel podotýká, že hodnotící komise je suverénem při hodnocení, a proto také zadávací podmínky nevyklučují, aby tato komise byla vázána názorem zaměstnanců, ale v doporučení zadavateli uplatnila i výsledek svého hodnocení.

33. Přestože požadavek preference objektivních hodnotících kritérií není v zákoně výslovně zakotven, plyne jednak ze zásad zadávacího řízení zakotvených v § 6 zákona, ale též ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. 3. 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby. Tato směrnice v odst. 46 úvodního ustanovení jednoznačně požaduje, že by zakázky měly být zadávány na základě objektivních kritérií, která zajistí dodržení zásad transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení a zaručí, že nabídky budou posuzovány v podmínkách účinné hospodářské soutěže. Rovněž je zde zdůrazněno, že k zaručení rovného zacházení je třeba, aby kritéria pro zadání zakázky umožnila objektivní vyhodnocení a porovnání nabídek,

34. Požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti zakotvené v § 6 zákona. Tato zásada spolu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou stejného zacházení se všemi uchazeči musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost

zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla pro hodnocení nabídek.

35. Ze zadávací dokumentace tedy musí být zcela jednoznačně patrné, v jakých otázkách a jak konkrétně spolu budou nabídky „soutěžit“. V případě, že zadavatel pro zadání veřejné zakázky zvolil kritérium ekonomické výhodnosti nabídky a pokud stanovil jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhy, pak tato kritéria a způsob jejich hodnocení musel popsat natolik konkrétně, přesně a jednoznačně, aby se každému z dodavatelů dostalo informací téhož materiálního obsahu – a aby následně bylo zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách – zejména pak v dostatečně konkrétní míře právě v zadávací dokumentaci. Už při zpracování nabídky musí být jednotlivým dodavatelům zřejmé, podle jakých hodnotících kritérií a jakým konkrétním způsobem budou nabídky hodnoceny, a tedy jak mají být jednotlivé nabídky zpracovány, aby byly při hodnocení „úspěšnými“. Ze shora uvedených důvodů nemůže obstát taková zadávací dokumentace, z níž zadavatelovy požadavky na zpracování nabídky a následně kritéria pro jejich hodnocení nevyplývají jasně, přesně, srozumitelně a jednoznačně, tj. která v těchto ohledech objektivně připouští rozdílný výklad. Pokud objektivně existuje více možných výkladů týkajících se otázky, co konkrétně a jakým způsobem bude v nabídkách hodnoceno, pak nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z dodavatelů, ale zadavatele samotného.
36. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil v čl. 14 zadávací dokumentace (viz bod 30) míru váhy subkritéria „atraktivita a rozmanitost receptur“ a to 50 % z dílčího kritéria „Úroveň knihy receptur“ a dále stanovil v čl. 9.5 zadávací dokumentace (viz bod 31) jakým způsobem budou jednotlivé nabídky v rámci tohoto kritéria hodnoceny. Specifikace způsobu hodnocení nabídek v subkritériu „atraktivita a rozmanitost receptur“ formulací, že „Kniha receptur bude ohodnocena pomocí bodovací stupnice 1 až 5 (formou školního hlasování)“, je nedostatečná, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci neuvedl, jaké konkrétní parametry zmíněné atraktivnosti a rozmanitosti bude zadavatel považovat za nejlépe splňující jeho požadavky. Nelze totiž konstatovat v rámci popisu způsobu hodnocení, že zadavatel bude hodnotit „atraktivitu a rozmanitost receptur“, bez toho aniž by zadavatel jednoznačným způsobem současně definoval, co je myšleno „rozmanitostí a atraktivitou receptur“, resp. za jakých podmínek budou recepty hodnoceny jako lepší a za jakých podmínek horší. Dodavatelé sice mohli ze zadávací dokumentace získat informaci o tom, že zadavatel požaduje „rozmanité a atraktivní receptury“, ale již neměli konkrétní představu o tom, podle jakých měřítek, hodnot či parametrů bude jejich nabídka v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria hodnocena, což mohlo potenciální dodavatele vést k rozhodnutí nepodávat nabídku do předmětného zadávacího řízení a tudíž i ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.
37. V daném případě má Úřad za to, že zadávací dokumentace zmíněný požadavek jednoznačnosti hodnotících kritérií a tedy transparentnosti nesplňovala.
38. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 3 písm. h) zákona v návaznosti na § 6 zákona tím, že nestanovil přesně a určitě způsob hodnocení nabídek v kritériu „úroveň knihy receptur“, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Uložení nápravného opatření

39. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele. Při rozhodování podle posledně citovaného ustanovení je tedy Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
40. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem již při stanovení zadávacích podmínek a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení předmětného zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
41. K částem návrhu týkající se požadavku na přípravu stravy tak, aby byla připravena k výdeji ve výdejně zadavatele vždy nejpozději do 30 minut od dokončení její přípravy, know-how/obchodního tajemství knihy receptur, hodnocení knihy receptur „panelem zaměstnanců“ a k bankovní záruce ve výši 1 milion Kč, Úřad uvádí, že šetření k těmto částem by nemělo na výsledek rozhodnutí Úřadu žádný vliv, neboť již zjištění o nezákonném postupu zadavatele uvedené výše postačuje k uložení nápravného opatření. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod. Pro úplnost Úřad zdůrazňuje, že zadavatel je při postupu podle zákona povinen dodržovat zásady stanovené v § 6 zákona, tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. V souvislosti s možným novým zadáváním předmětné veřejné zakázky proto Úřad poznamenává, že např. u požadavku zadavatele na bankovní záruku ve výši 1 milion korun vystavené jen *kvalitním* bankovním ústavem je otázkou, zda je tento požadavek v souladu se zásadou transparentnosti, neboť není jasné, co je myšleno kvalitním bankovním ústavem. Dále pak požadavek na výdej stravy (dodání do jídelny) do 30 minut od dokončení přípravy se nejeví jako požadavek, který by garantoval kvalitu stravy a navíc může být diskriminační pro řadu dodavatelů, kteří jsou od místa plnění veřejné zakázky vzdáleni více než 30 minut. Také v případě hodnocení knihy receptur „panelem zaměstnanců“ vyvstává otázka, zda by takové hodnocení bylo transparentní a přezkoumatelné.

K uložení úhrady nákladů řízení

42. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrh nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,-- Kč.

43. Vzhledem k tomu, že Úřad ve výroku II. tohoto rozhodnutí zrušil předmětné zadávací řízení, uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení, tak jak je uvedeno v bodě III. výroku rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000265.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Česká republika – Úřad vlády České republiky, nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1,
Mgr. Ivan Courton, advokát, Minská 15, 110 00 Praha 10

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy