



UOHSX0048RMN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S199/2012/VZ-8591/2012/540/JNV

V Brně dne 3. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 3. 2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Mladá Boleslav, IČ 00238295, se sídlem Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav, zastoupené MUDr. Raduanem Nwelatim, primátorem,
- navrhovatel – SDS EXMOST spol. s. r. o., IČ 49454501, se sídlem Údolní 413/66, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Jankůj, jednatel,

vybraný uchazeč

- SMP CZ, a. s., IČ 27195147, se sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8, za niž jednají Ing. Jan Jech, místopředseda představenstva, a Ing. Pavel Kameník, člen představenstva,
- H-INTES s. r. o., IČ 25636332, se sídlem Pod Borkem 319, 293 01 Mladá Boleslav, za niž jedná Ing. Bořivoj Horák, jednatel,

které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v podlimitní veřejné zakázce „Přemostění Jizery pro rozvoj podnikatelské zóny Mladá Boleslav“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 10. 1. 2012 pod ev. č. 7000000005114, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – statutární město Mladá Boleslav, IČ 00238295, se sídlem Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav – nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb.,

o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ustanovení § 6 citovaného zákona, když při posouzení nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti tím, že úkony hodnotící komise spojené s vyžádáním písemného zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen nebyly provedeny transparentně, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – statutární město Mladá Boleslav, IČ 00238295, se sídlem Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší:**

- všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány v protokolu o jednání hodnotící komise č. 3 ze dne 22. 2. 2012, protokolu o jednání hodnotící komise č. 4 ze dne 29. 2. 2012 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 2. 2012,
- rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2. 3. 2012.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – statutární město Mladá Boleslav, IČ 00238295, se sídlem Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav – **ukládá uhradit náklady řízení** ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – statutární město Mladá Boleslav, IČ 00238295, se sídlem Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav, zastoupené MUDr. Raduanem Nwelatim, primátorem (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 10. 1. 2012 oznámení otevřeného podlimitního řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Přemostění Jizery pro rozvoj podnikatelské zóny Mladá Boleslav“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v čl. 2 zadávací dokumentace vymezil předmět veřejné zakázky jako „stavební práce spočívající ve výstavbě montovaného mostu.“ Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 121 900 000 Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“).
3. Základním hodnotícím kritériem zvolil zadavatel nejnižší nabídkovou cenu.
4. V protokolu o otevírání obálek ze dne 13. 2. 2012 je uvedeno, že komise pro otevírání obálek převzala 11 obálek s nabídkami, z nichž všechny vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.

5. V protokolu o jednání hodnotící komise č. 3 ze dne 22. 2. 2012 je uvedeno, že při posouzení nabídek hodnotící komise shledala, že nabídky uchazečů SDS EXMOST spol. s. r. o., IČ 49454501, se sídlem Údolní 413/66, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Jankůj, jednatel (dále jen „SDS EXMOST spol. s. r. o.“ nebo „navrhovatel“) a SMP CZ, a. s., IČ 27195147, se sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8, za niž jednají Ing. Jan Jech, místopředseda představenstva, a Ing. Pavel Kameník, člen představenstva, a H-INTES s. r. o., IČ 25636332, se sídlem Pod Borkem 319, 293 01 Mladá Boleslav, za niž jedná Ing. Bořivoj Horák, jednatel, které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „SMP CZ, a. s.“, nebo „H-INTES s. r. o.“, nebo „vybraný uchazeč“), obsahují mimořádně nízké nabídkové ceny. Hodnotící komise proto rozhodla, že výše jmenované uchazeče požádá o písemné vysvětlení mimořádně nízkých nabídkových cen obsažených v jejich nabídkách.
6. V protokolu o jednání hodnotící komise č. 4 ze dne 29. 2. 2012 je uvedeno, že vysvětlení mimořádně nízkých nabídkových cen uchazeče SDS EXMOST spol. s. r. o. a vybraného uchazeče hodnotící komise přijala.
7. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 2. 2012 obsahuje seznam 11 posouzených nabídek, seznam 1 nabídky, která byla ze zadávacího řízení vyřazena spolu s uvedením důvodu, popis hodnocení zbývajících nabídek a výsledek hodnocení zbývajících 10 nabídek.
8. O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel dne 2. 3. 2012.
9. Dne 6. 3. 2012 nahlédl uchazeč SDS EXMOST spol. s. r. o. do protokolu o otevírání obálek ze dne 13. 2. 2012, do protokolu o posouzení kvalifikace č. 1 ze dne 20. 2. 2012, do protokolu o posouzení kvalifikace č. 2 ze dne 29. 2. 2012 a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 2. 2012.
10. Dne 19. 3. 2012 obdržel zadavatel od uchazeče SDS EXMOST spol. s. r. o. námitky ze dne 14. 3. 2012 proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2. 3. 2012. Dne 22. 3. 2012 zadavatel námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám ze dne 22. 3. 2012 obdržel uchazeč SDS EXMOST spol. s. r. o. dne 23. 3. 2012.
11. Vzhledem k tomu, že uchazeč SDS EXMOST spol. s. r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 30. 3. 2012 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona (návrh na uložení zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení), popřípadě pozastavení zadávacího řízení nebo soutěže o návrh podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona.
12. Úřad obdržel návrh dne 30. 3. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

II. Obsah návrhu

13. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky porušil ustanovení § 77 odst. 1 a 2 zákona a ustanovení § 80 odst. 1 zákona v návaznosti na zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 zákona, neboť rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je nepřezkoumatelné. Ke svému tvrzení uvádí následující skutečnosti.

14. Podle navrhovatele je hodnotící komise povinna podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů posoudit i výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky. Pokud hodnotící komise shledá nabídkovou cenu některého uchazeče jako mimořádně nízkou, musí požádat tohoto uchazeče o písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.
15. V zájmu dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení je hodnotící komise ve své písemné žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny povinna specifikovat, které části nabídkové ceny považuje za mimořádně nízké a z jakých důvodů. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S244/2009-15181/2009/530/JVa ze dne 15. 12. 2009, kde je uvedeno: *„jestliže má být postup zadavatele při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny považován za transparentní a nediskriminační, je nutné, aby žádost zadavatele o odůvodnění této ceny obsahovala i kvalifikovaný rozbor skutečností obsažených v nabídce, a to konkrétních skutečností, které vyvolávají u zadavatele pochybnosti o realizovatelnosti nabídky předložené uchazečem. Pouze na takovém způsobem zpracovanou žádost o odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny může pak uchazeč poskytnout odpovídající informace, ze kterých bude vyplývat, zda je či není jeho nabídka za uvedených finančních podmínek realizovatelná. V opačném případě by se uchazeč o veřejnou zakázku dostal do pozice, kdy by prakticky nevěděl, s čím se má ve svém vysvětlení vypořádat a k jakým částem nabídky se má vyjádřit.“*
16. Navrhovatel dále uvádí, že v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je hodnotící komise povinna uvést rovněž důvody, pro které považuje nabídkovou cenu za mimořádně nízkou. V této souvislosti navrhovatel cituje rozhodnutí Úřadu č. j. R178/2010/VZ-2459/2011/310/EKu ze dne 15. 2. 2011, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu č. j. S327/2010/VZ-15281/2010/510/KČe ze dne 16. 11. 2010: *„Co se týče nepřípustného extenzivního výkladu § 77 odst. 1 zákona, opakuji ve shodě s napadeným rozhodnutím, že Úřad již delší dobu zastává názor, že zákon sice výslovně nestanoví požadavky na obsah žádosti o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, avšak s ohledem na zásadu transparentnosti ovládající zadávací řízení platí, že by součástí výzvy k tomuto písemnému zdůvodnění mělo být i sdělení, z jakých důvodů hodnotící komise nabídkovou cenu uchazeče považuje za mimořádně nízkou. Takový požadavek je ostatně i logický, neboť vyčerpávající zdůvodnění může být podáno pouze tehdy, jsou-li uchazeči známy konkrétní námitky proti jeho nabídkové ceně. Nejedná se tedy o výklad extenzivní, nýbrž o výklad zohledňující vzájemnou vazbu všech zákonných ustanovení, stejně jako hlavní účel, pro který byl zákon přijat.“*
17. Navrhovatel obdržel dne 23. 2. 2012 žádost hodnotící komise o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „žádost“) u objektu č. 201 „přemostění Jizery jako celek“, a objektu č. 202 „demolice stávajícího mostního objektu jako celek“, přičemž žádost neobsahovala zdůvodnění, proč hodnotící komise považuje nabídkovou cenu navrhovatele za mimořádně nízkou. Na takto obecně formulovanou žádost navrhovatel reagoval přípisem ze dne 13. 3. 2012, kde přiložil kalkulaci položek, které podle něj tvoří významnou část objektů.
18. Navrhovatel uvádí, že pokud mu byla zaslána takto netransparentní žádost, předpokládá, že stejně netransparentní žádost byla zaslána i vybranému uchazeči. Na základě této skutečnosti se navrhovatel domnívá, že hodnotící komise při posuzování odůvodněnosti

mimořádně nízkých nabídkových cen obsažených v jeho i nabídce vybraného uchazeče nemohla vycházet z relevantních podkladů a následně objektivně rozhodovat. Hodnotící komise tak postupovala v rozporu s ustanovením § 77 odst. 2 zákona.

19. Navrhovatel dále poukazuje na ustanovení § 80 odst. 1 zákona, kdy o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek které byly hodnotící komisí se zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií a údaj o složení hodnotící komise.
20. Navrhovatel uvádí, že z hlediska důležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, je tento dokument klíčový pro přezkum úkonů učiněných zadavatelem. Navrhovatel poukazuje na rozsudek krajského soudu č. j. 62 Ca 57/2008 ze dne 30. 3. 2010 ze kterého vyplývá, že předmětná zpráva musí být zpracována tak, aby byly postupy a závěry hodnotící komise přezkoumatelné. Navrhovatel dále poukazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S118/2011/VZ-10762/2011/520/Mne ze dne 27. 7. 2011, kde je uvedeno, že: *„Zdrojem informací o průběhu zadávacího řízení je dokumentace o veřejné zakázce (§ 155 odst. 1 zákona), která tak musí být zpracována takovým způsobem, aby na jejím základě bylo možno jednotlivé úkony zadavatele v zadávacím řízení, co do jejich souladu se zákonem a jeho základních zásad, přezkoumat. Je tedy nezbytné, aby úvahy, které vedly hodnotící komisi k závěru, že nabídka splňuje veškeré zadávací i zákonné podmínky (že je přijatelná), byly obsaženy buď ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek anebo v jiném protokolu dokumentujícím průběh procesu posouzení nabídek tak, aby Úřad měl možnost přezkoumat proces posouzení nabídek. Hodnotící komise musí dbát na to, aby k výsledku posouzení nabídek dospěla za splnění všech zákonných požadavků, tedy v souladu s ustanovením § 6 zákona, tj. transparentním a přezkoumatelným způsobem.“*
21. Navrhovatel je tedy názoru, že obsah zprávy o posouzení a hodnocení nabídek byl „zúžen“ v rozporu s ustanovením § 80 odst. 1 zákona, neboť podle něj zákon stanoví, že musí obsahovat informace o „posouzení nabídek“ a „hodnocení nabídek“. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek a ani další část dokumentace o veřejné zakázce, do které měl navrhovatel možnost nahlédnout, však neobsahovala informace o posouzení výše nabídkových cen. Navrhovatel tak nemůže objektivně posoudit, zda posouzení nabídek bylo provedeno transparentním způsobem.
22. Navrhovatel se domáhá, aby Úřad uložil zadavateli nápravné opatření podle § 118 odst. 1 zákona spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a vytvoření předpokladů k tomu, aby zadavatel provedl podle § 79 odst. 5 zákona nové, transparentní a objektivní posouzení a hodnocení nabídek, včetně vyhotovení nové zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

23. K postupu hodnotící komise při posuzování nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel uvádí následující skutečnosti. Hodnotící komise při posuzování, zda nabídky uchazečů neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu, vycházela z odborných znalostí členů hodnotící komise a externího posudku Prof. Ing. Čenka Jarského, DrSc., tj. na základě

objektivních kritérií identifikovala nabídky dvou uchazečů obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu s identifikací konkrétních stavebních objektů.

24. V případě nabídky vybraného uchazeče hodnotící komise identifikovala i konkrétní položky mající zásadní vliv na výši nabídkové ceny. V případě nabídky navrhovatele takové konkrétní položky hodnotící komise nenalezla a požádala o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny pouze na úrovni stavebních objektů. Hodnotící komise následně vyzvala navrhovatele i vybraného uchazeče o písemné vysvětlení odůvodnění kalkulace identifikovaných konkrétních položek, resp. stavebních objektů. Oba uchazeči svá zdůvodnění ve stanovené lhůtě předložili, přičemž zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen hodnotící komise akceptovala.
25. S ohledem na různé metodiky, které jsou různými dodavateli stavebních prací používány, se zadavatel ztotožňuje s názorem hodnotící komise, že nebylo možno žádosti vznést konkrétnějším způsobem. Hodnotící komise tak postupovala obvyklým způsobem a neporušila žádnou zásadu uvedenou v § 6 zákona.
26. Zadavatel dále konstatuje, že rozhodnutí, zda zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen hodnotící komise akceptuje, přísluší výlučně jí. Hodnotící komise přijala zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen obsažených v nabídkách obou uchazečů jako dostačující a jejich nabídky nevyřadila.
27. Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že obsahuje všechny náležitosti stanovené v ustanovení § 80 odst. 1 zákona. Dokumentace o veřejné zakázce taktéž obsahuje všechny informace i odůvodnění podstatných skutečností, které v průběhu zadávacího řízení nastaly. Zadavatel se dále domnívá, že navrhovatel zaměňuje pojmy „posouzení“ a „hodnocení“.
28. Zadavatel závěrem konstatuje, že navrhovatel ve svém návrhu de facto napadá jediný úkon zadavatele, a to přijetí vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny a svým návrhem se pokouší domoci u Úřadu zrušení rozhodnutí hodnotící komise o přijetí mimořádně nízké nabídkové ceny, avšak toto rozhodnutí přísluší výlučně hodnotící komisi, nikoliv Úřadu.

IV. Řízení před správním orgánem

29. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
30. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S199/2012/VZ-7033/2012/540/JNv ze dne 13. 4. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S199/2012/VZ-7038/2012/540/JNv ze dne 13. 4. 2012 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
31. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S199/2012/VZ-8142/2012/540/JNv ze dne 3. 5. 2012 uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno, neboť získal pochybnosti o souladu

postupu zadavatele se zákonem, a to zejména, zda zadavatel při posouzení nabídek uchazečů formuloval žádosti o zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné dostatečně konkrétně a mohl tak odůvodněnost mimořádně nízkých nabídkových cen obsažených v nabídkách navrhovatele a vybraného uchazeče objektivně posoudit.

V. Vyjádření zadavatele ze dne 24. 4. 2012

32. Zadavatel ve svém vyjádření úvodem uvádí, že nabídková cena navrhovatele činí částku 74 873 599, 87 Kč včetně DPH. K návrhu navrhovatele byl přiložen doklad, že navrhovatel složil na účet Úřadu kauci ve výši 623 956, 67 Kč. S ohledem na ustanovení § 115 odst. 1 zákona má činit výše kauce 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, tj. 748 736 Kč. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel konstatuje, že navrhovatel nesložil kauci v dostatečné výši.
33. K navrhovatelem uváděnému rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S244/2009-15181/2009/530/JVa ze dne 15. 12. 2009 zadavatel uvádí, že v předmětném rozhodnutí je řešena skutečnost, že zadavatel vyřadil nabídku uchazeče, když odpověď na žádost hodnotící komise ohledně zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla hodnotící komisí shledána jako nedostatečná. Zadavatel dále uvádí, že z uvedeného rozhodnutí vyplývá, že zadavatel je povinen svou žádost specifikovat tak, aby bylo uchazeči zřejmé, které části jeho nabídky jsou podstatné pro stanovení výše nabídkové ceny a které tyto části má objasnit.
34. Podle zadavatele navrhovatel napadá žádost adresovanou vybranému uchazeči, která obsahuje přesné vymezení konkrétních položek podle zadávací dokumentace a tak je žádost zcela v souladu se závěry učiněnými Úřadem ve výše uvedeném rozhodnutí. Že se jednalo o žádost zcela jasnou, svědčí skutečnost, že navrhovatel i vybraný uchazeč dostatečně zdůvodnili mimořádně nízké nabídkové ceny obsažené v jejich nabídkách a hodnotící komise toto zdůvodnění přijala.
35. Zadavatel uvádí, že navrhovatel napadá pouze žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny adresovanou vybranému uchazeči, avšak žádost adresovaná jemu byla po obsahové stránce totožná. Podle zadavatele se zdá, že se navrhovatel snaží účelově využít institutu mimořádně nízké nabídkové ceny pro revokaci výsledku zadávacího řízení, když tento slouží především k ochraně zadavatele, kdy uchazeč s cílem zvítězit předloží nabídkovou cenu, za kterou není možné zakázku zrealizovat.
36. K obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že tato obsahuje všechny náležitosti uvedené v ustanovení § 80 odst. 1 zákona. Přijetí odůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen je uvedeno v protokolu o jednání hodnotící komise č. 4 ze dne 29. 2. 2012, který je součástí dokumentace o veřejné zakázce. Navrhovatel měl možnost do příslušného protokolu nahlédnout, avšak vyžádal si od zadavatele pouze protokoly, ve kterých přijetí zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uvedeno nebylo. Způsob zaznamenání posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny je podle zadavatele zcela v souladu s rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-S118/2011/VZ-10762/2011/520/Mne ze dne 27. 7. 2011, na které navrhovatel poukazuje, ve kterém je také uvedeno, že veškeré úvahy, které vedly hodnotící komisi k závěru, že nabídka splňuje veškeré zadávací i zákonné podmínky, byly obsaženy buď ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, nebo v jiném protokolu

dokumentujícím průběh zadávacího řízení. Závěrem zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

VI. Vyjádření zadavatele ze dne 21. 5. 2012

37. Zadavatel ve svém podání ze dne 21. 5. 2012 upřesňuje odůvodnění rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Hodnotící komise vycházela ze skutečností, které se promítají do nákladů stavby. Člen sdružení H-INTES s. r. o. je místní dodavatel, který sídlí v docházkové vzdálenosti od místa provedení stavby, čímž se snižují dopravní náklady a náklady na zařízení staveniště. Druhý člen sdružení SMP CZ, a. s. je předním dodavatelem mostních konstrukcí v České republice s vlastní výrobnou mostních prvků, která se nachází v Brandýse nad Labem a je dopravně napojena na rychlostní komunikaci R 10 (35 km), čímž dochází k dalšímu snížení nákladů.
38. Vybraný uchazeč, členové sdružení, byli dále vybráni na akci „Revitalizace Ptácká ulice“, která bezprostředně navazuje jak prostorově tak časově na předmětnou veřejnou zakázku. Výběrové řízení na „Revitalizaci Ptácké ulice“ proběhlo bez odvolání a bylo zkontrolováno poskytovatelem dotace (Regionální operační program Střední Čechy). Vybraný uchazeč se dále uchází i o stavební zakázky pro ŠKODA AUTO a. s., které bezprostředně navazují na tuto lokalitu.
39. Zadavatel dále uvádí, že hodnotící komise vycházela z rozdělení nákladů stavby na materiál, mzdy, režii atd., kterou vypracovala společnost Valbek, spol. s r. o., IČ 48266230, Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec, a kterou zasílá v příloze svého vyjádření.

VII. Závěry Úřadu

40. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona, v návaznosti na ustanovení § 6 citovaného zákona, když při posouzení nabídkových cen uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti tím, že úkony hodnotící komise spojené s vyžádáním písemného zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen nebyly provedeny transparentně, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

VIII. Relevantní ustanovení zákona

41. Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
42. Podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.

43. Podle ustanovení § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
- a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - b) objektivností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
44. Podle ustanovení § 77 odst. 4 zákona při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
45. Podle ustanovení § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
46. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Bankovní spojení Úřad uveřejní na své internetové adrese.

IX. Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

47. V čl. 9.3 „hodnotící kritéria“ zadávací dokumentace je uvedeno, že základním hodnotícím kritériem je nejnižší nabídková cena včetně DPH.
48. V protokolu o jednání hodnotící komise č. 3 ze dne 22. 2. 2012 je uvedeno, že se hodnotící komise seznámila s expertním rozbohem a cenovým zrcadlem zpracovaného Ing. Lubomírem Vasickým (je přílohou uvedeného protokolu). Tento rozbor na základě přepočtu cen na úroveň roku 2012 a v oboru obecně používaných pravidel stanovil úroveň cen, které rozdělují nabídky obecně na zakázky s malým, vysokým a extrémním rizikem nedodržení parametrů obsažených v nabídkách. Na základě uvedeného hodnotící komise jako rizikové považuje nabídky navrhovatele a vybraného uchazeče, proto rozhodla požádat tyto uchazeče o vysvětlení mimořádně nízkých nabídkových cen, neboť podle vyjádření Ing. Bohuslava Devátého obě nabídky obsahují části, které vykazují výrazné cenové odlišnosti od obvyklých cen i nabídek ostatních uchazečů. V uvedeném protokolu je dále uvedeno,

že hodnotící komise pověřila Ing. Bohuslava Devátého vypracováním žádostí pro navrhovatele a vybraného uchazeče týkající se zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen obsažených v jejich nabídkách.

49. Přípisem ze dne 23. 2. 2012 požádala hodnotící komise vybraného uchazeče podle § 77 odst. 1 zákona o písemné vysvětlení následujících částí nabídky podstatných pro výši nabídkové ceny. Objekt 002 „demolice v k. ú. Čejetice u Mladé Boleslavi jako celek“, objekt 201 „přemostění Jizery jako celek“, objekt 201 „přemostění Jizery – kód položky 421327 mostní nosné deskové konstrukce ze železobetonu do C50/60 (B60) C45/55“, objekt 201 „přemostění Jizery – kód položky 42394 mostní nosné komorové konstrukce z kovu včetně montáže a PKO“, objekt 201 „přemostění Jizery – kód položky 42854c mostní ložiska hrncová pro zatížení přes 5,0 MN pevně 24,0 MN“, objekt „202 demolice stávajícího mostního objektu jako celek“. U všech šesti objektů resp. položek je uvedeno „Žádáme Vás proto o písemné vysvětlení této skutečnosti“.
50. Přípisem ze dne 23. 2. 2012 požádala hodnotící komise navrhovatele podle § 77 odst. 1 zákona o písemné vysvětlení následujících částí nabídky podstatných pro výši nabídkové ceny. Objekt 201 „přemostění Jizery jako celek“, objekt 202 „demolice stávajícího mostního objektu jako celek“. U obou objektů je uvedeno „Žádáme Vás proto o písemné vysvětlení této skutečnosti“.
51. Dne 28. 2. 2012 obdržel zadavatel od navrhovatele písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel ve svém zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen u obou objektů poukazuje na příznivé podmínky, jež má k dispozici pro realizaci stavebních prací, přičemž k tomuto přiložil následující kalkulace nejvýznamnějších stavebních položek. K objektu 201 „přemostění Jizery“ položku č. 23117 „štetové stěny beraněné trvalé z kov. dílců“, položku č. 423337 „mostní nosné komorové konstrukce z předpjatého betonu do C50/60 (B60) C45/55“, položku č. 42394 „mostní nosné komorové konstrukce z kovu včetně montáže a PKO“, položku č. 96616 „bourání konstrukcí ze železobetonu včetně odvozu na skládku a skládkovného“ a položku č. 96618 „demontáž konstrukcí kovových včetně odvozu“.
52. Dne 28. 2. 2012 obdržel zadavatel od vybraného uchazeče písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, kde k dotázaným položkám i objektům obdobně jako navrhovatel poukazuje na příznivé podmínky, jež má k dispozici a které se příznivě promítají v nabídkové ceně.
53. V protokolu o jednání hodnotící komise č. 4 ze dne 29. 2. 2012 je uvedeno, že oba vyzvaní uchazeči doručili v požadované lhůtě svoje zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Hodnotící komise se seznámila s důvody uvedenými uchazeči a konstatovala, že je považuje za dostatečné. Hodnotící komise se dále shodla, že z vyjádření uchazečů je zřejmé, že si jsou vědomi, jakým způsobem nabídkovou cenu zpracovali a že z nich vyplývá vůle předmět veřejné zakázky za nabídkovou cenu a v požadovaném rozsahu realizovat.
54. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 2. 2012 je uveden seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny včetně uvedení důvodu, popis hodnocení zbývajících nabídek a výsledek hodnocení.

X. K žádosti o vysvětlení mimořádně nízkých nabídkových cen

55. Nabídkové ceny uchazečů byly v souladu se zadávacími podmínkami stanoveny ve struktuře dané soupisem objektů s výkazem výměr (slepým rozpočtem), který byl součástí zadávací dokumentace. Z předmětného soupisu objektů Úřad zjistil, že je tvořen celkem 45 objekty, mající samostatné položkové rozpočty. Z nichž objekt 002 „demolice v k. ú. Čejetice u Mladé Boleslavi“ obsahuje 16 položek, objekt 201 „přemostění Jizery“ obsahuje 105 položek a objekt 202 „demolice stávajícího mostního objektu“ obsahuje 14 položek. Základem pro ocenění předmětu plnění veřejné zakázky a stanovení nabídkové ceny bylo tedy ocenění výkazu výměr na úrovni jednotlivých položek slepého rozpočtu.
56. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 10. 4. 2012 uvádí, že hodnotící komise při posuzování, zda nabídky uchazečů neobsahují mimořádně nízké nabídkové ceny, vycházela z odborného posudku členů hodnotící komise a externího posudku Prof. Ing. Čeňka Jarského, DrSc., (externí posudek dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje, pozn. Úřadu). Přílohou protokolu o jednání hodnotící komise č. 3 ze dne 22. 2. 2012 je expertní rozbor a cenové zrcadlo ve formě tabulky, jejíž levý krajní sloupec tvoří seznam všech 45 objektů. Hlavička tabulky obsahuje seznam uchazečů. V jednotlivých polích tabulky je pak zobrazeno ocenění na úrovni stavebních objektů jednotlivými uchazeči převzatých z jejich nabídek a vynásobených koeficientem 1,2. V rámci každého stavebního objektu (řádku tabulky) je v tabulce identifikován a označen objekt uchazeče, jehož cena je nejnižší.
57. Jak vyplývá z vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 10. 4. 2012 a protokolu o jednání hodnotící komise č. 3 ze dne 22. 2. 2012, hodnotící komise identifikovala konkrétní stavební objekty, v případě vybraného uchazeče i konkrétní stavební položky, zapříčínující mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsaženou v nabídkách vybraného uchazeče a navrhovatele a následně byl navrhovatel i vybraný uchazeč požádán o zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen.
58. Úřad přezkoumal obsah předmětných žádostí ze dne 23. 2. 2012 o vysvětlení mimořádně nízkých nabídkových cen a konstatuje, že v souladu s rozhodovací praxí Úřadu (na kterou poukazuje i navrhovatel ve svém návrhu) vztahující se k problematice zdůvodňování mimořádně nízkých nabídkových cen vycházející ze zásady transparentnosti, kterým má být cele zadávací řízení ovládáno, nelze po obsahové stránce takto formulované žádosti považovat za transparentní a to z následujících důvodů. Uvedené žádosti neobsahovaly jednak sdělení, z jakého důvodu hodnotící komise považuje nabídkou cenu u konkrétních objektů, resp. položek za mimořádně nízkou a dále jaké podklady bude od uchazečů pro potřeby posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vyžadovat.
59. Jak vyplývá z ustanovení § 77 zákona, je zkoumání, zda nabídka neobsahuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu, obligatorní součástí procesu posuzování nabídek hodnotící komisí. Ta má při posuzování výše nabídkových cen dvě základní povinnosti. Za prvé posoudit, zda nabídka uchazeče neobsahuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a za druhé v případě jejího zjištění, si od uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění těch částí jeho nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Zákon sice výslovně nestanoví, že by součástí výzvy k písemnému zdůvodnění mělo být i sdělení, z jakých důvodů hodnotící komise nabídkovou

cenu uchazeče považuje za mimořádně nízkou, takový požadavek však lze dovést především ze zásady transparentnosti zadávacího řízení. Dále pak z logiky věci, neboť relevantní zdůvodnění může být podáno pouze tehdy, jsou-li uchazeči známy konkrétní námitky proti jeho nabídkové ceně. Jestliže má být tedy postup hodnotící komise, resp. zadavatele transparentní, je nutné, aby žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsahovala kvalifikovaný rozbor skutečností uvedených v nabídce uchazeče, které v hodnotící komisi, resp. zadavateli vyvolávají pochybnosti o realizovatelnosti předložené nabídky. Od správné aplikace uvedených povinností se pak odvíjí nejen další úkony zadavatele v zadávacím řízení, ale i reálná možnost přezkumu správnosti a zákonnosti postupu hodnotící komise při posuzování výše nabídkových cen. Pravomoci Úřadu však spadají pouze do úrovně zkoumání těch činností zadavatele, resp. hodnotící komise, které vytvářejí prostor pro rovné podmínky účasti uchazečů v soutěži.

60. K absenci vymezení jakými podklady mají oba uchazeči prokázat odůvodněnost mimořádně nízkých nabídkových cen obsažených v jejich nabídkách, Úřad konstatuje následující. Hodnotící komise musí být schopna v případě pochybností o výši konkrétní nabídkové ceny uchazeči v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nejen sdělit, jaké části jeho nabídkové ceny vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, jaké důvody vedly k pochybnostem o její výši (viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí), ale zejména jaké podklady bude od uchazeče pro potřeby posouzení odůvodněnosti jeho nabídkové ceny vyžadovat tak, aby posouzení mohlo kvalifikovaně a transparentně proběhnout. Hodnotící komise v šetřeném případě vůbec nespécifikovala, jak (nebo jakými podklady) mají oba uchazeči opodstatněnost mimořádně nízkých nabídkových cen zdůvodnit či prokázat. Oba uchazeči se ve svém vysvětlení odvolávají na verbální popis příznivých podmínek, jimiž disponují a navrhovatel předložil i cenovou kalkulaci některých položek tvořící podstatnou část ceny stavebních objektů, na něž byl dotázán. Tato zdůvodnění však nelze objektivně posoudit, neboť uchazeči nepodložili svoje tvrzení konkrétními skutečnostmi (kalkulační vzorec, rozpisy položek, výpočty jednotkových cen, soupisy stavebních materiálů s cenami, apod.), z nichž by mohla hodnotící komise vycházet, a čímž by oba uchazeči objektivně definovali příznivé podmínky, na které poukazují. Taková zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen, je nutné ve vztahu k možné přezkumné činnosti postupu hodnotící komise Úřadem považovat za de facto nepřezkoumatelným, resp. netransparentním.
61. Úřad dále uvádí, že zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 10. 4. 2012 poukazuje na skutečnost, že identifikoval konkrétní stavební objekty a pokud to bylo možné tak i stavební položky, které byly předmětem zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen. K tomuto Úřad zaujímá následující stanovisko. Jestliže zadavatel uvádí, že identifikoval mimořádně nízkou nabídkovou cenu u některých objektů, jejichž cena je tvořena sumou jednotlivých položek, musí logicky i tyto některé položky objektu vykazovat znaky mimořádně nízké ceny a tudíž být jednoznačně identifikovatelné (zadavatel takto přesně identifikoval některé položky v nabídce vybraného uchazeče). V případě navrhovatele zadavatel uvádí, že konkrétní položky v případě navrhovatele hodnotící komise nenalezla, proto byl požádán o vysvětlení ceny na úrovni objektů. O vysvětlení pouze na úrovni objektů byl požádán i vybraný uchazeč jak vyplývá z obsahu žádosti ze dne 23. 2. 2012 (viz bod 49 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

62. Úřad v souvislosti s předcházejícím bodem odůvodnění tohoto rozhodnutí poukazuje na následující skutečnost. Jak vyplývá z výkazu výměr (viz bod 55 odůvodnění tohoto rozhodnutí) jednotlivé stavební objekty sestávají z více položek. Např. Objekt 201 „přemostění Jizery“ sestává ze 104 položek a tvoří cca 60 % celkové nabídkové ceny předmětu plnění veřejné zakázky (jak vyplývá z cenového zrcadla tvořící přílohu protokolu o jednání hodnotící komise č. 3 ze dne 22. 2. 2012) nabídnuté vybraným uchazečem, resp. 66 % celkové nabídkové ceny navrhovatele. Jak vyplývá ze shora uvedeného a dále z obsahů žádostí o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny (viz body 49 a 50 odůvodnění tohoto rozhodnutí), nelze souhlasit s tvrzením zadavatele, že žádosti byly dostatečně konkrétní, neboť předmětné objekty sestávají z mnoha dalších položek. Ostatně jak vyplývá i z obsahu vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny (viz bod 51 odůvodnění tohoto rozhodnutí) navrhovatel si sám identifikoval 5 (podle jeho soudu významných) položek objektu 201 „přemostění Jizery“, tvořící podstatnou část ceny tohoto objektu, přiložil jejich kalkulace, ale ke zbývajícím 99 položkám se nevyjádřil. Takto předložené zdůvodnění, které „reaguje“ pouze na část položek objektu 201 přitom zadavatel považoval za dostatečné, ačkoliv žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla směřována na cenu objektu 201 jako celku.
63. Úřad dále poukazuje na skutečnost, že v protokolu o jednání hodnotící komise č. 3 ze dne 22. 2. 2012 (viz bod 48 odůvodnění tohoto rozhodnutí) je uvedeno, že obě nabídky obsahují části, které vykazují cenové odlišnosti od obvyklých cen i nabídek ostatních uchazečů. Z cenového zrcadla tvořící přílohu uvedeného protokolu však nevyplývá, že by objekty, na něž byl navrhovatel dotázán z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, vykazovaly výrazné cenové odlišnosti. Cena objektu 201 „přemostění Jizery“ je pouze o cca 5 % nižší oproti ceně tohoto objektu nabídnuté uchazečem, který se s celkovou nabídkovou cenou umístil jako třetí v pořadí a cena objektu 202 „demolice stávajícího mostního objektu“ je dokonce vyšší jako cena tohoto objektu nabídnutá uchazečem, který se umístil jako sedmý v pořadí. Oproti tomu všechny objekty, na něž byl dotázán vybraný uchazeč, vykazují výrazné cenové rozdíly oproti nabídkám ostatních uchazečů a jsou v cenovém zrcadle z tohoto důvodu i označeny. Úřad konstatuje, že z uvedených indicií nevyplývá závěr hodnotící komise učiněný v protokolu č. 3 ze dne 22. 2. 2012, že nabídka navrhovatele obsahuje části, které vykazují cenové odlišnosti od obvyklých cen i nabídek ostatních uchazečů.
64. K problematice mimořádně nízké nabídkové ceny se Úřad plně ztotožňuje s konstatováním zadavatele v jeho vyjádření ze dne 24. 4. 2012, kde uvádí, že institut obligatorního posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny slouží k ochraně zájmů zadavatele v případě, kdy uchazeč s cílem zvítězit předloží nabídku s cenou, za kterou předmět plnění veřejné zakázky nelze zrealizovat. Právě z tohoto důvodu Úřad konstatuje, že postup zadavatele v šetřeném případě nelze považovat za učiněný v souladu s jeho výše uvedeným konstatováním, neboť žádosti zadavatele o zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen a na ně reagující zdůvodnění nelze považovat za transparentní, přezkoumatelné a vytvářející pevný základ pro objektivní a kvalifikované rozhodnutí hodnotící komise, zda je mimořádně nízká nabídková cena obsažená v nabídkách uchazečů opodstatněná. Dále nelze vyloučit, že pokud by zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedl, z jakého důvodu shledává mimořádně nízké nabídkové ceny uchazečů, identifikoval přesně konkrétní položky výkazu výměr a zejména stanovil, jakým způsobem mají uchazeči opodstatněnost mimořádně nízkých nabídkových cen obsažených v jejich nabídkách zdůvodnit, resp. doložit,

mohla by hodnotící komise posoudit tato zdůvodnění jako neopodstatněná (u vybraného uchazeče nebo navrhovatele) a vítěznou nabídkou by se mohla stát i třetí nabídka v pořadí. Vzhledem k tomu, že tato skutečnost mohla mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

XI. Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek

65. K obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek uvádí Úřad následující skutečnosti. Po přezkoumání obsahových náležitostí předmětné zprávy (viz bod 54 odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad konstatuje, že je obsahově v souladu s požadavky uvedenými v ustanovení § 80 odst. 1 zákona, neboť obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním a výsledek hodnocení nabídek. Výsledek posouzení nabídek a přijetí opodstatněnosti mimořádně nízkých nabídkových cen obsažených v nabídkách vybraného uchazeče a navrhovatele je zachycen v protokolu o jednání hodnotící komise č. 4 ze dne 29. 2. 2012 (viz bod 53 odůvodnění tohoto rozhodnutí), který je součástí dokumentace o veřejné zakázce a která je rovněž zdrojem informací o průběhu zadávacího řízení.

XII. K výši kauce

66. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 24. 4. 2012 poukazuje na skutečnost, že navrhovatel nesložil kauci v dostatečné výši, neboť nabídková cena navrhovatele činí částku 74 873 599, 87 Kč včetně DPH. K návrhu navrhovatele byl přiložen doklad, že navrhovatel složil na účet Úřadu kauci ve výši 623 946, 67 Kč. Podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona má činit výše kauce 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, tj. 748 736 Kč. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel konstatuje, že navrhovatel nesložil kauci v dostatečné výši. Úřad uvádí, že kauce činí 1 % z nabídkové ceny navrhovatele avšak bez DPH. Jelikož nabídková cena navrhovatele činí 62 394 666, 56 Kč bez DPH, Úřad konstatuje, že navrhovatel složil kauci v předepsané výši.

XIII. Uložení nápravného opatření

67. Úřad je při rozhodování podle § 118 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil tím, že úkony hodnotící komise spojené s vyžádáním písemného zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen nebyly provedeny transparentně, pak Úřad musel zrušit všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány v protokolu o jednání hodnotící komise č. 3 ze dne 22. 2. 2012, protokolu o jednání hodnotící komise č. 4 ze dne 29. 2. 2012, ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 2. 2012 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2. 3. 2012 a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu před posouzením nabídek.

68. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

NÁKLADY ŘÍZENÍ

69. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
70. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny všechny úkony související s posouzením a hodnocením nabídek jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí a zadávací řízení bylo vráceno do stavu před posouzením a hodnocením nabídek, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19 - 24825621/0710, variabilní symbol – 2012000199

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. statutární město Mladá Boleslav, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav
2. SDS EXMOST spol. s r. o., Údolní 413/66, 602 00 Brno
3. SMP CZ, a. s., Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8
4. H-INTES s. r. o., Pod Borkem 319, 293 01 Mladá Boleslav

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy