



UOHSX0046JXE

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S160/2012/VZ-6700/2012/530/PPo

V Brně dne: 1. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12.3.2012 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo kultury, IČ 00023671, se sídlem Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1, zast. Mgr. Alenou Hanákovou, ministryní,
- navrhovatel – STAEG, spol. s r.o., IČ 25520059, se sídlem Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov, za niž jedná Ing. Josef Rozehnal, jednatel,
- vybraný uchazeč – AB Facility a.s., IČ 24172413, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, za niž jednají RNDr. Miroslav Tvrdý, předseda představenstva, a Ing. Bohuslav Kyjánek, člen představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Technická správa objektů Ministerstva kultury“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému veřejných zakázek zveřejněno dne 13.11.2011, pod ev. č. 7000000000378, ve znění oprav provedených dne 20.11.2011, pod ev. č. 7000000001045 a oprav provedených dne 20.12.2011, pod ev. č. 7000000003703 a Úředním věstníku Evropské unie dne 26.11.2011, pod ev. č. 2011/S 228-370471, ve znění oprav provedených dne 3.12.2011, pod ev. č. 2011/S 233-377729 a oprav provedených dne 31.12.2011, pod ev. č. 2011/S 252-411701, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo kultury, IČ 00023671, se sídlem Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1 – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 citovaného zákona tím, že v části 4. zadávací dokumentace nejednoznačně stanovil své požadavky na rozsah a způsob prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, čímž porušil zásadu

transparentnosti zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Česká republika – Ministerstvo kultury, IČ 00023671, se sídlem Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1 – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení** „Technická správa objektů ministerstva kultury“.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo kultury, IČ 00023671, se sídlem Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1 – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč** (slovy třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo kultury, IČ 00023671, se sídlem Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1, zast. Mgr. Alenou Hanákovou, ministryní (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 13.11.2011, pod ev. č. 700000000378, ve znění oprav provedených dne 20.11.2011, pod ev. č. 7000000001045 a oprav provedených dne 20.12.2011, pod ev. č. 7000000003703, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26.11.2011, pod ev. č. 2011/S 228-370471, ve znění oprav provedených dne 3.12.2011, pod ev. č. 2011/S 233-377729 a oprav provedených dne 31.12.2011, pod ev. č. 2011/S 252-411701 oznámení otevřeného řízení na nadlimitní veřejnou zakázku „Technická správa objektů Ministerstva kultury“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v bodu II.1.5) oznámení o zakázce stanovil, že *„předmětem plnění veřejné zakázky je provozní a technická správa jednotlivých technologických prvků v objektech ministerstva kultury Nosticův palác a v ulici Milady Horákové, provádění běžné údržby, zajišťování odstraňování havárií, zajišťování odborných revizí a prohlídek technologií vyplývajících ze zákonů a prováděcích vyhlášek a to na dobu neurčitou. Podrobná specifikace předmětu veřejné zakázky je uvedena v Zadávací dokumentaci a jejích přílohách.“*
3. V bodu III.2.3) oznámení o zakázce zadavatel uvedl mimo jiné své požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, a to *„Seznam minimálně čtyř významných služeb obdobného charakteru formou čestného prohlášení včetně osvědčení (resp. čestných prohlášení) poskytnutých v posledních 3 letech.“* Zadavatel

zároveň v tomto bodu konkretizoval jím vyžadovanou minimální hodnotu významných služeb obdobného charakteru, když stanovil, že „*minimálně 2 služby v min. výši 2.000.000,- Kč bez DPH za rok za každou službu a dvě služby v min. výši 1 mil. Kč bez DPH za rok za každou službu.*“

4. Požadavky na prokázání technických kvalifikačních předpokladů pak dále zadavatel podrobně rozvedl v části 4. zadávací dokumentace. Zadavatel stanovil, že dodavatel splní jím požadované předpoklady, pokud předloží seznam minimálně čtyř významných služeb obdobného charakteru. Zadavatel dále vymezil, že dodavatel splní „*technické kvalifikační předpoklady dle tohoto bodu, pokud realizoval v posledních 3 let minimálně 2 služby v min. výši 2.000.000,- Kč bez DPH za rok za každou službu a dvě služby v min. výši 1 mil. Kč bez DPH za rok za každou službu.*“
5. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel celkem sedm nabídek uchazečů. Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 9.1.2012 vyplývá, že hodnotící komise shledala čtyři z nabídek jako neúplné a vyzvala tyto uchazeče k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace či k předložení dalších dokladů, k čemuž jim byla hodnotící komisí stanovena dodatečná lhůta.
6. Nabídka uchazeče STAEG, spol. s r.o., IČ 25520059, se sídlem Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov, za niž jedná Ing. Josef Rozehnal, jednatel (dále jen „navrhovatel“), byla rovněž shledána jako neúplná. Z toho důvodu byl navrhovatel vyzván k doplnění své nabídky, neboť podle hodnotící komise neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů podle požadavků zadávací dokumentace „*z důvodu doložení pouze 3 referenčních služeb obdobného charakteru. Doložené referenční služby pro Správu vojenského bytového fondu Praha nejsou službami obdobného charakteru.*“ Navrhovatel předložil dne 16.1.2012 další informace a předpoklady prokazující splnění jeho kvalifikace k předmětné veřejné zakázce. Konkrétně se jednalo o specifikaci referenčních služeb realizovaných pro objednatele Správa vojenského bytového fondu Praha, a to včetně výňatků ze smluv uzavřených s objednatelem.
7. Rozhodnutím zadavatele ze dne 31.1.2012 byl navrhovatel z další účasti v zadávacím řízení vyloučen, neboť „*neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona z důvodu doložení pouze tří referenčních služeb obdobného charakteru (zadavatel požadoval doložit min. čtyři osvědčení). Doložené referenční služby pro Správu vojenského bytového fondu Praha, ani po jejich upřesnění, nejsou službami obdobného charakteru, ale službami, které spočívají pouze v zajištění provozu vodohospodářských zařízení a energetických zařízení, jak vyplývá z předložených výňatků smluv.*“
8. Navrhovatel podal přípisem ze dne 20.2.2012 námitky proti rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 28.2.2012 nevyhověl.
9. Zadavatel dne 29.2.2012 rozhodl o výběru nejhodnější nabídky, a to nabídky společnosti AB Facility a.s., IČ 24172413, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, za niž jedná RNDr. Miroslav Tvrдый, předseda představenstva, a Ing. Bohuslav Kyjánek, člen představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“).

Průběh správního řízení

10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen

„Úřad“) návrh ze dne 12.3.2012 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh téhož dne a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen rovněž dne 12.3.2012.

11. V návrhu navrhovatel uvádí, že je přesvědčen o tom, že jím předložený seznam služeb prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. Navrhovatel má za to, že pokud zadavatel požadoval předložení seznamu služeb a osvědčení o realizovaných službách zahrnujících veškeré či některé jiné z konkrétních činností, měl tak učinit výslovně v zadávacích podmínkách, neboť obecné vyjádření zadávacích podmínek ze strany zadavatele nemůže být přičítáno k tíži uchazečů. Na základě výše uvedených důvodů navrhovatel ve svém návrhu požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a aby Úřad vydal předběžné opatření spočívající v zákazu uzavření smlouvy, a to až do doby právní moci rozhodnutí ve věci.
12. Zadavatel zaslal své stanovisko k návrhu dne 16.3.2012, ve kterém mimo jiné uvádí, že trvá na důvodech pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a pokládá své rozhodnutí o jeho vyloučení za souladné se zákonem. Zadavatel uvádí, že předmět plnění veřejné zakázky zcela jasně a srozumitelně vymezil v příloze č. 5 zadávací dokumentace. Jestliže zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů požadoval prokázání minimálně čtyř služeb obdobného charakteru, pak službou obdobného charakteru podle slov zadavatele „nemůže být nic jiného než služby (nikoliv pouze jedna z požadovaných služeb), které jsou zadavatelem požadovány v předmětu plnění veřejné zakázky a blíže zadavatelem jednoznačně specifikovány v příloze č. 5 zadávací dokumentace, tj.: a) provozní a technická správa jednotlivých technologických prvků, b) provádění běžné údržby, c) zajišťování odstraňování havárií, d) zajišťování odborných revizí a prohlídek technologií vyplývajících ze zákonů a prováděcích vyhlášek.“ Zadavatel dále uvádí, že dvě z navrhovatelem předložených služeb, a sice „Zajištění provozu vybraných energetických zařízení určených k výrobě a rozvozu tepla“ a „Zajištění provozu vodohospodářských zařízení“, nebylo možné považovat za služby obdobného charakteru ve vztahu k požadovanému rozsahu předmětu plnění, neboť se tyto dvě služby týkaly „pouze jedné ze služeb požadovaných zadavatelem“, a to provádění obsluhy a údržby.
13. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č.j. ÚOHS-S160/2012/VZ-5533/2012/530/PPo ze dne 23.3.2012. Současně Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S160/2012/VZ-5542/2012/530/PPo ze dne 23.3.2012 stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
15. Přípisem ze dne 26.3.2012 požádal vybraný uchazeč Úřad o prodloužení lhůt stanovených v usnesení č. j. ÚOHS-S160/2012/VZ-5542/2012/530/PPo ze dne 23.3.2012, a to z důvodu vyjádření stanoviska k vedenému správnímu řízení. Usnesením č. j. ÚOHS-S160/2012/VZ-6020/2012/530/PPo ze dne 28.3.2012 Úřad žádosti vyhověl a lhůty přiměřeně prodloužil.

16. S ohledem na obsah podaného návrhu ve vztahu k šetřenému případu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto rozhodnutím č.j. ÚOHS-S160/2012/VZ-6378/2012/530/PPo ze dne 5.4.2012 nařídil předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
17. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

18. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
19. Ustanovení § 17 písm. l) zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
20. Podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
21. Na základě ustanovení § 50 odst. 2 zákona požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.
22. Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
 1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
 2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě, než veřejnému zadavateli, nebo
 3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.
23. Podle § 56 odst. 7 zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení
 - a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
 - b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
 - c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti plnění veřejné zakázky.

Závěry Úřadu

24. Předmět plnění veřejné zakázky stanovil zadavatel v bodě II.1.5.) oznámení o zakázce (viz bod 2. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Podrobná specifikace předmětu plnění pak měla být obsažena v zadávací dokumentaci a jejích přílohách.
25. V části 2. zadávací dokumentace „Vymezení předmětu veřejné zakázky“ zadavatel vymezil předmět plnění veřejné zakázky totožným způsobem jako v oznámení o zakázce, přičemž v této části zadávací dokumentace dále odkazuje na přílohu č. 5 zadávací dokumentace.
26. V příloze č. 5 zadávací dokumentace vymezil zadavatel předmět plnění veřejné zakázky takto: *„Provozní a technická správa jednotlivých technologických prvků v objektech MK Nosticův palác a v ulici Milady Horákové, provádění běžné údržby, zajišťování odstraňování havárií, zajišťování odborných revizí a prohlídek technologií vyplývajících ze zákonů a prováděcích vyhlášek.“*
27. Z výše uvedených bodů (viz body 24., 25. a 26. odůvodnění tohoto rozhodnutí) tak jednoznačně vyplývá, že zadavatel vymezil předmět plnění veřejné zakázky ve všech částech zadávací dokumentace vždy totožným způsobem, aniž by jej nějakým způsobem dále blíže specifikoval.
28. Zadavatel v bodě III.2.3) oznámení o zakázce a v části 4. zadávací dokumentace dále stanovil, že k prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona musí dodavatel předložit seznam minimálně čtyř služeb obdobného charakteru (viz bod 3. a 4. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
29. Navrhovatel předložil ve své nabídce k prokázání technických kvalifikačních předpokladů seznam celkem 5 provedených významných služeb, přičemž dvě z navrhovatelem předložených referencí, a to *Zajištění provozu vybraných energetických zařízení určených k výrobě a rozvozu tepla a Zajištění provozu vodohospodářských zařízení*, jejichž objednatel byla Správa vojenského bytového fondu Praha nebyly ze strany zadavatele uznány (viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí), neboť podle tvrzení zadavatele prokazovaly splnění pouze části předmětu plnění veřejné zakázky.
30. Úřad konstatuje, že zadavatelem formulované zadávací podmínky nelze považovat v šetřeném případě za přesné a jednoznačně stanovené. V případě, že zadavatel požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů předložení referenčních služeb obdobného charakteru, které měly zahrnovat celý předmět plnění veřejné zakázky, měl tak učinit výslovně v zadávací dokumentaci.
31. Úřad dále uvádí, že nelze souhlasit s tvrzením zadavatele, že předmět plnění veřejné zakázky byl zcela jasně a srozumitelně vymezen. Zadavatel sice na více místech zadávací dokumentace uvedl, co bude předmětem plnění veřejné zakázky, avšak nikde již přesně nestanovil, že dodavateli předkládané reference musí vždy zahrnovat souhrn všech služeb požadovaných v rámci předmětu plnění veřejné zakázky.
32. Zadavatel v žádné části zadávací dokumentace nedefinoval, co je ve vztahu k prokázání technických kvalifikačních předpokladů „služba obdobného charakteru“, resp. že uzná pouze takové reference, které budou mít obdobný charakter jako předmět plnění veřejné zakázky a současně budou vždy zahrnovat veškeré jím požadované služby, tedy vždy *„provádění*

běžné údržby, zajišťování odstraňování havárií, zajišťování odborných revizí a prohlídek technologií vyplývajících ze zákonů a prováděcích vyhlášek“.

33. Takto stanovené zadávací podmínky, které nedávají uchazečům zcela jasný návod pro vypracování nabídky, ale naopak umožňují rozdílný výklad, porušují zásadu transparentnosti zadávacího řízení.
34. Úřad dodává, že stanovení technických kvalifikačních předpokladů, potažmo celé zadávací dokumentace, náleží plně do kompetence zadavatele. Je však třeba zdůraznit, že zadavatel musí respektovat požadavky zákona tak, aby byly naplněny základní zásady zadávacího řízení. Zadávací dokumentace, která je základním dokumentem celého zadávacího řízení, proto musí být transparentní, dostatečně konkrétní a srozumitelná tak, aby na jejím základě mohla proběhnout všestranně korektní veřejná soutěž, v jejímž rámci bude vybrána ta nejlepší nabídka.
35. V souvislosti s argumenty výše uvedenými Úřad dále uvádí, že problematika jednoznačnosti, konkrétnosti a srozumitelnosti zadávací dokumentace byla mimo jiné řešena v rámci rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62Af 50/2011-72 ze dne 15.2.2012. Ze zmiňovaného rozsudku vyplývá, že k tomu, aby byly zaručeny výše uvedené požadavky na zadávací dokumentaci, musí být naplněna zásada transparentnosti stanovená v ustanovení § 6 zákona. *„Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. ... Porušením této zásady je pak jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla.“*
36. Na základě skutečností výše uvedených dospěl Úřad k závěru, že zadavatel při vymezení požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů porušil § 56 odst. 7 zákona, neboť stanovení rozsahu a způsobu prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů – předložení seznamu realizovaných obdobných zakázek, bylo ze strany zadavatele učiněno nejednoznačně a tak, že jejich interpretace umožňovala dvojí výklad. Uvedeným postupem byla prokazatelně porušena i zásada transparentnosti zadávacího řízení obsažená v § 6 zákona. Postup zadavatele tak mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jednoznačné a transparentní vymezení technických kvalifikačních předpokladů totiž představuje skutečnost významnou z hlediska účasti dodavatele v jeho případné účasti v zadávacím řízení, a to jak v době zveřejnění oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách, tak i po převzetí zadávací dokumentace. Nedodržení zákonem stanovených postupů ze strany zadavatele mohlo ovlivnit počet obdržených nabídek, přičemž nelze vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, podali by nabídky i další uchazeči, přičemž tito uchazeči mohli podat nabídky s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele.

Uložení nápravného opatření

37. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

38. Jak vyplývá z textu tohoto rozhodnutí, postupoval zadavatel v zadávacím řízení v rozporu se zákonem již při stanovení zadávacích podmínek uvedených v oznámení o zakázce. Jelikož vadou trpí již samotné oznámení o zakázce, lze nápravy v daném případě dosáhnout pouze zrušením zadávacího řízení.
39. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
40. Pro úplnost Úřad uvádí, že § 84 odst. 7 zákona stanoví, že zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona, pokud zruší zadávací řízení Úřad, užití se § 84 odst. 7 a 8 zákona obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

K uložení úhrady nákladů řízení

41. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady správního řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrh nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
42. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím zrušil předmětné zadávací řízení, uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno v bodě III. výroku tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000160.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Ministerstvo kultury, Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1
2. STAEG, spol. s r.o., Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov
3. AB Facility a.s., Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy