



UOHSX0047S3G

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S155/2012/VZ-7797/2012/550/SMo

V Brně dne 23. července 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 3. 2012 na návrh ze dne 8. 3. 2012, jehož účastníky řízení jsou

- zadavatel – Město Benešov, IČ 00231401, se sídlem Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov, zastoupeno Ing. Jaroslavem Hlavničkou, starostou,
- navrhovatel – VDI Meta – výrobní družstvo invalidů, IČ 25861808, se sídlem 1. Máje 670/128, 703 00 Ostrava – Vítkovice, za něj jedná Ing. Jaroslav Plucar, předseda družstva a Ctirad Sněhota, místopředseda družstva,
- vybraný uchazeč – ALTEI spol. s r. o., IČ 25637274, se sídlem Přemyslovská 897/7, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, za niž jedná Ing. Richard Jejkal, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Digitalizace městského kina v Benešově“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 29. 12. 2011, **rozhodl** takto:

### I.

Zadavatel – Město Benešov, IČ 00231401, se sídlem Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov – nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že hodnotící komise nabídku uchazeče ALTEI spol. s r. o., IČ 25637274, se sídlem Přemyslovská 897/7, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, nevyřadila z důvodu nesplnění požadavku zadavatele uvedeného v zadávacích podmínkách a veřejný zadavatel bezodkladně nevyločil uvedeného uchazeče z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky.

II.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší rozhodnutí zadavatele Město Benešov, IČ 00231401, se sídlem Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov, ze dne 9. 2. 2012 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče ALTEI spol. s r.o., IČ 25637274, se sídlem Přemyslovská 897/7, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, v předmětném zadávacím řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se zadavateli – Město Benešov, IČ 00231401, se sídlem Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov – ukládá:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně, č. ú. 19-24825621/0710, variabilní symbol – 2012000155.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Město Benešov, IČ 00231401, se sídlem Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov, zastoupeno Ing. Jaroslavem Hlavničkou, starostou (dále jen „zadavatel“), zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) výzvou k podání nabídek ze dne 29. 12. 2011 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Digitalizace městského kina v Benešově“.
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel v zadávací dokumentaci nejnižší nabídkovou cenu bez DPH.
3. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 16. 1. 2012 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel pět nabídek.
4. Po kontrole úplnosti nabídek podle § 71 odst. 8 zákona a po posouzení nabídek nebyla hodnotící komisí vyřazena žádná nabídka a všechny nabídky byly hodnoceny. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 2. 2012 vyplývá, že po posouzení a hodnocení nabídek, vyhodnotila komise jako nabídku s nejnižší nabídkovou cenou nabídku uchazeče ALTEI spol. s r. o., IČ 25637274, se sídlem Přemyslovská 897/7, 130 00 Praha 3 – Vinohrady, za niž jedná Ing. Richard Jejkal, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel následně rozhodl dne 9. 2. 2012 o výběru nejvhodnější nabídky tohoto uchazeče.

5. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč VDI Meta – výrobní družstvo invalidů, IČ 25861808, se sídlem 1. Máje 670/128, 703 00 Ostrava, Vítkovice, za něhož jedná Ing. Jaroslav Plucar, předseda družstva a Ctirad Sněhota, místopředseda družstva (dále jen „navrhovatel“) námitky, které zadavatel obdržel dne 22. 2. 2012. Zadavatel po jejich přezkoumání podaným námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 29. 2. 2012 obdržel navrhovatel dne 2. 3. 2012 a následně dopisem ze dne 8. 3. 2012 podal návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh navrhovatele datovou zprávou dne 9. 3. 2012 (poštou dne 12. 3. 2012) a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 9. 3. 2012.

## II. Obsah návrhu

6. Navrhovatel v návrhu uvedl, že zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v rozporu s ust. § 76 zákona a konstatuje, že ačkoliv v zadávací dokumentaci, v bodě 4. (Charakteristika veřejné zakázky – předmět plnění) byly uvedeny konkrétní požadavky audiovizuální technologie Digital Cinema Initiatives (dále jen „DCI“) podle DCI normy, zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku, která tyto požadavky nesplňuje. Jako argumenty pro své tvrzení navrhovatel uvádí:
7. Podle rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám: *„Požadavek na svítivost DCI projektoru 24 500 lumen byl stanoven s ohledem na možnost podání nabídky na některý z 3D systémů s nižší světelnou účinností, při jejichž použití by hrozilo nedodržení předepsaného jasů obrazu ve vztahu ke standardu DCI. Vybraný uchazeč však ve své nabídce navrhl takové řešení, které s velkou rezervou splňuje požadavky vyplývající ze standardu DCI i při nižší svítivosti projektoru, čímž plně splnil požadavky na dodávku řešení vyhovujícího standardu DCI.“*
8. Navrhovatel se domnívá, že vzhledem k výše uvedenému tvrzení minimální svítivost projektoru, nabídnutého vybraným uchazečem, byla nižší než 24 500 lumen.
9. Požadavek na minimální svítivost projektoru 24 500 lumen je v zadávací dokumentaci v bodě 4. (Charakteristika veřejné zakázky – předmět plnění) vymezen jednoznačně a bezpodmínečně takto:

- digitalizace obrazu kina dle specifikace DCI 2K, vč. 3D: DCI 2K – projektor (dodávky a montáž projektoru podle DCI standardu s rozlišením 2K (1920x1080 obrazových bodů), **3xDLP 1.2“, 24 500 lumen**. Projektor musí být schopen při použití správné lampy do systému dodat takovou svítivost, aby výpočtově korespondoval s Indexem odrazu dodaného plátna (gain – max 1,4) a musí v součinnosti s těmito komponenty zaručit provozovateli svítivost 14 – 17 fL (foot-Lambert) pro 2D projekce. Uchazeč doloží písemným výpočtem (jako součást nabídky) vč. potřebného SW.

Proto pokud zadavatel byl ochoten akceptovat i nižší minimální svítivost projektoru za podmínky, že budou splněny požadavky standardu DCI, byl povinen, podle názoru navrhovatele, tuto výjimku do zadávací dokumentace uvést. V zadávací dokumentaci však žádná výjimka uvedena nebyla.

10. Navrhovatel si je vědom, že minimální svítivost projektoru (a použitá technologie) má dosti zásadní vliv na nabídkovou cenu. Navrhovatel uvádí, že i on by byl schopen nabídnout jiný typ projektoru, konkr. Christie CP 2220, který rovněž splňuje i při nižší svítivosti projektoru 22 000 lumen vyplývající ze standardu DCI, a jeho nabídková cena by byla v důsledku toho nižší minimálně o 1,1 mil. Kč. Totéž se vztahuje i na ostatní uchazeče, jejichž nabídkové ceny (v rozmezí od 3 999 972 Kč do 4 859 935 Kč) odpovídají tomu, že jimi nabídnutá zařízení splňují jak minimální svítivost 24 500 lumen, tak požadavky standardu DCI. Z této řady vybočuje pouze nabídka vybraného uchazeče, která díky tomu, že nedodržela minimální svítivost, mohla nabídnout výrazně nižší nabídkovou cenu, tj. 2 792 480 Kč.
11. Navrhovatel se domnívá, že postup zadavatele při hodnocení nabídky odporuje ustanovení § 6 zákona a postupem zadavatele vznikla navrhovateli újma, spočívající ve vynaložených nákladech na opatření a ověření dokladů a mzdy zaměstnanců, kteří se na zpracování nabídky podíleli.

### III. Vyjádření zadavatele k návrhu

12. Zadavatel ve vyjádření ze dne 16. 3. 2012 k návrhu uvedl, že námitky navrhovatele jsou ryze účelové. Dle zadavatele se navrhovatel opětovně v návrhu opírá o numerickou hodnotu projektoru 24 500 lumen, přičemž navrhovatel opomíná dodat, že technická specifikace obrazu stanovená zadavatelem (v souladu s požadavky standardu DCI) v zadávací dokumentaci přesně specifikuje požadavek na svítivost projektoru, resp. jas obrazu, a to takto:

*„Digitalizace obrazu kina dle specifikace DCI 2K, vč. 3D:*

- *DCI 2K – projektor (dodávka a montáž projektoru podle DCI standardu s rozlišením 2k (1920 x 1080 obrazových bodů), 3 x DLP 1.2“, 24 500 lumen. Projektor musí být schopen při použití správné lampy do systému dodat takovou svítivost, aby výpočtově korespondoval s Indexem odrazu dodaného plátna (gain – max 1,4) a musí v součinnosti s těmito komponenty zaručit provozovateli svítivost 14 – 17 fL pro 2D projekce. Uchazeč doloží písemným výpočtem jako součást nabídky) vč. potřebného SW.*
- *Veškeré potřebné a pravidelné aktualizace SW v rámci záruky zdarma.*
- *Xenonová výbojka (dodávka a montáž lampy do projektoru schválené výrobcem pro zachování záruky projektoru v plném rozsahu a s adekvátním světelným výkonem podle typu projektoru pro danou projekční plochu. Parametry lampy musí v kombinaci s projektorem a dodaným plátnem poskytnout takový světelný výkon, aby po dobu minimálně 50 % její plánované životnosti zaručila provozovateli 14 – 17 fL pro 2D projekce/životnost 1 000 hodin).“*

13. Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že hlavní parametr jasu obrazu byl v zadávací dokumentaci specifikován ve dvou odstavcích (jak je výše uvedeno), přičemž nabízená technologie vybraného uchazeče tento požadavek v plném rozsahu splňuje, resp. značně převyšuje.

14. Ze zadávací dokumentace podle názoru zadavatele jasně vyplývá, že základním kritériem souvisejícím s hodnocením vhodnosti digitálního projektoru pro použití v konkrétních podmínkách je právě dodržení požadovaného jasů obrazu. Podle zmíněného standardu DCI, jehož naplnění bylo požadováno v zadávací dokumentaci, musí projektor poskytovat jas obrazu v rozsahu 11 až 17 fL (foot-Lambert), resp. 38 až 58 Cd/m<sup>2</sup> (Candela na m<sup>2</sup>) dle evropské soustavy SI. V technické specifikaci zadání byl sice orientačně vyčíslen předpokládaný světelný tok projektoru na 24 500 lumenů, avšak tento údaj je třeba považovat pouze za doplňkovou informaci. Požadavkem zadavatele bylo navrhnout projektor, který bude schopen dosáhnout výše uvedeného jasů 14 až 17 fL, jak bylo uvedeno v zadávací dokumentaci.
15. Závěrem zadavatel konstatuje, že navržená technologie vybraného uchazeče tento požadavek splňuje.

#### **IV. Řízení před Úřadem**

16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. S155/2012/VZ-6234/2012/550/SMo ze dne 2. 4. 2012. Usnesením č. j. S155/2012/VZ-6257/2012/550/SMo z téhož dne stanovil Úřad lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy, vyjádřit svá stanoviska v řízení a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
17. Rozhodnutím č. j. S155/2012/VZ-6229/2012/550/SMo ze dne 2. 4. 2012 Úřad zadavateli uložil předběžné opatření zákazu uzavření smlouvy v předmětném zadávacím řízení.
18. Účastníky tohoto správního řízení jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.

#### **V. Závěry Úřadu**

19. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníka řízení a vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel v šetřené veřejné zakázce nepostupoval při posouzení nabídky vybraného uchazeče v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
20. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
21. Podle § 44 odst. 3 písm. b) zákona musí zadávací dokumentace – je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, obsahovat i technické podmínky.
22. Podle § 45 odst. 1 zákona se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky stanovené objektivně a jednoznačně způsobem, vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.

23. Podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
24. Podle § 76 odst. 6 zákona vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
25. Uvedené Úřad doplňuje o konstatování, že podle § 74 odst. 1 zákona činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
26. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, vybraný uchazeč v souvislosti s citovaným požadavkem zadavatele na listu č. 30 své nabídky – v části „Základní vlastnosti zobrazení projektoru SONY SRX-R320“ uvedl výkon projektoru (světelný tok projektoru) „až 21 000 lumen.“
27. Porovnáním citovaného údaje (tj. výkon projektoru) uvedeného v nabídce vybraného uchazeče a požadavku zadavatele stanoveného v zadávací dokumentaci na výkon projektoru (světelný tok projektoru), je zřejmé, že nabídka vybraného uchazeče nesplnila v tomto směru požadavek zadavatele, uplatněný v zadávací dokumentaci jako minimální požadavek na dodávaný přístroj. Jedná se přitom o řádový rozdíl ve výkonu projektoru (světelný tok projektoru), kdy zadavatel požadoval výkon 24 500 lumen a uchazeč nabídl typ projektoru s maximálním výkonem 21 000 lumen.
28. Pokud zadavatel v zadávacích podmínkách jednoznačně stanovil, že požaduje projektor o výkonu 24 500 lumen, nelze nedodržení tohoto požadavku při následném posouzení nabídky z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách akceptovat. Jelikož zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl pevně požadovaný výkon projektoru, uchazeči tak neměli důvod domnívat se, že tento požadavek nemusí být splněn. V případě, že tedy některý z uchazečů daný požadavek nesplnil, jedná se o nesplnění požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci a zadavatel je povinen nabídku takového uchazeče podle ust. § 76 odst. 1 vyřadit a následně podle § 76 odst. 6 zákona příslušného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení.
29. Úřad na základě uvedeného zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona tím, že hodnotící komise nabídku vybraného uchazeče nevyřadila z důvodu nesplnění požadavku zadavatele uvedeného v zadávacích podmínkách a veřejný zadavatel bezodkladně nevyločil uvedeného uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel rozhodl v rozporu se zákonem o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, která nesplňovala zadávací podmínky, a současně z toho důvodu, že pokud by ostatní uchazeči věděli o možnosti nabídnout projektor o nižším výkonu než 24 500 lumen, mohli nabídnout zadavateli výhodnější podmínky než vybraný uchazeč. Úřad v této souvislosti odkazuje na argumentaci použitou navrhovatelem, že „pokud by nemusel požadavek zadavatele ve vztahu k výkonu projektoru (světelného toku projektoru) splnit, mohl nabídnout projektor

*s nižším výkonem svítivosti, a tedy i jeho nabídková cena by byla v důsledku toho nižší minimálně o 1,1 mil. Kč“.*

30. Ze zadávací dokumentace předmětné zakázky jasně vyplývá, že zadavatel v tomto případě požadoval výkon projektoru 24 500 lumen. Tento požadavek je konečný a zavazující, a proto nelze připustit, aby zadavatel při posuzování splnění zadávacích podmínek požadavky stanovené v zadávací dokumentaci modifikoval.
31. V obecné rovině Úřad uvádí, že nelze připustit, aby zadavatel v průběhu zadávacího řízení po podání nabídek uchazečů měnil zadávací podmínky, a to tak, že již nebude trvat na respektování všech požadavků uvedených v zadávací dokumentaci. Takový postup zadavatele by učinil zadávací řízení netransparentním, neboť by nebylo předem zřejmé, které požadavky zadavatele jsou závazné a které nikoli.
32. K výše uvedeným skutečnostem Úřad uvádí, že se neztotožňuje s argumentací zadavatele, uvedenou v jeho vyjádření k návrhu ze dne 16. 3. 2012, podle níž ze zadávací dokumentace jednoznačně vyplývá, že základním kritériem souvisejícím s hodnocením vhodnosti digitálního projektoru pro použití v konkrétních podmínkách je dodržení požadovaného jasů obrazu. K argumentaci zadavatele, že v technické specifikaci zadání byl sice orientačně vyčíslen předpokládaný světelný tok projektoru na 24 500 lumenů, avšak tento údaj je třeba považovat pouze za doplňkovou informaci a požadavkem zadavatele bylo navrhnout projektor, který bude schopen dosáhnout jasů 14 až 17 fL, pak Úřad konstatuje, že z obsahu zadávací dokumentace taková skutečnost nevyplývá. Zadávací dokumentace žádným způsobem nevysvětluje, že by se v případě požadavku na výkon projektoru 24 500 lumen jednalo o orientační údaj, na jehož dodržení zadavatel netrvá. K tomu Úřad doplňuje, že pokud zadavatel na uvedeném údaji v zadávací dokumentaci netrvá, měl této skutečnosti přizpůsobit vymezení požadavků na předmět plnění v zadávací dokumentaci před zahájením zadávacího řízení.

## **VI. Uložení nápravného řízení**

33. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
34. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jak je uvedeno v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí.
35. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.
36. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

## VII. Náklady řízení

37. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
38. Vzhledem k tomu, že úkon zadavatele – rozhodnutí zadavatele ze dne 9. 2. 2012 o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení – byl tímto rozhodnutím zrušen, Úřad uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení, jak je uvedeno v bodu III. výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
Místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Město Benešov, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
2. VDI Meta – výrobní družstvo invalidů, 1. máje 670/128, 703 00 Ostrava – Vítkovice
3. ALTEI spol. s r. o., Přemyslovská 897/7, 130 00 Praha 3 - Vinohrady

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy