



UOHSX004B0D2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S154/2012/VZ-15214/2012/540/MKr

V Brně dne 5. září 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 3. 2012 na základě návrhu ze dne 6. 3. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Vodárenská společnost Tábořsko s.r.o., IČ 26069539, se sídlem Kosova 2894, 390 02 Tábor, za níž jedná Ing. Jiří Šimánek a Ing. Jiří Fišer, jednatele,
navrhovatel – společnosti
- UNISTAV a.s., IČ 00531766, se sídlem Příkop 838/6, 604 33 Brno, za níž jedná Ing. Miroslav Friš, předseda představenstva,
- Chemkostav, a.s., IČ 36191892, se sídlem K.Kuzmányho 1592/22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika, za níž jedná Ing. Tibor Mačuga, předseda představenstva,
- INSTA CZ s.r.o., IČ 25374311, se sídlem Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc, za níž jedná Zdeněk Filip, jednatel,

které uzavřely dne 22. 11. 2011 smlouvu o sdružení „Sdružení pro Tábor“ za účelem podání společné nabídky,

ve věci veřejné zakázky „Tábor – intenzifikace technologické linky AČOV“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7. 10. 2011 pod evid. č. 6006598202001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2011 pod evid. č. 2011/S 194-316106,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – UNISTAV a.s., IČ 00531766, se sídlem Příkop 838/6, 604 33 Brno, Chemkostav, a.s., IČ 36191892, se sídlem K.Kuzmányho 1592/22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika a INSTA CZ s.r.o., IČ 25374311, se sídlem Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc – ze dne 6. 3. 2012 **se** v části týkající se námitek proti zadávacím podmínkám (technické podmínky u položek „technické řešení jemnobublinného aeračního systému“, „ponorné axiální vrtulové míchadlo“, „ponorné vrtulové recirkulační čerpadlo“, „ponorné kalové čerpadlo“, „turbokompresor u PS Dmýchárna“ a „ponorné axiální vrtulové míchadlo“ byly koncipovány tak, aby zaručovaly výhodu jednomu dodavateli a vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže) podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů **zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

II.

Zadavatel — Vodárenská společnost Táborsko s.r.o., IČ 26069539, se sídlem Kosova 2894, 390 02 Tábor – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Tábor – intenzifikace technologické linky AČOV“ postup stanovený v § 77 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a v § 76 odst. 6 citovaného zákona v návaznosti na § 6 citovaného zákona tím, že nepostupoval při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele UNISTAV a.s., IČ 00531766, se sídlem Příkop 838/6, Chemkostav, a.s., IČ 36191892, se sídlem K.Kuzmányho 1592/22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika a INSTA CZ s.r.o., IČ 25374311, se sídlem Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc, transparentním a přezkoumatelným způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Vodárenská společnost Táborsko s.r.o., IČ 26069539, se sídlem Kosova 2894, 390 02 Tábor – uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší**:

- **všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek**, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek I. ze dne 28. 12. 2011, ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek II. ze dne 1. 2. 2012 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek III. ze dne 16. 2. 2012,
- **rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele** – UNISTAV a.s., IČ 00531766, se sídlem Příkop 838/6, 604 33 Brno, Chemkostav, a.s., IČ 36191892, se sídlem K. Kuzmányho 1592/22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika a INSTA CZ s.r.o., IČ 25374311, se sídlem Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc – **ze dne 3. 2. 2012.**

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Vodárenská společnost Táborsko s.r.o., IČ 26069539, se sídlem Kosova 2894, 390 02 Tábor – **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč** (třicet tisíc korun českých).

ODŮVODNĚNÍ

Zadávací řízení

1. Zadavatel – Vodárenská společnost Tábořsko s.r.o., IČ 26069539, se sídlem Kosova 2894, 390 02 Tábor, za niž jednají Ing. Jiří Šimánek a Ing. Jiří Fišer, jednatele společnosti (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 7. 10. 2011 pod ev. č. 6006598202001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2011 pod ev. č. 2011/S 194-316106 oznámení otevřeného zadávacího řízení veřejné zakázky „Tábor – intenzifikace technologické linky AČOV“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je intenzifikace stávající areálové ČOV. Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši **140 000 000,- Kč** bez DPH.
3. Ze zadávací dokumentace části B) nazvané jako „Technické podmínky“ vyplývá, že předmětem plnění je intenzifikace stávající čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“). Projekt intenzifikace areálové čistírny odpadních vod navrhuje využít objemy jednotlivých částí aktivace a podélných dosazovacích nádrží. Realizace intenzifikace areálu čistírny odpadních vod (dále jen „AČOV“) Tábor umožní převést odpadní vody z rozsáhlého povodí na AČOV Tábor z ČOV Klokoty, kde dojde k výraznému uvolnění látkové a hydraulické kapacity. Stávající technologické objekty ČOV budou za účelem dosažení plánovaných parametrů zčásti rekonstruovány a doplněny o nové stavební objekty vodohospodářského nebo obecného charakteru.
4. Pod bodem 3.3.2 části 3. zadávací dokumentace „Technické podmínky“ zadavatel požadoval následující požadavky na výkon a funkci technologického zařízení:

PS 02 Hrubé předčištění

Účelem souboru hrubého předčištění je odstranění plovoucích částic na česlích a usaditelných sedimentů v lapácích písku. Na soubor hrubého předčištění bude přiváděno za bezdeštných stavů v průměru cca 131,3l/s, zaručený minimální průtok biologickou linkou 400 l/s, maximální průtok za deště 674,0 l/s. Za deště je z celkového přítoku odpadních vod přiváděno cca 286 l/s do dešťové zdrže a po jejím naplnění do recipientu.

PS 04 Biologické čištění

Biologická část intenzifikované AČOV je tvořena dvěma paralelními linkami o shodném užitém objemu, technologickém uspořádání a strojním vybavení. Do aktivačních nádrží budou přitékat odpadní vody po hrubém předčištění a primární sedimentaci v celkovém průměrném množství 131,3 l/s, zaručený minimální průtok biologickou linkou 400 l/s, maximální průtok deště 674,0 l/s. Biologická část AČOV bude pracovat na principu aktivačního procesu s nízkým zatížením a vysokým stářím kalu. Bude zde docházet k odbourávání biologicky rozložitelného organického znečištění, k biologické nitrifikaci amoniakálního dusíku a k denitrifikaci části vzniklých dusičnanů. Požadovaná účinnost denitrifikačních procesů a koncentrace celkového dusíku na odtoku z AČOV bude dosažena vhodně řazenými a dimenzovanými funkčními zónami aktivace a vnitřní recirkulací aktivační směsi. Požadovaná účinnost odstraňování fosforu bude dosažena dávkováním koagulantu

na bázi trojmocného železa. Každá paralelní aktivační linka bude tvořena nádrží regenerace kalu, denitrifikační nádrží a nitrifikační nádrží. Do každé nádrže regenerace kalu bude přiváděn vratný kal z dosazovacích nádrží v průměrném množství cca 80 l/s. Do denitrifikační nádrže každé biologické linky bude přiváděna mechanicky předčištěná odpadní v průměrném množství cca 66 l/s a maximálním množství cca 337 l/s. Do každé denitrifikační nádrže bude dále čerpána vnitřní recirkulací aktivační směs z konce nitrifikačních sekcí v průměrném množství cca 145 l/s. Neprovzdušňované denitrifikační nádrže budou míchány mechanicky pomocí vhodně dimenzovaných, ponorných míchadel, která zaručí náležitou homogenizaci jejich obsahu. Návrhové parametry aktivace jsou uvedeny v příloze B-1 Souhrnné technické zprávy (Technologické a hydrotechnické údaje).

Požadovaná oxýgenační kapacita aeračního systému v aktivačních nádržích

Požadovaná standardní oxýgenační kapacita pro nitrifikační nádrže je maximálně 12 188 kgO₂/d, průměrně 8 287 kgO₂/d, rovnoměrně rozdělená na obě linky biologického čištění.

Jemnobublinový provzdušňovací systém – nitrifikace – v každé paralelní nitrifikační nádrži (linka 1 a linka 2) bude umístěn shodně rozvržený počet distributorů a aeračních elementů. Aerační systém musí být navržen a osazen s odstupňovanou intenzitou (37% – 27% – 20% – 16%). Aerační systém musí být navržen tak, aby při maximálním množství dodávaného vzduchu pracoval na úrovni cca 80 % doporučených zatěžovacích parametrů (dlouhodobý provoz). Základní parametry (platí pro jednu linku nitrifikace): min. standard, oxýgenační kapacita OC_{st} = 3 658 kgC₂/den. Max. standard oxýgenační kapacita OC_{st} = 6 094 kgO₂/den. Min. potřebné množství vzduchu: 3 093 m³/hod. Max. potřebné množství vzduchu: 5 152,5 m³/hod. Skladba a materiálové provedení aeračního systému: distributor (rozdělovač vzduchu), výškově stavitelné podpěry nerez ocel tř. 17 240, DIN 1.4301, nosné těleso aeračního elementu PP průměru 63 mm, hadicová membrána silikonový kaučuk průměr 64 mm, tl. 1,5 mm. Požadovaná standardní oxýgenační kapacita pro nádrže regenerace kalu je maximálně 3 161 kgC₂/d, průměrně 2 430 kgC₂/d a minimálně 2 291 kgC₂/d, rovnoměrně rozdělená na obě linky biologického čištění.

Jemnobublinový provzdušňovací systém – regenerace kalu – v každé paralelní nádrži regenerace kalu (linka 1 a linka 2) bude umístěn shodně rozvržený počet distributorů a aeračních elementů. Aerační systém musí být navržen tak, aby při maximálním množství dodávaného vzduchu pracoval na úrovni cca 80% doporučených zatěžovacích parametrů (dlouhodobý provoz). Základní parametry (platí pro jednu linku):

- Min. standard, oxýgenační kapacita OC_{st} = 1 148,5 kgO₂/den.
- Max. standard, oxýgenační kapacita OC_{st} = 1 580,5 kgO₂/den.
- Min. potřebné množství vzduchu: 911,5 m³/hod.
- Max. potřebné množství vzduchu: 1 257,5 m³/hod.

V každé nádrži regenerace kalu bude osazeno celkem 8 distributorů (rozdělovačů vzduchu) s celkovým počtem 256 elementů. Každý distributor je opatřen samostatným přívodem stlačeného vzduchu. Rozmístění elementů a vzdálenost mezi distributory je patrné z dispozičního výkresu. Skladba a materiálové provedení aeračního systému: distributor (rozdělovač vzduchu), výškově stavitelné podpěry nerez ocel tř. 17 240, DIN 1.4301, nosné

těleso aeračního elementu PP průměru 63 mm, hadicová membrána silikonový kaučuk průměr 64 mm, tl. 1,5 mm. Rychlost vzduchu v distributorech nesmí překročit hodnotu 8 m/s.

Požadavky na provoz aeračního zařízení v nádržích nitrifikace a regenerace kalu

Požadovaná provozní koncentrace kyslíku v nitrifikačních nádržích je průměrně 2,0 mg/l, minimálně 1,5 mg/l. Požadovaná provozní koncentrace kyslíku v nádržích regenerace kalu je průměrně 1,5 mg/l, minimálně 1,0 mg/l. Teplota aktivační směsi během kalendářního roku se bude pohybovat mezi 9- 20 °C, průměrná roční hodnota je cca 17,8 °C. Koncentrace RAS v aktivaci bude dosahovat max. 1,0 g/l. Předpokládaná hodnota součinitele přestupu kyslíku (a) je 0,70 - 0,75. Aerační systém musí kromě zajištění dodávky kyslíku v definovaném množství zabezpečit i dostatečnou homogenizaci obsahu nádrže a zamezit sedimentaci kalu i při minimální intenzitě provzdušňování.

Požadavky na provoz míchadel v denitrifikačních nádržích a čerpadel vnitřní recirkulace

Míchadla musí zaručit homogenizaci obsahu nádrže tak, aby nedocházelo k tvorbě dnových sedimentů kalu. Při odběru vzorku aktivační směsi z jakéhokoliv místa nádrží nesmí být rozdíl v látkové koncentraci větší než $\pm 5 \%$. Při návrhu míchadel musí být zohledněny kalové indexy s hodnotou 70 – 180 ml/g a provozní sušina kalu v denitrifikačních nádržích 3-5 kg/m³. V denitrifikační nádrži budou osazena dvě ponorná axiální míchadla se třílistou samočisticí vrtulí nasazenou přímo na hřídeli motoru bez usměrňovacího kruhu. Průměr vrtule 400 mm, tah vrtule 882 N, míchací výkon 0,275 m³/s koncové části každé paralelní nitrifikační nádrži (linka 1 a linka 2) bude umístěno ponorné vrtulové čerpadlo pro zajištění vnitřní recirkulace aktivační směsi. Oběžným kolem bude třílistá samočisticí nerezová vrtule nasazená přímo na hřídeli motoru. Výkonové parametry – Q = 180 l/s; H = 1,0 m, hydraulická účinnost v pracovním bodě > 56,0%, celková účinnost v pracovním bodě > 40,0%. Osazená čerpadla musí umožňovat vypnutí a zapnutí alespoň 3x v průběhu jedné hodiny.

Dosazovací nádrže

Návrhové parametry nově navrhovaných dosazovacích nádrží jsou uvedeny v příloze B-1 Souhrnné technické zprávy (Technologické a hydrotechnické údaje). Dosazovací nádrže budou vybaveny otočným pojezdovým mostem s obvodovým náhonem a středovým uložením. Stírací lišta dna bude instalována přes celý povrch dna s přesahem za střed nádrže, což umožní efektivnější shrabování kalu. Rychlost pohonu mostu bude nastavitelná pomocí frekvenčního měniče za účelem nastavení optimálních parametrů vrtného kalu. Při nejnižších otáčkách musí shrabovací zařízení umožnit stírání kalu o sušinu 1,5 %. Dosazovací nádrže musí být dále vystrojeny flokulačním vtokovým válcem, usměrňovacím a výtokovým deflektorem, na stěnu kotveným odtokovým žlabem s výškově stavitelnou přelivnou pilovitou hranou s předřazenou nornou stěnou a elektricky poháněným čistícím kartáčem. Součástí vystrojení bude rovněž zařízení na ofuk hladiny dosazovací nádrže, čímž bude zajištěna dezintegrace plovoucího kalu.

Požadavky na provoz čerpadel vratného kalu

Pro čerpání vratného kalu (externí recirkulací vratného kalu) z kalových prohlubní dosazovacích nádrží budou osazena celkem čtyři čerpadla s dvoukanálovým otevřeným oběžným kolem o průchodnosti > 120 mm. Výkonové parametry Q = 130 l/s, H = 3,50 m

(pracovní bod), hydraulická účinnost v celém regulačním rozsahu > 62,0 %, celková účinnost v celém regulačním rozsahu > 58,0 %, (tj. v rozpětí 62 – 130 l/s). Elektromotor bude dodán ve třídě účinnosti IE3, vinutí motoru odpovídající třídě izolace H, standardní provedení EExd II BT4.

PS 05 Dmychárna

Zdrojem tlakového vzduchu pro provzdušnění nitrifikačních nádrží a nádrží regenerace kalu (pro linku 1 a 2) bude integrované turbosoustrojí včetně vysokootáčkového elektromotoru s bezkontaktními magnetickými ložisky. Turbosoustrojí budou osazena v sestavě 2+1R, přičemž každá linka bude mít vlastní zdroj vzduchu včetně nezávislé regulace výkonu. Požadovaný rozsah výkonu každého zdroje vzduchu činí 4 048 m³/h – 6 391 m³/h plynule regulovatelný frekvenčním měničem od aktuální koncentrace rozpuštěného kyslíku v nitrifikačních nádržích. Vestavěný FM musí být součástí dodávky každého turbokompresoru. Provozní přetlak zdrojů vzduchu činí 40 – 45 kPa. Při maximálním výkonu nesmí otáčky stroje přesáhnout hodnotu 22 800 min⁻¹. Výkonové parametry: Q_{vzd} = 2429 + 8268 Nm³/h (suchého vzduchu), provozní přetlak p = 40 kPa, max. přetlak p_{max.} = 60 kPa, max. příkon (odběr ze sítě) 150 kW, příkon el. pohonu v pracovním bodě max. 80 kW při výkonu 5591 Nm³/h (suchého vzduchu), přetlaku 40 kPa; teplotě 20°C; vlhkosti 65% nasátého vzduchu. Max. proud při maximálním zatížení 244 A.

5. V bodu IV.3.4 oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek do 25. 11. 2011. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že o zadávací dokumentaci požádalo 34 zájemců a do konce lhůty pro podání nabídek, tj. do 25. 11. 2011 zadavatel obdržel 13 nabídek.
6. Z protokolu nazvaném jako „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek I. ze dne 28. 12. 2011“ (dále jen „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek I. ze dne 28. 12. 2011“) vyplývá, že nabídka navrhovatele – UNISTAV a.s., IČ 00531766, se sídlem Příkop 838/6, 604 33 Brno, za niž jedná Ing. Miroslav Friš, předseda představenstva, Chemkostav, a.s., IČ 36191892, se sídlem K. Kuzmányho 1592/22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika, za niž jedná Ing. Tibor Mačuga, předseda představenstva a INSTA CZ s.r.o., IČ 25374311, se sídlem Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc, za niž jedná Zdeněk Filip, jednatel, které uzavřely dne 22. 11. 2011 smlouvu o sdružení „Sdružení pro Tábor“ za účelem podání společné nabídky (dále jen „navrhovatel“) – obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a technické řešení dané oceněným výkazem výměr v nabídce je nejasné. Hodnotící komise rozhodla, že navrhovatel bude vyzván k odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a k vyjasnění technického řešení. Hodnotící komise žádostí ze dne 3. 1. 2012 požádala navrhovatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a současně o písemné vysvětlení technické části nabídky. Navrhovatel vysvětlil zadavatelem požadované skutečnosti podáním ze dne 21. 1. 2012, které zadavatel obdržel dne 23. 1. 2012.
7. Z protokolu nazvaném jako „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek II. ze dne 1. 2. 2012“ (dále jen „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek II. ze dne 1. 2. 2012“) vyplývá, že navrhovatel dle hodnotící komise neuspokojivě doložil a vysvětlil požadované náležitosti, příp. z předložených dokumentů vyplývá nesplnění požadavků zadavatele daných zadávacími podmínkami. Hodnotící komise tedy na základě dokumentů předložených navrhovatelem konstatovala, že nebyly splněny požadavky zadavatele a nabídka navrhovatele byla hodnotící

komisí vyřazena. Zadavatel následně rozhodl dne 3. 2. 2012 o vyloučení navrhovatele. Rozhodnutí o vyloučení navrhovatel obdržel dne 6. 2. 2012.

8. Z protokolu nazvaném jako „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek III. ze dne 16. 2. 2012“ (dále jen „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek III. ze dne 16. 2. 2012“) vyplývá, že hodnotící komise provedla hodnocení dvou nabídek, a to uchazeče EUROVIA, CS a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1 (dále jen „EUROVIA, CS a.s.“) a uchazeče „Sdružení AČOV Tábor“ Radouňská vodohospodářská společnost a.s., IČ 26061015, se sídlem Horní Skrýchov 25, 377 01 Horní Skrýchov, ENVI-PUR s.r.o., IČ 25166077, se sídlem Na Vlčovce 13/4, 160 00 Praha 6, VHS – Vodohospodářské stavby spol. s r.o., IČ 1449992, se sídlem Litvínovická 1567/4, 370 01 České Budějovice a ARKO TECHNOLOGY a.s., IČ 00219169, se sídlem Vídeňská 108, 619 00 Brno. Hodnotící komise vyhodnotila jako nejvýhodnější nabídku uchazeče EUROVIA, CS a.s., jehož nabídková cena činí 130 080 139,- Kč.
9. Proti rozhodnutí o vyloučení podal navrhovatel dne 17. 2. 2012 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel podaným námitkám rozhodnutím ze dne 7. 2. 2012, jež bylo navrhovateli doručeno dne 28. 2. 2012, nevyhověl.
10. Dne 6. 3. 2012 zaslal navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření, které Úřad obdržel dne 9. 3. 2012. Zadavatel návrh obdržel téhož dne. Dnem 9. 3. 2012 tedy bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumávání úkonů zadavatele.

Obsah návrhu

11. Navrhovatel ve svém podání namítá, že dne 4. 1. 2012 obdržel žádost o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a vysvětlení nabídky. Navrhovatel uvádí, že i když zadavateli přípisem ze dne 21. 1. 2012 tyto skutečnosti objasnil, dne 6. 2. 2012 obdržel oznámení o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel uvádí, že důvody, které zadavatel uvedl, jsou následující:
 - technické řešení jemnobublinného aeračního systému – neodpovídá ZD,
 - ponorné axiální vrtulové míchadlo (firma GRUNDOS) – neodpovídá ZD,
 - ponorné vrtulové necirkulační čerpadlo (firma GRUNDOS) – má větší příkon než je uvedeno v ZD, z předaných materiálů nelze vyčíst údaje o celkové a hydraulické účinnosti,
 - ponorné kalové čerpadlo v úpravě pro instalaci do SJ (firma GRUNDOS) – nespĺněna třída izolace motoru, průchodnost oběžného kola, z materiálů nelze vyčíst údaj o třídě účinnosti motoru,
 - turbokompresor u PS Dmýchárna (firma AERZEN CZ) – chybí elektromagnetická ložiska, navržena bezkontaktní ložiska,
 - ponorné axiální vrtulové míchadlo (firma WILO Praha) – větší příkon než je uvedeno v ZD, neodpovídá počet listů, otáčky a průměr vrtule.

12. Navrhovatel zdůrazňuje, že i když ve svém prohlášení zdůvodnil cenu uvedenou v nabídce a stejně tak technickou část nabídky, nemůže se proti tvrzení zadavatele účinně bránit, neboť mu **není zřejmé, co je mu vytýkáno.**
13. K technickému řešení položky „jemnobublinný aerační systém“ navrhovatel namítá, že zadavatel v žádosti o písemné vysvětlení nabídky požadoval prohlášení výrobce či distributora o dodržení specifikace a závazek o dodržení vlastností a parametrů systému uvedených v technických podmínkách a výkazu výměr a konkrétní technickou nabídku dodavatele. Navrhovatel k tomu sděluje, že oba dokumenty doložil, a to jak prohlášení, v němž garantuje dodržení veškerých technických parametrů uvedených v dokumentaci pro výběr dodavatele, tak i technickou nabídku.
14. K položce „Ponorné axiální vrtulové míchadlo (firma Grundfos)“ navrhovatel uvádí, že důvodem pro vyloučení bylo míchadlo, které nespĺňuje počet listů vrtule, otáčky vrtule a průměr vrtule. Navrhovatel tyto důvody popírá tvrzením, že výrobek Grundfos AMG.40.71.330.5.1B splňuje parametry a převyšuje hlavní parametry funkce a účelu zejména míchacího výkonu a tahu vrtule. Větší vrtule s menším počtem otáček nemůže ovlivnit funkčnost zařízení ani účel míchadla, ale naopak je u míchadla s nižším počtem otáček zvýšena životnost tohoto zařízení. Navržené míchadlo Grundfos má vyšší účinnost a je méně energeticky náročné, což se dle navrhovatele pozitivně projeví ve spotřebě elektrické energie.
15. Navrhovatel dále upozorňuje na skutečnost, že z důvodu velmi podrobného technického popisu v zadávací dokumentaci upřednostňujícího jednoho dodavatele navrhovatel v souladu s § 44 až 46 zákona navrhl alternativního dodavatele. Navrhovatel je přesvědčen, že zadávací podmínky byly koncipovány tak, aby zaručovaly výhodu jednomu dodavateli a vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže tak, jak uvádí § 45 odst. 3 zákona.
16. K položce „Ponorné vrtulové recyklační čerpadlo (firma Grundfos)“ navrhovatel sděluje, že zadavatel jej vyloučil z toho důvodu, že ve specifikaci výrobce chybí údaje o hydraulické a celkové účinnosti a příkon přesahuje o 0,18 kW požadavek uvedený v zadávací dokumentaci. K tomu navrhovatel dodává, že tvrzení zadavatele se nezakládá na pravdě, neboť údaje ohledně hydraulické a celkové účinnosti byly uvedeny v příloze 14a ve zdůvodnění z 21. 1. 2012. Nabízené čerpadlo má v požadovaném bodě příkon nižší než je požadovaný, a to 5,55 kW na místo požadovaného 5,62 kW a tento výrobek dle navrhovatele splňuje požadavky uvedené v zadávací dokumentaci.
17. K položce „Ponorné kalové čerpadlo v úpravě pro instalaci do SJ (firma Grundfos)“ navrhovatel dodává, že zadavatel jej vyloučil s tím, že ve specifikaci výrobce chybí údaj o hydraulické a celkové účinnosti a čerpadlo nespĺňuje třídu izolace motoru, požadovanou průchodnost oběžného kola a zcela chybí údaj o třídě účinnosti motoru. Navrhovatel k tomu sděluje, že tato tvrzení zadavatele jsou nesprávná, neboť firma Grundfos používá nejmodernější technologie a požadované účinnosti byly uvedeny v příloze 14b podaného vysvětlení. Výrobek Grundfos S2.100.250 je ponorné čerpadlo s ponorným motorem a možností použití i pro suchou instalaci. Ponorné motory nepodléhají nové směrnici EuP a nestanovuje se u nich třída účinnosti IE.
18. K položce „Turbokompresor u PS Dmýchárna (firma Aerzen CZ)“ navrhovatel uvádí, že zadavatel jej vyloučil z toho důvodu, že v zařízení nejsou použita elektromagnetická

ložiska. Navrhovatel uvádí, že výrobek Aerzen RKR TB250 splňuje parametry funkce a účelu zejména množstvím průtoku vzduchu, provozních a maximálních tlaků, typem elektromotoru, elektroniky a chlazení a dodává, že použití ložiska neseného na vzduchovém polštáři nemůže ovlivnit funkčnost, účel ani životnost tohoto systému. Zařízení mají shodná bezkontaktní ložiska, u nichž nedochází k opotřebením. Z pohledu na celé zařízení je typ ložiska sice nezbytnou, ale nepatrnou podpoložkou a má-li být bezkontaktní ložisko důvodem vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, považuje navrhovatel tento důvod za „šikanózní“, neboť i v zadávací dokumentaci jsou uvedeny elektromagnety pouze v závorce a navrhovatel je považoval pouze za alternativní řešení.

19. K položce „Ponorné axiální vrtulové míchadlo“ navrhovatel dodává, že výrobek WILO Emu TR60-2.27 splňuje a převyšuje hlavní parametry funkce a účelu zejména míchacího výkonu a tahu vrtule. Větší vrtule s menším počtem otáček nemůže ovlivnit funkčnost ani účel míchadla, ale naopak je u míchadla s nižším počtem otáček zvýšena životnost tohoto zařízení. Příkon motoru se pohybuje v rozmezí od 5,0 do 6,5 kW a zadavatel v zadávací dokumentaci určil příkon hodnotou 5,6 kW, která spadá do tohoto intervalu.
20. Navrhovatel zároveň u všech výše uvedených výrobků upozorňuje na skutečnost, že z důvodu velmi podrobného technického popisu v zadávací dokumentaci upřednostňující jednoho dodavatele uvedl alternativního dodavatele a je přesvědčen, že zadávací podmínky zaručovaly konkurenční výhodu jednomu dodavateli a vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.
21. Navrhovatel vidí nesprávnost postupu zadavatele především v tom, že zadavatel porušil § 6 zákona, neboť jej vyloučil bez řádného odůvodnění z další účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel se rozhodl obrátit na soudního znalce s žádostí o vypracování znaleckého posudku, který doloží jako důkaz a závěrem žádá, aby rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení bylo zrušeno.

Znalecký posudek ze dne 15. 3. 2012

22. Dne 20. 3. 2012 obdržel Úřad doplnění návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele o znalecký posudek vypracovaný soudním znalcem Ing. Jiřím Balejem, CSc., bytem Vřídelská 43, 360 01 Karlovy Vary, ze dne 15. 3. 2012.
23. Obsahem znaleckého posudku je zadání úkolu ve věci porovnání technických a kvalitativních požadavků zadávací dokumentace z akce „Tábor – intenzifikace technologické linky AČOV“ s technickými a kvalitativními parametry zařízení uvedených v nabídce uchazeče „Sdružení pro Tábor“ v následujících bodech:
 - PS 04 Biologické čištění – položky 04.1 a 04.2 Jemnobulinný aerační systém
 - PS 04 Biologické čištění – položka 04.4 Ponorné axiální vrtulové míchadlo
 - PS 04 Biologické čištění – položka 04.5 Ponorné vrtulové recirkulační čerpadlo
 - PS 040 Biologické čištění – položka 04.7 Ponorné kalové čerpadlo
 - PS 05 Dmýchárna – položka 05.1 Turbokompresor
 - PS.07 Kalové hospodářství – položka 07.2 Ponorné axiální vrtulové míchadlo.

24. Znalec v závěru posudku na základě porovnání technických a kvalitativních požadavků zadávací dokumentace a technických parametrů nabídky a dokumentace, která se k nabídce váže, konstatuje, že „technické parametry nabízeného strojně-technologického zařízení dle dodané technické specifikace splňují ve všech rozhodujících ukazatelích stanovené zadávací podmínky. Rozdíl oproti zadání je především u dmýchadla (uložení hřídele na vzduchovém polštáři namísto elektromagnetického dle zadávací dokumentace); v obou případech jde však o systém bezkontaktních ložisek a obě řešení jsou z hlediska funkce a užitných vlastností prakticky ekvivalentní. U ponorných axiálních čerpadel (řešení s převodovkou namísto vrtule nasazené přímo na hřídeli motoru dle zadávací dokumentace); zde jde rovněž po technické stránce o srovnatelné řešení. Jak ponorná axiální míchadla firmy Grundfos tak WILO přitom představují špičkovou úroveň“.

Vyjádření zadavatele ze dne 15. 3. 2012

25. Zadavatel k návrhu uvádí, že svůj postoj vymezil již v rozhodnutí o námitkách, nicméně k položce technické řešení „jemnobublinného aeračního systému“ konstatuje, že pokud nelze na základě doloženého vysvětlení k nabídce posoudit provedení konkrétních funkcí a požadavků, tak tato skutečnost svědčí o nesplnění požadavků zadávací dokumentace. K položce „Ponorné axiální vrtulové míchadlo“ zadavatel uvádí, že konstrukční typ navržený navrhovatelem nebyl požadován a navrhovatel nesplnil zadávací podmínky. K položce „Ponorné kalové čerpadlo“ zadavatel dodává, že navrhovatel se odvolává na třídu izolace, nicméně byl vyloučen taktéž za nedoložení třídy účinnosti motoru a malou průchodnost oběžného kola pro konkrétní typ čerpadla. Požadavek na třídu účinnosti byl uveden jako „motor v třídě účinnosti IE3“. Zadavatel se domnívá, že je jeho právem požadovat stroje s energetickou účinností i vyšší než požadují současné předpisy. Zadavatelem požadovaná elektrická účinnost motoru bude u těchto typů čerpadel požadován od roku 2015, a proto považuje svůj požadavek za legitimní.
26. Zadavatel závěrem konstatuje, že navrhovatel nesplnil u konkrétních položek požadované parametry technické části zakázky a je přesvědčen, že postupoval v souladu s § 6 zákona a dodržel zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace a požaduje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl jako nedůvodný.

Vyjádření zadavatele ze dne 10. 4. 2012

27. Dne 12. 4. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, ve kterém ke znaleckému posudku sděluje, že zadavatel má právo stanovit taková technická kritéria navržených zařízení, která považuje za důležitá. Požadavky zadavatele musí být v zadávací dokumentaci uvedeny a mohou překračovat požadavky platných technických norem. Zadavatel dodává, že jeho požadavky jsou v některých položkách nad rámec aktuálně platných norem, ale neznamenají nepřípustné zvýhodnění konkrétního výrobce, neboť veškeré uvedené požadavky splňují stroje a zařízení více výrobců a nejedná se tedy o diskriminační požadavky.
28. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že zpracovatel znaleckého posudku sám uznává, že oproti zadání jsou v nabídce rozdíly. Zadavatel nepolemizuje s navrhovatelem a znalcem na funkci nabízených zařízení, ale pouze konstatuje, že jsou v rozporu se zadávací dokumentací.
29. Zadavatel závěrem konstatuje, že navrhovatel u výše uvedených položek nesplnil technické zadání zakázky a byl dle jeho názoru vyloučen z další účasti v zadávacím řízení oprávněně.

Řízení u správního orgánu

30. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
31. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S154/2012/VZ-5671/2012/540/MKr ze dne 26. 3. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S154/2012/VZ-5672/2012/540/MKr ze dne 26. 3. 2012 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení, a dále lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením stanovil navrhovateli též lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a to do sedmi dnů ode dne doručení tohoto usnesení.
32. Dne 2. 4. 2012 Úřad obdržel doklad navrhovatele o složení kauce.
33. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S154/2012/VZ-6047/2012/540/MKr ze dne 20. 6. 2012 Úřad nařídil zadavateli na návrh navrhovatele § 117 odst. 1 písm. a) zákona zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.

Závěry Úřadu

34. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 6. 3. 2012 v části týkající se námitek proti technickým zadávacím podmínkám u položek „technické řešení jemnobublinného aeračního systému“, „ponorné axiální vrtulové míchadlo“, „ponorné vrtulové recirkulační čerpadlo“, „ponorné kalové čerpadlo“, „turbokompresor u PS Dmýchárna“ a „ponorné axiální vrtulové míchadlo“, které byly dle navrhovatele koncipovány tak, aby zaručovaly výhodu jednomu dodavateli a vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou, a o tom, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu s ustanovením § 77 odst. 6 a § 76 odst. 6 v návaznosti na § 6 zákona, neboť při posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele nepostupoval transparentním a přezkoumatelným způsobem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. rozhodnutí

35. Podle § 17 písm. l) zákona se zadávacími podmínkami pro účely zákona rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech, obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
36. Ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námítky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.

37. Podle § 110 odst. 3 zákona stěžovatel musí námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
38. Námitky se podávají písemně. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci (viz § 110 odst. 7 zákona).
39. Ustanovení § 114 odst. 1 zákona stanoví, že návrh lze podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
 - a. zadávacím podmínkám,
 - b. obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
 - c. vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
 - d. rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
 - e. použití druhu zadávacího řízení.
40. Podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
41. Z výše uvedeného vyplývá, že ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podávat zdůvodněné námitky zadavateli. Ustanovení § 110 odst. 7 zákona dále zužuje tento okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podat návrh u Úřadu, přičemž jako nutnou podmínku pro podání návrhu u Úřadu dodavatelům stanoví předchozí podání námitek u zadavatele řádně a včas.
42. Součástí návrhu navrhovatele jsou vedle námitek proti rozhodnutí o vyloučení i námitky proti zadávacím podmínkám ve smyslu § 17 písm. l) zákona, ve kterých navrhovatel napadá technické zadávací podmínky (viz bod 4 odůvodnění tohoto rozhodnutí), které z důvodu podrobného technického popisu upřednostňují jednoho dodavatele a vytvářejí neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.
43. V daném případě lhůta pro podání nabídek skončila dne 25. 11. 2011. Lhůta pro doručení námitek proti zadávacím podmínkám tak skončila dne 30. 11. 2011. Z předložené dokumentace však vyplývá, že námitky proti zadávacím podmínkám (viz předchozí odstavec) nebyly u zadavatele uplatněny a poprvé je navrhovatel namítá až v námitkách ze dne 17. 2. 2012. Navrhovatel tak nesplnil podmínku pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci, a to podání námitek řádně a včas zadavateli, a tudíž není oprávněnou osobou pro podání návrhu týkajícího se výše uvedených zadávacích podmínek. Z tohoto důvodu je část návrhu týkající se námitek proti technickým zadávacím podmínkám podána neoprávněnou osobou, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. rozhodnutí

44. Ustanovení § 6 zákona stanoví, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
45. Podle § 77 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné

zdůvodnění té části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

46. Podle § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
- a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - b) objevností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - c) originalitou stavebních prací, dodávek a služeb,
 - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
47. Podle § 77 odst. 6 zákona musí být nabídka vyřazena, pokud uchazeč písemně neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil se k podání vysvětlení nebo pokud hodnotící komise posoudila jeho zdůvodnění jako neopodstatněné. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.
48. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
49. Podle § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
50. K institutu mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad uvádí, že jeho smyslem je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede cenu, u níž vznikají důvodné pochybnosti o řádném plnění veřejné zakázky. Tato skutečnost by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky mohla vést např. k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Ostatní uchazeči jsou pak právní úpravou mimořádně nízké nabídkové ceny chráněni před neférovým jednáním svých konkurentů, kteří zadavateli nabízejí nabídkovou cenu, kterou nejsou schopni dodržet, pouze proto, aby veřejnou zakázku získali.
51. Nabídková cena navrhovatele je stanovena ve výši 104 335 091,- Kč bez DPH. Z oznámení o veřejné zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách vyplývá, že zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 140 000 000,- Kč.

52. Dle zákona náleží posouzení, zda nabídková cena konkrétního uchazeče je či není mimořádně nízká, hodnotící komisi. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena hodnoceného uchazeče je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky včetně okolností a podmínek, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Obsahuje-li nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jak shledala hodnotící komise v šetřeném případě, musí si od uchazeče vyžádat její zdůvodnění. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění výše nabídkové ceny a shledá-li jej neopodstatněné, nabídku vyřadí.
53. Zákon nespécifikuje, jaké zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny má hodnotící komise brát jako akceptovatelné a jaké již ne. Ustanovení § 77 odst. 2 zákona pouze demonstrativně uvádí konkrétní přijatelná zdůvodnění, ale ani ta nemusí hodnotící komise při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny přijmout. Základní požadavek kladený na povahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je, aby toto zdůvodnění bylo založeno na objektivních příčinách (návěti § 77 odst. 2 zákona: „Hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami...“).
54. Přípisem ze dne 3. 1. 2012 hodnotící komise vyzvala navrhovatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a písemné vyjasnění technické části nabídky. Konkrétně se jednalo o žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel požaduje zdůvodnit ty části nabídky (položkového rozpočtu), které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, a které byly posouzeny jako mimořádně nízké, a to u stavebních objektů týkajících se položek SO 00 Demolice, SO 02.4, 08.3 - česlovna, energetické využití bioplynu, SO 03.1, 04.1 usazovací nádrže, aktivací nádrže, SO 04.2 dosazovací nádrž, SO 10.1 gravitační rozvody a rovněž zdůvodnit mimořádně nízkou nabídkovou cenu položek 2.1 územní vlivy a 2.2 mimořádně ztížené pracovní prostředí. Dále již zadavatel požadoval předložit písemné objasnění technické částí nabídky u vybraných strojně – technologických dodávek.
55. Zadavatel následně zaslal navrhovateli přípis ze dne 11. 1. 2012, jímž sděluje, že rozhodl o prodloužení lhůty pro doručení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, které musí být doručeno zadavateli do 23. 1. 2012.
56. Navrhovatel přípisem ze dne 21. 1. 2012 zaslal hodnotící komisi zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a vysvětlení technické části nabídky, v němž prohlašuje, že je schopen za nabídnutou cenu dílo v požadovaném standardu a technických parametrech provést a současně potvrzuje, že za nabídnutou cenu dílo řádně a včas dokončí a je si vědom, že zadavatel nemůže akceptovat jakýkoli požadavek na zvýšení ceny u položek naceněných navrhovatelem ve výkazu výměr. Navrhovatel uvádí, že v dnešní době považuje předpokládané náklady zveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách za orientační, kdy například realizuje dílo, jehož předpokládaná cena byla 665,637 mil. Kč a cena k realizaci je 379,924 mil. Kč, realizační cena je tedy ve výši 57,08 % ceny uveřejněné jako předpokládaná hodnota v oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách. Navrhovatel dále sděluje, že u předmětné zakázky poměr jeho nabídnuté ceny, tj. 104,335 mil. Kč a předpokládané hodnoty stanovené na 140 mil. Kč činí 74,52 % a dodává, že všechny položky, zejména dle ceníků URS Praha a RTS Brno podléhají vývoji cen. Navrhovatel zdůrazňuje, že patří mezi nejvýznamnější a nejlepší stavební společnosti na trhu

v České republice a jeho cenová politika je vkladem pro hospodárné čerpání investičních prostředků a potvrzuje, že jeho nabídnutá cena je cenou reálnou a obsahuje veškeré náklady na realizaci díla. Navrhovatel závěrem sděluje, že „sdružení pro Tábor“ je kapitálově silné spojení tří společností s bohatými zkušenostmi a disponuje dostatečným zázemím pro realizaci díla. V příloze navrhovatel přikládá vyjasnění požadovaných částí rozpočtu a cenové nabídky, kde mj. v přílohách č. 2 až 6 potvrzuje ceny vybraných položek a v příloze č. 7 zdůvodňuje ceny tak, že uchazeč má při kalkulaci cen všechny potřebné náklady na zřízení a odstranění bednění včetně podpěrné konstrukce zahrnuté v cenách položek č. 22 „Zřízení bednění stropů deskových“ a č. 23 „Odstranění bednění stropů deskových“. Uvedená jednotková cena 0,94 Kč/m² je pouze symbolická a její nenulová hodnota hodnotou nutnou k dodržení požadavku ocenění všech položek výkazu výměr. K zdůvodnění ceny týkající se položek „Ostatní náklady (G5)“ navrhovatel uvádí, že při kalkulaci má všechny potřebné náklady na položku 2.1 „Územní vlivy“ zahrnutou a rovnoměrně rozpuštěnou ve všech jednotkových cenách stavebních prací. Navrhovatel prohlašuje, že má nastudovanou zadávací dokumentaci a je si vědom náročnosti a specifik provádění díla, tak jeho umístění včetně přístupových tras a z nich plynoucích omezení, i skutečnosti, že práce budou prováděny za provozu. Uvedená jednotková cena u pol. č. 2.1 „Územní vlivy“ a i pol. č. 2.2 „Mimořádně ztížené pracovní prostředí“ je tedy pouze symbolická a její nenulová hodnota hodnotou nutnou k dodržení požadavku ocenění všech položek výkazu výměr.

57. K uvedenému zdůvodnění Úřad uvádí, že zákon sice zvláštní požadavky na formu a způsob zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neklade, požaduje-li však zadavatel informace nezbytné k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny, je v zájmu uchazeče takovéto informace zadavateli poskytnout tak, aby objektivně prokázal reálnost své nabídky.
58. Podle citovaného § 77 odst. 2 zákona může vzít hodnotící komise v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami. V posuzovaném případě komise neshledala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele za odůvodněné a z rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 3. 2. 2012 nevyplývá, jakým způsobem k výsledku svého posouzení dospěla. Úřad zdůrazňuje, že **takový postup odporuje požadavku transparentnosti zadávacího procesu**, neboť v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z důvodu předložení mimořádně nízké nabídkové ceny nestačí pouze uvést tvrzení, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel neshledal jako opodstatněné. Zadavatel by měl především **uvést důvody, proč zdůvodnění uchazeče neakceptoval a v odůvodnění svého rozhodnutí se s vysvětlením uchazeče týkajícím se zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vypořádat**.
59. Navrhovatel se nemohl z rozhodnutí o jeho vyloučení ze dne 3. 2. 2012 dozvědět důvody, proč zadavatel považoval jeho nabídkovou cenu za mimořádně nízkou, neboť z jeho obsahu vyplývá pouze konstatování, že: „při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo hodnotící komisí zohledněno písemné zdůvodnění uchazeče a jeho vysvětlení. V souladu s § 77 odst. 6 zákona však komise považuje zdůvodnění za neopodstatněné“. Dále se již zadavatel v rozhodnutí o vyloučení vyjadřuje k nesplnění požadavků zadavatele týkajících se technické části nabídky.
60. Úřad k tomu dodává, že zákon sice v § 76 odst. 6 uvádí, že zadavatel vyloučení uchazeče včetně důvodů písemně oznámí, nicméně součástí rozhodnutí o vyloučení musí být nejen výrok a poučení o opravném prostředku, ale i odůvodnění. Zadavatel musí tedy rozhodnout

tak, aby jeho rozhodnutí bylo přezkoumatelné, přičemž musí být dostatečně transparentní, aby vylučovalo možnou diskriminaci uchazeče o veřejnou zakázku. Uchazeči musí být navíc v zájmu ochrany jeho subjektivního práva na odvolání znám přesný důvod jeho vyloučení tak, aby byl schopen se proti němu v rámci opravných prostředků účinně bránit.

61. Úřad z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek II. ze dne 1. 2. 2012 je uvedeno následující: „z předložených dokumentů uchazeče vyplývá nesplnění požadavků zadavatele daných zadávacími podmínkami. Komise tedy na základě předložených dokumentů konstatuje, že nebyly splněny požadavky zadavatele a nabídka navrhovatele je komisí vyřazena.“
62. Absence úvah členů hodnotící komise o posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele, pak činí zprávu o posouzení a hodnocení nabídek II. ze dne 1. 2. 2012 i rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 3. 2. 2012 nepřezkoumatelným a netransparentním, neboť komise je povinna své úvahy náležitě odůvodnit a tento požadavek je třeba naplnit o to intenzivněji v případě, kdy hodnotící kritérium „výše celkové nabídkové ceny bez rozpočtové rezervy“ je stanoveno s váhou 80 %.
63. Hodnotící komise musí při posuzování předmětné otázky vycházet ze znalosti věci a výsledek jejího posouzení musí být objektivním a prokazatelným způsobem podložen. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek I. ze dne 28. 12. 2011, ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek II. ze dne 1. 2. 2012 a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek III. ze dne 16. 2. 2012 je zřejmé, že v projednávaném případě se tak nestalo, neboť hodnotící komise neuvedla v těchto protokolech žádné konkrétní skutečnosti, na jejichž základě by se dalo přezkoumat, jak ke svému závěru dospěla a proč považuje nabídkovou cenu navrhovatele za mimořádně nízkou.
64. Z dokumentace o veřejné zakázce Úřad sice zjistil, že jejím obsahem je nepodepsaný dokument nazvaný jako „vyjádření ke sdělení dodavatele k žádosti o písemné vysvětlení nabídky“, nicméně tento dokument není oficiálním protokolem z jednání hodnotící komise, který by měl být datován a podepsán všemi přítomnými členy hodnotící komise a není tudíž jasné, zda – li se jedná o úvahy členů hodnotící komise či někoho zcela jiného.
65. Právně relevantním dokumentem je s odkazem na § 80 odst. 1 zákona zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií a údaj o složení hodnotící komise. Zprávu podepisují všichni členové hodnotící komise, kteří se účastnili jednání hodnotící komise, na němž bylo hodnocení nabídek provedeno (viz § 80 odst. 2 zákona).
66. Zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle rovného zacházení a zákazu diskriminace základní zásadou, která musí být za všech okolností zadavateli důsledně dodržována. Ze skutečnosti, že posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny musí být hodnotící komisí provedeno jasným a přezkoumatelným způsobem, tedy transparentně, vychází např. i rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R045/2009 ze dne 10. 7. 2009 či 3R 28/01 ze dne 24. 8. 2001.

67. Požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadatelově postupu shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 – 159 ze dne 15. 9. 2010, je tento závěr rovněž v plném souladu s výkladem zásady transparentnosti ze strany Soudního dvora Evropské unie, neboť stanovisko generální advokátky Stix-Hackl ve věci Coname, které shrnuje dosavadní judikaturu Soudního dvora Evropské unie, k problému zásady transparentnosti mimo jiné uvádí, že princip transparentnosti představuje vůdčí zásadu pro celé zadávací řízení, a k tomu patří rovněž například **přezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele** a obecně objektivní postup během zadávacího řízení. **Za netransparentní lze** dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 62 Ca 77/2008-45 ze dne 4. 11. 2010 tedy **považovat jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.**
68. Vzhledem k tomu, že předmětem šetřené veřejné zakázky jsou stavební práce, je zcela reálné, aby navrhovatel cenu těchto prací skutečně stanovil v jím předložené výši, a jeho zdůvodnění musí být založeno na objektivních skutečnostech, přičemž hodnotící komise se musí při posouzení této ceny těmito objektivními skutečnostmi zabývat a je její povinností, aby prokázala, že nabídková cena je skutečně cenou mimořádně nízkou, **tedy takovou, za kterou nelze veřejnou zakázku realizovat, a to za účelem objektivního posouzení projednávané věci.** Hodnotící komise je následně povinna akceptování či neakceptování této ceny řádně **odůvodnit** tak, aby i uchazeč měl možnost seznámit se v rámci zajištění zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace s přesnými důvody jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.
69. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel při posouzení nabídkové ceny navrhovatele postupoval v rozporu s § 77 odst. 6 zákona, § 76 odst. 6 zákona a zásadami uvedenými v § 6 zákona, tj. netransparentním a nepřezkoumatelným způsobem, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Uložení nápravného opatření

70. Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele, není nutno rušit zadávací řízení, neboť k dosažení nápravy postačuje zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 3. 2. 2012 a zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících s posouzením a hodnocením nabídek, zprávy o posouzení a hodnocení nabídek I. ze dne 28. 12. 2011, zprávy o posouzení a hodnocení nabídek II. ze dne 1. 2. 2012 a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek III. ze dne 16. 2. 2012.
71. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Vodárenská společnost Tábořsko s.r.o., Kosova 2894, 390 02 Tábor
2. UNISTAV a.s., Příkop 6, 604 33 Brno
3. Chemkostav, a.s., K.Kuzmányho 1592/22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika
4. INSTA CZ s.r.o., Jeremenkova 1142/42, 772 00 Olomouc

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy