



UOHSX0047WVS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S153/2012/VZ-7920/2012/540/MKr

V Brně dne 18. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle ustanovení § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 3. 2012 na základě návrhu ze dne 7. 3. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Vodárenská společnost Táborsko s.r.o., IČ 26069539, se sídlem Kosova 2894, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Jiří Šimánek a Ing. Jiří Fišer, jednatelé,
navrhovatel – společnosti
- PSG – International a.s., IČ 13694341, se sídlem Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice, za niž jedná Ing. Rudolf Skalnic, předseda představenstva,
- VWS MEMSEP s.r.o., IČ 41693752, se sídlem U Nikolajky 1070/13, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Ladislav Cabejšek, jednatel,
- PaPP, spol. s r.o., IČ 00207608, se sídlem Za tratí 1154, 686 01 Uherské Hradiště, za niž jedná na základě smlouvy o sdružení ze dne 16. 11. 2011 společnost PSG – International a.s., IČ 13694341, se sídlem Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice,

kteří uzavřely dne 16. 11. 2011 smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

ve věci veřejné zakázky „Tábor – intenzifikace technologické linky AČOV“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7. 10. 2011 pod evid. č. 6006598202001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2011 pod evid. č. 2011/S 194-316106,

rozhodl takto:

Správním řízením **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši

podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – PSG – International a.s., IČ 13694341, se sídlem Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

Zadávací řízení

1. Zadavatel – Vodárenská společnost Táborsko s.r.o., IČ 26069539, se sídlem Kosova 2894, 390 02 Tábor, za niž jedná Ing. Jiří Šimánek a Ing. Jiří Fišer, jednatele společnosti (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 7. 10. 2011 pod evid. č. 6006598202001 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 10. 2011 pod evid. č. 2011/S 194-316106 oznámení otevřeného zadávacího řízení veřejné zakázky „Tábor – intenzifikace technologické linky AČOV“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je intenzifikace stávající areálové ČOV. Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ve výši 140 000 000,- Kč bez DPH.
3. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že hodnotící komise žádostí ze dne 3. 1. 2012 požádala navrhovatele – společnost PSG – International a.s., IČ 13694341, se sídlem Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice, za niž jedná Ing. Rudolf Skalnic, předseda představenstva, VWS MEMSEP s.r.o., IČ 41693752, se sídlem U Nikolajky 1070/13, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Ladislav Cabejšek, jednatel, PaPP, spol. s r.o., IČ 00207608, se sídlem Za tratí 1154, 686 01 Uherské Hradiště, které uzavřely dne 16. 11. 2011 smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, za něž jedná na základě smlouvy o sdružení ze dne 16. 11. 2011 společnost PSG – International a.s., IČ 13694341, se sídlem Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice (dále jen „navrhovatel“), o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a současně o písemné vysvětlení nabídky. Navrhovatel vysvětlil zadavatelem požadované skutečnosti podáním ze dne 20. 1. 2012, které zadavatel obdržel téhož dne. Z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 2. 2012 vyplývá, že navrhovatel dle hodnotící komise neuspokojivě doložil a vysvětlil požadované náležitosti, příp. z předložených dokumentů vyplývá nesplnění požadavků zadavatele daných zadávacími podmínkami. Hodnotící komise tedy na základě dokumentů předložených navrhovatelem konstatovala, že nebyly splněny požadavky zadavatele a nabídka navrhovatele byla hodnotící komisí vyřazena. Zadavatel následně rozhodl dne 3. 2. 2012 o vyloučení navrhovatele. Oznámení o vyloučení navrhovatel obdržel dne 6. 2. 2012.
4. Dne 17. 2. 2012 bylo zadavateli doručeno podání navrhovatele obsahující námitky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze dne 3. 2. 2012, jimž zadavatel rozhodnutím ze dne 7. 2. 2012, jež bylo navrhovateli doručeno dne 28. 2. 2012, nevyhověl.
5. Dne 7. 3. 2012 zaslal navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce spolu návrhem na nařízení předběžného opatření, které Úřad obdržel dne 8. 3. 2012. Dnem 8. 3. 2012 tedy bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele.

Obsah návrhu

6. Navrhovatel ve svém podání namítá, že právní úkon zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení z důvodu předložení mimořádně nízké nabídkové ceny je úkonem neplatným pro rozpor se zákonem, neboť se jedná o právní úkon učiněný v nepravdivém skutkovém tvrzení a o úkon zadavatele, který je nepřezkoumatelný, neboť zadavatel nijak nezduvodnil, proč považuje cenu navrhovatele za cenu mimořádně nízkou. V souvislosti s tímto dále navrhovatel podotýká, že za mimořádně nízké nabídkové ceny považoval zadavatel všechny hodnocené nabídky, kromě nabídky, jejíž cena byla v řízení nejvyšší. Právní úkon zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení je dle názoru navrhovatele právním úkonem neplatným, neboť se jedná o právní úkon učiněný na nepravdivém skutkovém tvrzení. Navrhovatel dodává, že v otázce písemného vyjasnění technické části nabídky se jedná o rozpor v právním hodnocení, zda lze považovat právní úkon zadavatele učiněný ve smyslu § 76 odst. 3 zákona za řádný, tedy splňující všechny náležitosti, které citované ustanovení zákona specifikuje. Zadavatel ve svém podání požadoval vyjasnit technickou část nabídky týkající se např. položek „PS 04 biologické čištění“, „04.9 jednotka pro stírání biologické pěny“, „PS 05 Dmýchárna“, což dle navrhovatele nespĺňuje požadavek na to, aby zadavatel jasně specifikoval skutečnost, v čem spatřuje nejasnost nabídky ve smyslu § 76 odst. 3 zákona a dále to, co má navrhovatel vysvětlit. Na základě těchto skutečností se tak dle navrhovatele nemůže jednat o žádost ve smyslu § 76 odst. 3 zákona.
7. Navrhovatel závěrem uvádí, že požadovaná prohlášení o tom, že navrhovatel dodrží veškeré zadavatelem požadované technické parametry, vlastnosti a funkce, jeho nabídka obsahovala, což deklaroval i v podepsaném návrhu smlouvy o dílo, který je součástí jeho nabídky.

Vyjádření zadavatele

8. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 15. 3. 2012 odkazuje na rozhodnutí o námitkách ze dne 27. 2. 2012. Zadavatel ke skutečnostem uvedeným v návrhu dodává, že co se týká technického řešení položky „jemnobublinový aerační systém“, nelze na základě navrhovatelem doloženého vysvětlení k nabídce posoudit provedení konkrétních funkcí a požadavků a zadavatel je tak přesvědčen, že již tato skutečnost sama o sobě svědčí o nespĺnění požadavků zadávací dokumentace. K položce „Ponorné axiální čerpadlo“ zadavatel sděluje, že ve výkazu výměr je jednoznačně uvedeno „třílístá samočisticí vrtule nasazená přímo na hřídeli motoru“, což znamená, že míchadlo nemůže mít převodovku. Zadavatel poznamenává, že konstrukční typ navržený navrhovatelem nebyl požadován, a proto byl ze zadávacího řízení vyřazen. K položce „Ponorné kalové čerpadlo“ zadavatel dodává, že navrhovatel se sice odvolává na třídu izolace, avšak byl vyřazen taktéž za nedoložení třídy účinnosti motoru, neboť ve výkazu výměr pol. 04.7 zadavatel požadoval „motor ve třídě účinnosti IE3“.
9. Zadavatel se domnívá, že je jeho právem požadovat stroje s energetickou účinností vyšší než požadují současné předpisy, neboť zadavatelem požadovaná elektrická účinnost motoru bude u těchto typů čerpadel vyžadovaná od roku 2015. Uvedený požadavek proto zadavatel považuje za legitimní a dodává, že necirkulační čerpadla vratného kalu budou v chodu 24 hodin denně po celý kalendářní rok a úspora nákladů za elektrickou energii za předpokládanou životnost čerpadla tak bude nemalá.

10. Zadavatel závěrem konstatuje, že navrhovatel u výše uvedených položek nesplnil technické zadání zakázky a byl dle jeho názoru vyloučen oprávněně. Zadavatel je přesvědčen, že postupoval v souladu s § 6 zákona a navrhuje, aby Úřad návrh zamítl jako nedůvodný.

Řízení u správního orgánu

11. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S153/2012/VZ-5657/2012/540/MKr ze dne 26. 3. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S153/2012/VZ-5659/2012/540/MKr ze dne 26. 3. 2012 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení, a dále lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením stanovil navrhovateli též lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu, a to do sedmi dnů ode dne doručení tohoto usnesení.
13. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S153/2012/VZ-5665/2012/540/MKr ze dne 25. 4. 2012 Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření.

Závěry Úřadu

14. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, ani později, nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
15. Návrh musí podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání, obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mimo jiné doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
16. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč. Podle § 117a odst. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
17. Dne 8. 3. 2012 podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož součástí však nebyl doklad o složení kauce v požadované výši. Podle § 115 odst. 1 zákona činí kauce 1 % z nabídkové ceny navrhovatele. Částku kauce v zákonem stanovené výši byl navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu.
18. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S153/2011/VZ-5659/2012/540/MKr

ze dne 26. 3. 2012 lhůtu k doložení dokladu o složení kauce do sedmi dnů ode dne obdržení tohoto usnesení. Zároveň Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží nebo nedoloží doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.

19. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 28. 3. 2012. Lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 5. 4. 2012.
20. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani ve lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S153/2011/VZ-5659/2012/540/MKr ze dne 26. 3. 2012. Nedodržel tak zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle ustanovení § 114 odst. 3 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona.
21. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoplnil návrh o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona ve lhůtě stanovené Úřadem, rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Vodárenská společnost Tábořsko s.r.o., Kosova 2894, 390 02 Tábor
2. PSG – International a.s., Napajedelská 1552, 765 02 Otrokovice
3. VWS MEMSEP s.r.o., U Nikolajky 1070/13, 150 00 Praha 5
4. PaPP, spol. s r.o., Za tratí 1154, 686 01 Uherské Hradiště

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy