



UOHSX0046POH

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S147/2012/VZ-6827/2012/540/JNv

V Brně dne 1. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 3. 2012 na návrh ze dne 6. 3. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Nejdek, IČ 00254801, náměstí Karla IV. 239, 362 21 Nejdek, zastoupené Ing. Vladimírem Bendou, starostou,
- navrhovatel – ROLMONT s. r. o., IČ 63995816, Na Vinobraní 2636/30, 106 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Miloslav Cvetler, jednatel,
- vybraný uchazeč – TRANSTECHNIK CS, spol. s r. o., IČ 45275718, Průběžná 80B, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Zdeněk Nový, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání podlimitní veřejné zakázky „NEJDEK – DODÁVKA ELEKTRICKÉHO STROJE NA ÚPRAVU LEDOVÉ PLOCHY“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 24. 1. 2012, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – město Nejdek, IČ 00254801, náměstí Karla IV. 239, 362 21 Nejdek – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „NEJDEK – DODÁVKA ELEKTRICKÉHO STROJE NA ÚPRAVU LEDOVÉ PLOCHY“ postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nabídka navrhovatele – ROLMONT s. r. o., IČ 63995816, Na Vinobraní 2636/30, 106 00 Praha 10 – byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena pro nesplnění „obchodních a platebních podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci jako minimální“ a následně byl jmenovaný navrhovatel vyloučen z účasti v zadávacím

řízení, ačkoliv nabídka jmenovaného navrhovatele zadávací podmínky splňovala, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – město Nejdek, IČ 00254801, náměstí Karla IV. 239, 362 21 Nejdek – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší**:

- úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 9. 2. 2012 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 2. 2012,
- rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 10. 2. 2012,
- rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10. 2. 2012.

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – město Nejdek, IČ 00254801, náměstí Karla IV. 239, 362 21 Nejdek – **ukládá uhradit náklady řízení** ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – město Nejdek, IČ 00254801, náměstí Karla IV. 239, 362 21 Nejdek, zastoupené Ing. Vladimírem Bendou, starostou (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle § 26 odst. 3 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), výzvou k podání nabídek ze dne 24. 1. 2012 zadávací řízení na podlimitní veřejnou zakázku „NEJDEK – DODÁVKA ELEKTRICKÉHO STROJE NA ÚPRAVU LEDOVÉ PLOCHY“, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „veřejná zakázka“). Ve výzvě k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení ze dne 24. 1. 2012 je uvedeno, že předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka 1 ks elektrického stroje na úpravu ledové plochy včetně příslušenství.
2. Základním hodnotícím kritériem zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídek podle následujících kritérií:
  - a) nabídková cena (v Kč bez DPH) s vahou 60 %,
  - b) termín dodání (ve dnech od podpisu smlouvy) s vahou 40 %.
3. Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 5 nabídek. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 9. 2. 2012 vyplývá, že komise pro otevírání obálek zjistila, že nabídka uchazeče

DEROL s. r. o., IČ 25404261, Nákladní 2486, 416 55 Teplice (dále jen „DEROL s. r. o.“), není úplná, neboť nespĺňovala náležitosti podle § 71 odst. 8 zákona.

4. V protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 9. 2. 2012 je uvedeno, že hodnotící komise převzala od zadavatele 4 nabídky. V předmětném protokolu je dále uvedeno, že nabídky uchazečů PERFECT ICE s. r. o., IČ 27860221, Provozní 3236, 723 00 Ostrava – Martinov (dále jen „PERFECT ICE s. r. o.“), a ROLMONT s. r. o., IČ 63995816, Na Vinobraní 2636/30, 106 00 Praha 10 (dále jen „ROLMONT s. r. o.“ nebo „navrhovatel“), nespĺňují zadávací podmínky.
5. Zadavatel dne 10. 2. 2012 rozhodl o výběru nejhodnější nabídky uchazeče TRANSTECHNIK CS, spol. s r. o., IČ 45275718, Průběžná 80B, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Zdeněk Nový, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“), neboť tato nabídka byla hodnotící komisí vyhodnocena jako ekonomicky nejhodnější.
6. Dne 10. 2. 2012 zaslal zadavatel uchazečům DEROL s. r. o., PERFECT ICE s. r. o. a ROLMONT s. r. o. rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a současně oznámení o výběru nejhodnější nabídky.
7. Zadavatel obdržel dne 24. 2. 2012 námitky uchazeče ROLMONT s. r. o. ze dne 24. 2. 2012 a doplnění námitek z téhož dne uchazeče ROLMONT s. r. o. proti rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Dne 28. 2. 2012 zadavatel námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám bylo uchazeči ROLMONT s. r. o. doručeno dne 29. 2. 2012.
8. Vzhledem k tomu, že uchazeč ROLMONT s. r. o., nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 6. 3. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona (návrh na uložení zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení).
9. Úřad obdržel návrh dne 7. 3. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel tento návrh taktéž dne 7. 3. 2012.

## **II. Obsah návrhu**

10. Návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.
11. Navrhovatel v návrhu uvádí, že dne 23. 2. 2012 nahlédl do protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 9. 2. 2012, jehož přílohou je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 2. 2012 a vypracoval doplnění námitek ze dne 24. 2. 2012 k námitce ze dne 24. 2. 2012. K doplnění námitek podanému datovou schránkou zadavateli dne 24. 2. 2012 však zadavatel nepřihlédl, neboť doplnění námitek nespĺňovalo náležitosti uvedené v ustanovení § 149 odst. 4 zákona, tj. datová zpráva nebyla opatřena platným zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu (dále jen „elektronický podpis“). V této souvislosti navrhovatel poukazuje na skutečnost, že podle § 149 odst. 4 zákona je zadavatel oprávněn požadovat opatření datové zprávy elektronickým podpisem u jakýchkoliv datových zpráv, avšak toto opatření zadavatel nepožadoval u předcházejícího podání datovou schránkou, neměl proti němu výhrady a akceptovat jej. Pouze v případě doplnění námitek ze dne 24. 2. 2012 zadavatel podle navrhovatele účelově využil toho, že tyto nebyly opatřeny elektronickým podpisem, aby je nemusel přezkoumat. Navrhovatel uzavírá, že elektronickým

podpisem disponuje a doplnění námitek by jím opatřil, avšak pokud by to zadavatel požadoval.

12. Navrhovatel v návrhu dále vyvrací jednotlivé důvody pro vyřazení jeho nabídky ze zadávacího řízení, které obsahuje i doplnění námitek ze dne 24. 2. 2012.
13. K důvodu vyřazení nabídky navrhovatele pro neuvedení výše sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) v návrhu kupní smlouvy navrhovatel uvádí, že součástí zadávací dokumentace je i krycí list nabídky, který v nabídce řádně předložil a z kterého je výše sazby DPH zřejmá. Není tedy důvod, proč by měla být sazba DPH v návrhu kupní smlouvy znovu uvedena, navíc jde o návrh kupní smlouvy, která se ve své konečné podobě může změnit. Nelze dále přijmout argument zadavatele, že by se na část plnění veřejné zakázky tvořené jedním kompaktním strojem vztahovala i sazba DPH ve výši 14 %.
14. K nesprávnému vymezení základu pro výpočet smluvní pokuty v čl. VIII. „Ostatní ujednání“ návrhu kupní smlouvy navrhovatel odkazuje na čl. IV. „Způsob úhrady kupní ceny“ předmětné smlouvy, kde je uvedeno, že kupující zaplatí kupní cenu uvedenou v čl. III. „Kupní cena“ předmětné smlouvy na základě daňového dokladu (faktury) vystaveného prodávajícím po předání stroje. Z uvedeného tedy podle navrhovatele vyplývá, že měl na mysli kupní cenou částku uvedenou na faktuře.
15. K tvrzení zadavatele, že nepřipouští jiné plnění předmětu veřejné zakázky a smluvní pokuta tedy nemůže být ze strany navrhovatele nahrazena zápůjčkou jiného stroje po dobu zmeškání dodávky, se vyjadřuje navrhovatel následovně. Návrh na zapůjčení jiného stroje zákazníci akceptují, neboť tak namísto inkasa smluvní pokuty mohou udržet provoz zimního stadionu, než bude dodán předmět plnění veřejné zakázky. Navíc v návrhu kupní smlouvy je uvedeno, že smluvní pokuta může být nahrazena zápůjčkou jiného stroje pouze na základě oboustranné dohody.
16. K vytýkanému nedostatku, kdy uzavření kupní smlouvy je podmíněno uzavřením další smlouvy – smlouvy o servisu, navrhovatel uvádí, že zadávací dokumentace neobsahuje požadavek, že uzavření kupní smlouvy je podmíněno uzavřením smlouvy o servisu. Zadavatel v zadávací dokumentaci žádnou smlouvu o servisu nepožadoval, popsal pouze podmínky týkající se záručního a pozáručního servisu. Navrhovatel uvádí, že jeho nabídka tento požadavek zadavatele obsahuje. Návrh kupní smlouvy obsahuje ustanovení, že smlouva o servisu bude zpracována k termínu převzetí stroje kupujícím. Nabídka navrhovatele obsahuje návrh smlouvy o servisu, v níž jsou uvedeny všechny podmínky týkající se záručního i pozáručního servisu.
17. K důvodu vyřazení nabídky navrhovatele pro nejasné popsání rozhodčí doložky obsažené v návrhu smlouvy o servisu a nemožnosti přijetí rozhodčí doložky zadavatelem z důvodu faktického vzdání se práva na soud, navrhovatel poukazuje na následující skutečnosti. Uvedené znění rozhodčí doložky smluvní strany akceptují bez připomínek (pokud s ní souhlasí). Znění rozhodčí doložky navrhovatel konzultoval s Hospodářskou komorou České Republiky, která ji neshledala právně závadnou. Pokud by zadavatel rozhodčí doložku neakceptoval, tak do konečného znění předmětné smlouvy by ji navrhovatel neuvedl. Navrhovatel dále poukazuje na fakt, že zadavatel napadá rozhodčí doložku u návrhu smlouvy o servisu, aniž by měl námitky k jejímu totožnému znění v návrhu kupní smlouvy.

18. Závěrem navrhovatel poukazuje na skutečnost, že jeho nabídka obsahuje prohlášení, že jejím podáním bere na vědomí zadávací podmínky a beze zbytku s nimi souhlasí. Proto je irelevantní tvrzení zadavatele, že navrhovatel nesplnil některé požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci, avšak pokud k tomuto závěru zadavatel dospěl, mohl využít ustanovení § 76 odst. 3 a 4 zákona a vyzvat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky.

### **III. Vyjádření zadavatele k návrhu**

19. Ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2012 zadavatel konstatuje, že žádným způsobem vědomě neporušil ustanovení zákona. Podle zadavatele zákon striktně stanovuje povinnost vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, pokud byla jeho nabídka vyřazena pro nesplnění zadávacích podmínek. Dodatečnou změnu smlouvy zákon neumožňuje. Prohlášení o tom, že navrhovatel zpracoval svou nabídku v souladu se zadávací dokumentací nelze přijmout, neboť nabídka navrhovatele je s uvedeným prohlášením v rozporu.
20. Požadovat elektronický podpis je právo zadavatele v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona, navrhovateli však nic nebránilo, aby doplnění námitek ze dne 24. 2. 2012 zaslal s elektronickým podpisem znovu. Nicméně zadavatel má za to, že se ve svém vyjádření k námitkám ze dne 28. 2. 2012 vypořádal se všemi námitkami navrhovatele. Zadavatel dále uvádí, že v zadávací dokumentaci požadoval pouze minimální podmínky týkající se obchodních a platebních podmínek, a ty navrhovatel neakceptoval.
21. Zadavatel dále uvádí, že při existenci dvojí výše sazby DPH a z důvodu, kdy předmět plnění veřejné zakázky zahrnuje nejen stroj, ale i jeho dodání, uvedení do provozu a zaučení obsluhy, je uvedení výše sazby DPH do smlouvy zcela legitimní požadavek.
22. Prostý opis požadovaného ujednání o smluvní pokutě ze zadávací dokumentace do návrhu kupní smlouvy neshledává zadavatel jako problematický. Rozdíl v požadovaném znění ujednání o smluvní pokutě uvedenému v zadávací dokumentaci a ujednání uvedenému v návrhu kupní smlouvy obsažené v nabídce navrhovatele je podle zadavatele patrný.
23. Předmětem plnění veřejné zakázky je pouze dodání stroje a zaučení obsluhy. Navrhovatel však podmiňoval uzavření smlouvy kupní uzavřením smlouvy servisní. V případě, že by tak zadavatel neučinil, navrhovatel by mu (jak vyplývá z čl. VI. odstavec 3 a čl. VII. návrhu kupní smlouvy) neuznal záruční vady. Tímto ujednáním by navíc došlo k rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky a navýšení nabídnuté ceny. Nabídka záručního a pozáručního servisu měla být dále uvedena mimo smlouvu kupní.
24. Zadavatel dále nepřipouští jiné plnění předmětu veřejné zakázky, než které je uvedeno v zadávací dokumentaci, a to ani náhradním řešením – zapůjčením jiného stroje na dobu nezbytně nutnou. V případě, že by zadavatel i po oboustranné dohodě náhradní řešení připustil, mohl by tak porušit zákon a znevýhodnit ostatní uchazeče.
25. Za jedinou spornou záležitost zadavatel považuje způsob řešení sporů. Zadavatel konstatuje, že striktně nepřipouští řešení sporů v rozhodčím řízení, neboť vůči nim nemá důvěru. V důvodech pro vyřazení nabídky navrhovatele tuto skutečnost uvedl pouze z důvodu jistoty. Zadavatel s tímto ujednáním nesouhlasí a má za to, že se jedná o takovou součást smlouvy, která by nešla řešit změnou smlouvy. Posouzení platnosti či neplatnosti rozhodčí doložky náleží pouze soudu a stanovisko zadavatele je tak pouze jeho názorem. Nicméně tento sporný bod nemá vliv na vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.

#### **IV. Řízení před správním orgánem**

26. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

27. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-S147/2012/VZ-5363/2012/540/JNv ze dne 20. 3. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S147/2012/VZ-5369/2012/540/JNv ze dne 20. 3. 2012 určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

28. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S147/2012/VZ-6330/2012/540/JNv ze dne 6. 4. 2012 uložil Úřad zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno, neboť získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a to zejména, zda zadavatel vyřadil nabídku navrhovatele v souladu se zákonem.

29. Zadavatel, navrhovatel, ani vybraný uchazeč se v určených lhůtách ani později nevyjádřili.

#### **V. Závěry Úřadu**

30. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění, konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 1 a 6 zákona, když nesprávně posoudil nabídku navrhovatele a jeho nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena pro nesplnění „obchodních a platebních podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci jako minimální“ a následně byl navrhovatel vyloučen z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nabídka navrhovatele zadávací podmínky splňovala, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **VI. Relevantní ustanovení zákona**

31. Podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

32. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeč, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

33. Podle § 82 odst. 2 zákona, pokud nebyly ve stanovené lhůtě podány námitky podle § 110 odst. 4, uzavře zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče, popřípadě upraveným podle § 32.
34. Podle § 149 odst. 4 zákona, podává-li dodavatel nabídku, žádost o účast, námitky proti úkonům zadavatele nebo prokazuje-li splnění kvalifikace elektronickými prostředky nebo jde-li o žádost o účast či o návrh v soutěži o návrh nebo odesílá-li zadavatel elektronickými prostředky oznámení či výzvu o zahájení zadávacího řízení, výzvu k jednání nebo k podání nabídky v zadávacím řízení či k účasti v soutěžním dialogu, oznámení o zadání veřejné zakázky, oznámení o způsobu vyřízení námitek či rozhodnutí o nejvhodnějším návrhu v soutěži o návrh, musí být datová zpráva opatřena platným zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu. Zadavatel je oprávněn požadovat opatření datové zprávy elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu či elektronickou značkou založenou na kvalifikovaném systémovém certifikátu u jakýchkoliv datových zpráv zasílaných elektronickými prostředky.

#### **VII. Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

35. V čl. 4 „Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny, obchodní a platební podmínky“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že „celková cena díla bude uvedena v Kč bez DPH, vyčíslení DPH v sazbách 14 % a 20 % a celková cena díla včetně DPH (viz příloha č. 1 – krycí list.)“ K platebním podmínkám zadavatel uvádí, že nebude poskytovat před zahájením dodávek zálohy. Úhrada ceny zakázky bude provedena zadavatelem na základě jednoho daňového dokladu vystaveného zhotovitelem po předání a převzetí zboží zadavatelem. Ke smluvním pokutám zadavatel uvádí následující požadavek. Dodavatel zaplatí smluvní pokutu v případě, že bude v prodlení s termínem dodání. Smluvní pokuta činí 0,05 % z celkové ceny díla za každý i započatý den prodlení. Dále zadavatel zaplatí dodavateli smluvní pokutu v případě, že bude v prodlení s placením faktury ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení. Zadavatel k vymezeným podmínkám uvádí, že je stanovil jako minimální a uchazeči jsou povinni tyto podmínky zpracovat do návrhu smlouvy.
36. V čl. 5 „Podmínky a požadavky na zpracování nabídky“ zadávací dokumentace zadavatel vyznačil požadavek, že uchazeči ve své nabídce předloží návrh smlouvy vypracovaný v souladu se zadávací dokumentací, především pak do ní zpracují uvedené obchodní a platební podmínky. Uchazeč ve své nabídce popíše podmínky, druhy a další informace týkající se záručního a pozáručního servisu na dodávaný stroj.
37. V protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 9. 2. 2012 je uvedeno, že nabídka navrhovatele nespĺňuje zadávací podmínky, neboť návrh smlouvy neobsahuje obchodní a platební podmínky uvedené v zadávací dokumentaci, které byly stanovené zadavatelem jako minimální.
38. Přípisem ze dne 10. 2. 2012 oznámil zadavatel navrhovateli jeho vyloučení ze zadávacího řízení podle § 76 odst. 6 zákona pro nespĺnění podmínek uvedených v zadávací dokumentaci. Jako důvod uvedl, že návrh smlouvy neobsahuje obchodní a platební podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci jako minimální.

### VIII. K neuvedení sazby DPH v návrhu kupní smlouvy

39. V návrhu kupní smlouvy navrhovatel uvedl kupní cenu v částce bez DPH, částku DPH a celkovou kupní cenu jako součet částky bez DPH a částky DPH. V krycím listu nabídky, který je její součástí, měli uchazeči uvést samostatně výši DPH vztahující se k sazbě daně 14 % a výši DPH vztahující se k sazbě daně 20 %. Zde navrhovatel u sazby daně 14 % uvedl částku 0 Kč a u sazby daně 20 % uvedl totožnou částku DPH jako v návrhu kupní smlouvy. Přestože navrhovatel v návrhu kupní smlouvy neuvedl u částky DPH, jaké výši sazby daně podléhá, pak z údaje v krycím listu nabídky lze dovodit, že se jedná o sazbou daně ve výši 20 %. K argumentu zadavatele, že při existenci dvojí výše sazby DPH a kdy předmět plnění zahrnuje i dodání stroje, uvedení do provozu a zaučení obsluhy, je uvedení výše sazby daně do návrhu kupní smlouvy legitimní požadavek zadavatele, Úřad uvádí následující. Navrhovatel částky vztahující se k oběma sazbám daně rozčlenil v krycím listu nabídky, kde měli uchazeči takto učinit a z něhož je patrné, že celková cena plnění nabídnutá navrhovatelem podléhá pouze sazbě daně ve výši 20 %. Úřad pro úplnost srovnal, jakým způsobem rozčlenil v krycím listu nabídky sazbou daně vybraný uchazeč a shledal, že tento taktéž u výše sazby daně ve výši 14 % neuvedl žádnou částku. Závěrem tak Úřad konstatuje, že neuvedení výše sazby daně u částky DPH v návrhu kupní smlouvy obsažené v nabídce navrhovatele nemůže způsobovat jakékoliv pochybnosti u zadavatele o její výši, neboť ta je při komplexním posouzení nabídky zřejmá, tj. 20 %.

### IX. Ke smluvní pokutě

40. Navrhovatel v návrhu kupní smlouvy u vymezení smluvní pokuty jdoucí k tíži kupujícího (zadavatele) uvedl, že smluvní pokuta bude vypočtena z kupní ceny, oproti požadavku zadavatele uvedenému v zadávací dokumentaci, kde je uvedeno, že smluvní pokuta bude vypočtena z dlužné částky. V zadávací dokumentaci dále zadavatel stanovil požadavek, že zadavatel nebude poskytovat před zahájením dodávek zálohy a že úhrada předmětu plnění veřejné zakázky bude provedena na základě jednoho daňového dokladu. Úřad konstatuje, že pokud úhrada předmětu plnění veřejné zakázky bude provedena výhradně na základě jednoho daňového dokladu, pak výše kupní ceny musí být automaticky totožná s výší dlužné částky, neboť výše dlužné částky je do zaplacení stejně vysoká jako výše kupní ceny, tj. 100 % kupní ceny. Úřad připouští názor zadavatele, že prostý opis ujednání o smluvní pokutě ze zadávací dokumentace do návrhu kupní smlouvy by neměl činit navrhovateli potíže. Neztotožňuje se však s konstatováním zadavatele uvedeným v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 9. 2. 2012, kde uvádí, že záměna pojmů dlužná částka a kupní cena by představovala možné navýšení smluvní pokuty oproti podmínkám zadavatele v zadávací dokumentaci. Úřad při posouzení tohoto důvodu vyřazení nabídky navrhovatele neshledal, jakým způsobem by tato skutečnost mohla nastat, neboť na základě předešlého rozboru je patrné, že pojem kupní cena a dlužná částka vymezují totožnou výši základu, ze kterého by byla případná smluvní pokuta vypočtena. Úřad závěrem konstatuje, že neshledává záměnu pojmu dlužná částka za pojem kupní cena v návrhu kupní smlouvy navrhovatele důvodnou pro vyřazení jeho nabídky ze zadávacího řízení. (pozn. Úřadu: Zadavatel poukazuje na záměnu základu pro výpočet smluvní pokuty v případě prodlení závazku zadavatele, který je v zadávací dokumentaci vymezen jako „0,05 % z dlužné částky“, avšak navrhovatel v návrhu kupní smlouvy vymezil základ pro výpočet smluvní pokuty „0,05 % z kupní ceny“).



41. V návrhu kupní smlouvy navrhovatel dále uvedl, že smluvní pokuta může být v případě prodloužení prodávajícího po oboustranné dohodě nahrazena tím, že prodávající po dobu zmeškání dodávky bezplatně dodá kupujícímu plně funkční náhradní stroj. Z uvedené formulace zjevně vyplývá, že je zcela na vůli zadavatele, zda tuto možnost využije. Vzhledem k tomu, že v zadávací dokumentaci nebyl ze strany zadavatele uveden zákaz na možnou náhradu smluvní pokuty zapůjčením náhradního stroje na dobu nezbytně nutnou a dále využití této možnosti je pro zadavatele zcela dobrovolné, nezbývá než považovat v tomto ohledu nabídku navrhovatele za učiněnou v souladu se zadávací dokumentací, neboť navrhovatel nenabídl nic, co by zadavatel v zadávací dokumentaci zakázal, a zároveň splnil minimální požadavek na platební a obchodní podmínky vymezené v zadávací dokumentaci.

#### **X. K podmíněnému uzavření smlouvy o servisu**

42. Navrhovatel v návrhu kupní smlouvy v čl. VII. „Smlouva o servisu“ uvádí, že převezme servis dodaného stroje a smlouva o servisu bude zpracována následně k termínu převzetí stroje. Návrh smlouvy o servisu je součástí nabídky navrhovatele. Jak vyplývá z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 9. 2. 2012 a vyjádření zadavatele k návrhu, zadavatel vyhodnotil toto ujednání tak, že uzavření kupní smlouvy je podmíněno uzavřením smlouvy o servisu, čímž by mohlo dojít k rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky, navýšení ceny zakázky, a tím „vyrovnání“ případného nízkého zisku ze zadávacího řízení. Jako další spatřuje zadavatel nebezpečí v neuznání vad, pokud by servisní smlouvu neuzavřel. V souladu se zadávací dokumentací měly být podmínky, druhy a další informace záručního a pozáručního uvedeny mimo návrh kupní smlouvy. (pozn. Úřadu: Z vyjádření navrhovatele vyplývá, že si zřejmě nesprávně interpretoval důvod vyřazení jeho nabídky uvedený v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 9. 2. 2012, jehož přílohou je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 2. 2012, kde je uvedeno, že „Uzavření kupní smlouvy je podmíněno uzavřením další smlouvy – smlouvy o servisu“. Zadávací dokumentace však tento požadavek neobsahuje, jak již navrhovatel správně poukazuje. Nabídka navrhovatele byla tedy vyřazena z důvodu, že podmiňoval uzavření kupní smlouvy uzavřením smlouvy o servisu).
43. Při posouzení výše uvedeného odůvodnění vyřazení nabídky navrhovatele Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti. V zadávací dokumentaci je uvedeno, že uchazeč ve své nabídce popíše podmínky, druhy a další informace týkající se záručního a pozáručního servisu na dodávaný stroj. Součástí bude i seznam servisních míst v České republice. Zadávací dokumentace dále obsahuje požadavek na uvedení délky záruční doby na předmět plnění zakázky v nabídce uchazeče.
44. V čl. VI. odst. 3 „Záruční podmínky“ návrhu kupní smlouvy navrhovatele je uvedeno, že předpokladem bezplatného odstranění vad na stroji po dobu 24 měsíců (nabídnutá doba záruky) je skutečnost, že kupující bude stroj užívat k určenému účelu, pečovat o něj a udržovat jej podle pokynů uvedených v návodu k obsluze a servisní knize a po dobu záruky plnit termíny servisních prohlídek. Předpokladem bezplatného odstranění vad je tedy podle běžných obchodních zvyklostí dodržování záručních podmínek ze strany kupujícího. Zadavatel však v zadávací dokumentaci nijak nekonkretizoval pro něj akceptovatelné záruční podmínky, tj. nabídku záručních podmínek ponechal na uchazečích. Navrhovatel tak nabídl délku záruční lhůty a k ní se vázající záruční podmínky, mezi něž, jak vyplývá z předmětného článku, mj. patří i plnění termínů servisních prohlídek, což je nepochybně u nového

a technicky složitého stroje oprávněná podmínka pro případné uznání vad. V záručním listu stroje čl. „záruční podmínky“, který je součástí nabídky, je uvedeno, že kupující má ze záruky právo a povinnost přistavovat stroj k provádění servisních prohlídek, a tyto budou v záruční době prováděny za úplat. Úřad však konstatuje, že je nutno rozlišovat mezi povinnými servisními prohlídkami jako podmínkou pro případné bezplatné odstranění vad v rámci záruční doby a veškerým dalším servisem mimo povinné servisní prohlídky. Návrh smlouvy o servisu obsahuje v bodu 4. 9 ujednání, že zhotoviteli není touto smlouvou poskytována exkluzivita na provádění servisu a oprav stroje zájemce a ten má kdykoliv možnost využít k tomuto třetí osoby. Zájemce však bere na vědomí, že při nedodržení smluvních podmínek v rámci záručních lhůt může zhotovitel po úvaze další záruku odmítnout.

45. Jestliže tedy návrh kupní smlouvy čl. VII. „Smlouva o servisu“ podmiňuje uzavření kupní smlouvy i uzavřením smlouvy servisní, ale ta podle čl. 4. 9 smlouvy o servisu není exkluzivní, je ujednání v čl. VII. „Smlouva o servisu“ návrhu kupní smlouvy bezpředmětné. Podmínkou pro uznání vad je pouze dodržování pravidelných servisních prohlídek v rámci záruční doby v servisním místě navrhovatele (záruční podmínky v zadávací dokumentaci zadavatel nekonkretizoval). Pro ostatní servis nebo opravy může zadavatel využít služeb jakékoliv třetí osoby v souladu s čl. 4. 9 smlouvy o servisu. Úřad poznamenává, že navrhovatel (jak vyplývá z jeho nabídky) je exkluzivním zástupcem značky stroje pro Českou republiku a ze seznamu servisních míst obsaženém v jeho nabídce je zřejmé, že v tuzemsku disponuje pouze jedním servisním místem. Z požadavku zadavatele na uvedení servisních míst do nabídky uchazečů a z povahy předmětu plnění zakázky lze oprávněně usuzovat, že v případě potřeby využije zadavatel servisu v těchto místech. Pokud však navrhovatel disponuje pouze jedním servisem, zadavateli by v případě potřeby nezbylo pravděpodobně jinak, než servisoval stroj právě na tomto jednom místě. Úřad dále srovnal, jaké záruční podmínky obsahuje nabídka vybraného uchazeče. Vybraný uchazeč v čl. V. návrhu kupní smlouvy uvádí, že bude poskytovat záruku na předmět plnění zakázky podle záručních podmínek uvedených v příloze č. 2 kupní smlouvy. Uvedená příloha obsahuje ustanovení, že uživatel je povinen objednávat předepsané prohlídky a údržby u autorizované servisní organizace vybraného uchazeče a pouze ten je může provádět. De facto tak vybraný uchazeč tímto ujednáním stanovil obdobné záruční podmínky jako navrhovatel. Pro úplnost Úřad dodává, že z nabídky vybraného uchazeče jednoznačně nevyplývá, že by obsahovala seznam servisních míst v souladu se zadávacími podmínkami. Důvody pro vyřazení nabídky navrhovatele uvedené zadavatelem tak Úřad neshledává jako opodstatněné, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci nevymezil pro něj akceptovatelné záruční podmínky, podmínkou uznání vad v rámci záruční doby je pouze dodržování servisních prohlídek a pro servis a opravy není smlouvou o servisu poskytováno navrhovateli exkluzivní právo.

#### **XI. K rozhodčí doložce**

46. Za poslední skutečnost důvodnou pro vyřazení nabídky navrhovatele zadavatel považuje uvedení rozhodčí doložky v návrhu smlouvy o servisu (pozn. Úřadu: rozhodčí doložka je uvedena i v návrhu kupní smlouvy). Zadavatel uvádí, že striktně nepřipouští řešení sporů v rozhodčím řízení, protože vůči těmto nemá důvěru. Rozhodčí doložka není navíc podle zadavatele jasně popsána.
47. V souvislosti s předcházejícím bodem tohoto rozhodnutí Úřad zaujímá následující stanovisko. Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentace obsahuje pouze minimální požadavky

na obchodní a platební podmínky a žádné další podrobnosti, které by se těchto podmínek týkaly, nelze než konstatovat, že riziko nedostatečně vymezených požadavků nese sám zadavatel. Pokud tak zadavatel neuvede v zadávací dokumentaci dostatečně přesně své požadavky nebo vymezí požadavky v minimální výši a zároveň je neomezí, musí akceptovat i nabídku uchazeče, která se mu z jeho pohledu může jevit jako nabídka nesplňující požadované obchodní a platební podmínky, avšak která současně není v rozporu se zákonem či se zadávací dokumentací, za jejíž precizní zpracování odpovídá vždy zadavatel.

48. Navrhovatel v návrhu uvádí, že pokud by zadavatel rozhodčí doložku v návrhu kupní smlouvy z nějakého důvodu nemohl akceptovat, navrhovatel by toto ujednání z návrhu kupní smlouvy odstranil. Úřad uvádí, že v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 zákona však nelze takto učinit, neboť smlouvu uzavře zadavatel v souladu s návrhem kupní smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče.
49. Úřad konstatuje, že zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, proto zákon ukládá zadavateli vymežit prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli zpracovat své nabídky. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze spatřovat v tom, že dodavatelé na jejím základě mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených hodnotících kritérií.
50. K důvodu vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení spočívajícímu v zanesení „rozhodčí doložky“ a „zápůjčky náhradního stroje“ do návrhu kupní smlouvy Úřad shrnuje, že v zadávací dokumentaci nebyl ze strany zadavatele uveden zákaz uvést v návrhu kupní smlouvy rozhodčí doložku a zákaz nahrazení smluvní pokuty zápůjčkou náhradního stroje (viz bod 41 odůvodnění tohoto rozhodnutí), nezbyvá proto než považovat nabídku navrhovatele za vypracovanou v souladu se zadávací dokumentací, neboť navrhovatel nenabídl nic, co by zadavatel v zadávací dokumentaci zakázal (zadavatel v zadávací dokumentaci nezakázal ani uvedení rozhodčí doložky, ani možnou náhradu smluvní pokuty zápůjčkou náhradního stroje). Pokud zadavatel vymezí v zadávací dokumentaci pouze minimální požadavky na obchodní a platební podmínky, které uchazeči musí zpracovat do návrhu kupní smlouvy, přičemž ty striktně neomezí, může se dostat do situace, kdy uchazeči zapracují do návrhu smluv nejen tyto minimální požadavky, ale i ujednání nad rámec minimálních požadavků. Z tohoto pohledu je tak vyloučení navrhovatele se zadávacího řízení z důvodu nesplnění minimálních požadavků na obchodní a platební podmínky uvedené v zadávací dokumentaci v rozporu se zákonem, neboť nabídka navrhovatele tyto minimální požadavky splňovala. Vzhledem k tomu, že i ostatní skutečnosti, pro které byl navrhovatel vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, nebyly, jak je odůvodněno výše v tomto rozhodnutí (viz body 39, 40, 42 – 45 odůvodnění tohoto rozhodnutí), oprávněným důvodem pro jeho vyloučení, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
51. V šetřeném případě se Úřad také zabýval skutečností, zda by vyřazení nabídky navrhovatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. V tabulce č. 1 je proveden výpočet, kdy nebyla hodnocena nabídka navrhovatele a který je zjednodušenou obdobou tabulky obsažené v protokolu o pořadí nabídek podle ekonomické výhodnosti ze dne 9. 2. 2012. V tabulce č. 2 je výpočet, kde je hodnocena i nabídka navrhovatele a ze které je patrné,

že v případě, pokud by byla jeho nabídka hodnocena, došlo by k podstatnému ovlivnění pořadí nabídek.

Tabulka č. 1:

uchazeč	kritérium		body	váha	body	Σ body	pořadí
<b>Mátl &amp; Bula, spol. s r. o.</b>	nabídková cena	3 495 800 Kč	71,33 %	60	42,8	51,4	2.
	doba realizace	14	21,43 %	40	8,6		
<b>Transtechnik CS, spol. s r. o.</b>	nabídková cena	2 493 600 Kč	100 %	60	60	100	1.
	doba realizace	3	100 %	40	40		

Tabulka č. 2:

uchazeč	kritérium			váha	body	Σ body	pořadí
<b>Mátl &amp; Bula, spol. s r. o.</b>	nabídková cena	3 495 800 Kč	71,33 %	60	42,8	45,7	3.
	doba realizace	14	7,14 %	40	2,9		
<b>Transtechnik CS, spol. s r. o.</b>	nabídková cena	2 493 600 Kč	100 %	60	60	73,33	2.
	doba realizace	3	33,33 %	40	13,33		
<b>ROLMONT s. r. o.</b>	nabídková cena	2 580 000 Kč	96,65 %	60	57,99	97,99	1.
	doba realizace	1	100 %	40	40		

## XII. K odmítnutí doplnění námitek

52. Co se týče odmítnutí doplnění námitek ze dne 24. 2. 2012 zadavatelem, zasláné navrhovatelem datovou schránkou, pro neopatření datové zprávy elektronickým podpisem, Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, jak rozhodl ve výroku II. tohoto rozhodnutí, považuje

za nadbytečné se odmítnutím doplnění námitek ze dne 24. 2. 2012 podrobněji zabývat. Úřad však považuje za nutné se alespoň v obecné rovině k uvedené problematice vyjádřit.

53. V ustanovení § 149 odst. 4 zákona je uveden taxativní výčet datových zpráv, které musí být v případě elektronické komunikace ze strany uchazeče opatřeny elektronickým podpisem, a mezi ně patří i námitka proti úkonům zadavatele. Navrhovatel ve svém návrhu argumentuje, že předcházející podání neopatřené elektronickým podpisem zadavatel přijal (z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že se pravděpodobně jedná o žádost o nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 2. 2012 zaslanou zadavateli datovou schránkou). Úřad uvádí, že tento typ podání nespadá pod výčet datových zpráv, které musí být opatřeny elektronickým podpisem podle ustanovení § 149 odst. 4 zákona. Podle tohoto ustanovení je však zadavatel oprávněn požadovat opatření datových zpráv elektronickým podpisem u jakýchkoliv podání zasílaných elektronickými prostředky. Úřad uvádí, že tento požadavek by však měl zadavatel v souladu se zásadou transparentnosti podle § 6 zákona uvést ex ante již v oznámení o zahájení zadávacího řízení, ve výzvě k podání nabídek, či v zadávací dokumentaci. (pozn. Úřadu: Zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 28. 2. 2012 rozebírá jednotlivé důvody vyřazení nabídky navrhovatele uvedené v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 9. 2. 2012. Navrhovatel doplnění námitek ze dne 24. 2. 2012 vypracoval po nahlédnutí předmětného protokolu. Zadavatel však důvody vyřazení nabídky navrhovatele rozebral již v rozhodnutí o námitkách ze dne 28. 2. 2012 a obdobně se vyjádřil i ve vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 13. 3. 2012. Z tohoto důvodu tak zadavatel konstatuje, že se de facto vypořádal se všemi námitkami navrhovatele).

### **XIII. Uložení nápravného opatření**

54. Úřad je při rozhodování podle § 118 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při vyřazení nabídky uchazeče ROLMONT s. r. o. a jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, Úřad musel zrušit všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 9. 2. 2012 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 2. 2012, rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 10. 2. 2012 a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10. 2. 2012, a proto vrátil celé zadávací řízení do stavu před posouzením nabídek.
55. V bodě 45 odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad konstatoval, že z nabídky vybraného uchazeče jednoznačně nevyplývá, že by obsahovala seznam servisních míst v souladu s požadavky zadávací dokumentace. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ruší úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a zadávací řízení vrací do stavu před posouzením a hodnocením nabídek, má zadavatel možnost nabídku vybraného uchazeče opětovně posoudit.
56. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## NÁKLADY ŘÍZENÍ

57. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
58. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny všechny úkony související s posouzením a hodnocením nabídek, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a zadávací řízení bylo vráceno do stavu před posouzením a hodnocením nabídek, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19 - 24825621/0710, variabilní symbol – 2012000147.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. město Nejdek, náměstí Karla IV. 239, 362 21 Nejdek
2. ROLMONT s. r. o., Na Vinobraní 2636/30, 106 00 Praha 10
3. TRANSTECHNIK CS, spol. s r. o., Průběžná 80B, 100 00 Praha 10

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy