



UOHSX00480JB

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S141/2012/VZ-8009/2012/530/KSt

V Brně dne: 18. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 3. 2012 na základě návrhu z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Vranovice, IČ 00243558, se sídlem Vranovice 101, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem, zastoupená Zdeňkem Pazderníkem, starostou,
- navrhovatel – ABK – Pardubice, a. s., IČ 64829944, se sídlem Vodárenská 22, 530 03 Pardubice, za níž jedná Jiří Abraham, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a. s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 68, 602 00 Brno, za níž jedná Ing. Vladimír Fišer, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Vranovice – kanalizace a vodovod“ zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 28. 11. 2011 pod ev. č. 7000000001805, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – obec Vranovice, IČ 00243558, se sídlem Vranovice 101, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem – nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že posouzení výše nabídkové ceny uchazeče ABK – Pardubice, a. s., IČ 64829944, se sídlem Vodárenská 22, 530 03 Pardubice, ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebylo provedeno transparentně, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17. 1. 2012 a dne 31. 1. 2012, rozhodnutí o vyloučení uchazeče ABK – Pardubice, a. s., IČ 64829944, se sídlem Vodárenská 22, 530 03 Pardubice, ze dne 6. 2. 2012 z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2. 3. 2012.**

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – obec Vranovice, IČ 00243558, se sídlem Vranovice 101, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Obec Vranovice, IČ 00243558, se sídlem Vranovice 101, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem, zastoupená Zdeňkem Pazderníkem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 28. 11. 2011 pod ev. č. 7000000001805 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Vranovice – kanalizace a vodovod“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v bodu IV.2.1) „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce stanovil, že základním hodnotícím kritériem bude ekonomická výhodnost nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria ekonomické výhodnosti nabídky zvolil:

Nabídková cena bez DPH	váha 70%
Délka záruční doby za dílo	váha 15%
Pokuta za nedodržení termínu dokončení stavby	váha 15%
3. Z protokolu o otevírání nabídek ze dne 28. 12. 2011 vyplývá, že ve stanovené lhůtě podalo nabídku 12 uchazečů. Všechny nabídky splnily požadavky § 71 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Po posouzení nabídek dne 17. 1. 2012 vyzvala hodnotící komise žádostmi ze dne 19. 1. 2012 sedm uchazečů k písemnému vysvětlení nabídky.
4. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 31. 1. 2012 a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne vyplývá, že hodnotící komise vyřadila pět nabídek z dalšího hodnocení. Zároveň z uvedené zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a. s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 68, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Vladimír Fišer, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“), jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější.

5. Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení oznámil zadavatel uchazečům dne 6. 2. 2012. Uchazeč ABK – Pardubice, a. s., IČ 64829944, se sídlem Vodárenská 22, 530 03 Pardubice, za niž jedná Jiří Abraham, předseda představenstva (dále jen „navrhovatel“) obdržel rozhodnutí o jeho vyloučení dne 7. 2. 2012.
6. Podáním ze dne 15. 2. 2012 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Z předložené dokumentace vyplývá, že námitky byly zadavateli doručeny dne 16. 2. 2012. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 22. 2. 2012 navrhovatel obdržel dne 24. 2. 2012. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 2. 3. 2012 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
7. O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise dne 2. 3. 2012.
8. Dnem 2. 3. 2012, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 3. 3. 2012.

Obsah návrhu

9. Navrhovatel spatřuje porušení zákona ze strany zadavatele ve skutečnosti, že jej zadavatel vyloučil ze zadávacího řízení bez toho, že by ho vyzval k jednání s hodnotící komisí za účelem vysvětlení předloženého písemného zdůvodnění podle § 77 odst. 3 zákona. Podle jeho názoru má hodnotící komise při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 odst. 4 zákona zohlednit jak jeho písemné zdůvodnění, tak i jeho ústní vysvětlení.
10. K tomu navrhovatel dále uvedl, že v žádosti zadavatele ze dne 19. 1. 2012 nebyly vyžádány žádné doplňující podklady, doklady, kalkulace či popisy technologických postupů. Proto jejich nedodání nemůže být důvodem jeho vyloučení, jak uvedl zadavatel v rozhodnutí o jeho vyloučení. Navrhovatel se domnívá, že měl být vyzván k jednání za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Podle něho bylo jeho písemné zdůvodnění zasláno na základě žádosti zadavatele zcela postačující a v souladu s § 77 zákona. V tomto kontextu byla zadavateli zaslána v zákonné lhůtě námitka s žádostí o zrušení jeho vyloučení a zpětné zařazení mezi hodnocené uchazeče.
11. Navrhovatel trvá na tom, že jeho nabídková cena není cenou mimořádně nízkou. Mezi předpokládanou cenou uvedenou v informačním systému veřejných zakázek a jím nabízenou cenou nevznikl mimořádný rozdíl, který by nebyl u nabídek podobného charakteru obvyklý. Taktéž vzhledem k nabídkovým cenám ostatních uchazečů není jeho cena mimořádně nízká.
12. Na základě uvedených skutečností se navrhovatel domnívá, že zadavatel porušil zákon, když jej vyloučil z další účasti v zadávacím řízení a domáhá se zrušení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení a zpětné zařazení mezi hodnocené uchazeče.

Vyjádření zadavatele k návrhu

13. Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil dne 7. 3. 2012 a uvedl, že hodnotící komise při hodnocení nabídky navrhovatele shledala jeho nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou.

Proto navrhovatele žádostí ze dne 19. 1. 2012 požádala o vysvětlení mimořádně nízkých nabídkových cen, které byly konkrétně a v jednotlivých položkách specifikovány u těch částí nabídky, které měl navrhovatel konkrétně vysvětlit.

14. V písemném zdůvodnění ze dne 25. 1. 2012 navrhovatel nepředložil jedinou kalkulaci nabídkové ceny nebo jeden konkrétní dokladovatelný důvod výpočtu nabídkové ceny a omezil se pouze na konstatování, že se při podání nabídky řídil aspekty technologie vlastního výrobního procesu s tím, že jsou dány výjimečně příznivé podmínky pro provádění stavebních prací, aniž by je jakkoli specifikoval. Rozdílné ocenění stejných položek pak vysvětlil použitím vnitropodnikových kalkulací. Rovněž nijak dále tuto věc nezdůvodnil. Vzhledem k tomu, že navrhovatel neuvedl jediný konkrétní důvod ani vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, zadavatel rozhodl podle § 77 odst. 6 zákona o jeho vyloučení, což mu oznámil dne 6. 2. 2012.
15. Námitka navrhovatele spočívající ve skutečnosti, že nebyl za účelem zdůvodnění mimořádně nízké ceny pozván na ústní jednání, je podle zadavatele bezpředmětná, neboť se nejedná o povinnost zadavatele, ale o jeho právo. Vzhledem k tomu, že navrhovatel na základě výzvy nijak konkrétně písemně podanou nabídku nezdůvodnil, nebyl k ústnímu jednání s ním důvod.
16. Na základě uvedených skutečností má zadavatel za to, že postupoval v souladu se zákonem při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, a proto navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.

Průběh správního řízení

17. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S141/2012/VZ-5064/2012/530/KSt ze dne 21. 3. 2012. Usnesením č. j. ÚOHS-S141/2012/VZ-5068/2012/530/KSt z téhož dne Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
19. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S141/2012/VZ-5774/2012/530/KSt ze dne 28. 3. 2012 nařídil Úřad z moci úřední předběžné opatření, kterým zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
20. Žádný z účastníků správního řízení se k podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

Závěry Úřadu

21. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal postup zadavatele a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel při posouzení výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení

22. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
23. Pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel podle § 74 odst. 1 zákona hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
24. Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel podle § 76 odst. 6 zákona bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
25. Při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise podle § 77 odst. 1 zákona též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
26. Podle § 77 odst. 3 zákona může hodnotící komise po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise odešle uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.
27. Při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise podle § 77 odst. 4 zákona písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
28. Neodůvodní-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být podle § 77 odst. 6 zákona nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 zákona se použije obdobně.
29. Dne 17. 1. 2012 se uskutečnilo jednání hodnotící komise, na kterém podle protokolu proběhlo posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci a dále posouzení nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Po provedeném posouzení se hodnotící komise shodla, že vyzve některé uchazeče k doložení požadovaných dokladů.
30. Žádostí ze dne 19. 1. 2012 vyzvala hodnotící komise navrhovatele k písemnému vysvětlení mimořádně nízkých nabídkových cen u položek, které v žádosti vyjmenovala. Požadovala tedy vysvětlení mimořádně nízkých nabídkových cen u těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, zejména se jednalo o vyjmenované položky ve všech dotčených stavebních objektech v části SO 01.1 Gravitační kanalizace, SO 01.2 Tlaková kanalizace a v části SO 02 – Vodovod. Dále hodnotící komise požádala o vysvětlení rozdílného ocenění stejných položek u SO 01.1, SO 01.2 a SO 02 podle přílohy dopisu. Hodnotící komise písemnou odpověď očekávala do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, nejpozději však

do 27. 1. 2012 do 12 hod. Zároveň navrhovatele upozornila, že pokud neobdrží odpověď v požadovaném termínu, vyřadí jeho nabídku z dalšího hodnocení. Citovaná žádost byla navrhovateli doručena dne 23. 1. 2012.

31. Navrhovatel podal písemné zdůvodnění své nabídkové ceny dne 25. 1. 2012, ve kterém uvedl dále uvedená objektivní zdůvodnění. K vysvětlení mimořádně nízkých nabídkových cen ve všech stavebních objektech SO 01.1., SO 01.2 a SO 02 sdělil, že se u těchto položek nejedná o mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť ve smyslu § 77 odst. 2 písm. a) zákona se při jejich stanovení řídil ekonomickými aspekty technologie vlastního výrobního procesu. Dále podle § 77 odst. 2 písm. b) zákona prohlásil, že má k dispozici výjimečně příznivé podmínky pro provedení stavebních prací. K bodu 2 žádosti a to vysvětlení rozdílného ocenění stejných položek u SO 01.1, SO 01.2 a SO 02 pak navrhovatel uvedl, že vycházel z rozdílného charakteru technologie výstavby jednotlivých stavebních objektů, které díky použití vnitropodnikových kalkulací mají rozdílné ocenění stejných položek. Nakonec navrhovatel uvedl, že je připraven podat zdůvodnění osobně na jednání hodnotící komise podle § 77 odst. 3 zákona.
32. Na dalším jednání konaném dne 31. 1. 2012 hodnotící komise posoudila navrhovatelovo zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen. K tomu do protokolu uvedla, že navrhovatel ve svém zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uvádí pouze citaci § 77 odst. 2 zákona, že se řídil ekonomickými aspekty technologie vlastního výrobního procesu, a že má k dispozici výjimečně příznivé podmínky pro provedení stavebních prací. Uvedené prohlášení nedoložil jakýmikoliv doklady, např. kalkulacemi nebo popisem ekonomických aspektů technologie a výjimečně příznivých podmínek provedení stavebních prací, apod. Vysvětlení rozdílného ocenění stejných položek vysvětlil navrhovatel pouze obecně tím, že se jedná o rozdílný charakter technologie výstavby jednotlivých stavebních objektů, které díky použití vnitropodnikových kalkulací mají rozdílné ocenění stejných položek. Komise konstatovala, že zpracování vnitropodnikových kalkulací po jednotlivých stavebních objektech je nepravděpodobné, vedlo by to k nepřehlednému množství kalkulací a z hlediska ekonomie podniku by bylo zmatečné. Rovněž nemohla hodnotící komise souhlasit s konstatováním, že u položek uvedených v příloze protokolu se jedná o rozdílný charakter technologie výstavby, jelikož předmětné, rozdílně oceněné technologie výstavby jsou shodné. Hodnotící komise na závěr shrnula, že v prohlášení navrhovatele nebyly prokázány žádné ekonomické aspekty, technologie vlastního výrobního procesu ani výjimečně příznivé podmínky pro provedení stavebních prací. Proto se hodnotící komise rozhodla vyřadit nabídku navrhovatele z dalšího hodnocení a navrhla zadavateli vyloučit navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.
33. Zadavatel oznámil navrhovateli své rozhodnutí o jeho vyloučení dne 6. 2. 2012. Své rozhodnutí odůvodnil tak, jak odůvodnila hodnotící komise vyřazení nabídky navrhovatele na svém jednání konaném dne 31. 1. 2012 (viz bod 31. odůvodnění rozhodnutí). Rozhodnutí o vyloučení obdržel navrhovatel dne 7. 2. 2012.
34. K výše uvedeným skutečnostem Úřad uvádí, že jak vyplývá z § 77 zákona, je zkoumání, zda nabídka neobsahuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu, obligatorní součástí procesu posuzování nabídek hodnotící komisí. Ta má při posuzování výše nabídkových cen dvě základní povinnosti. Za prvé posoudit, zda nabídka uchazeče neobsahuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou

cenu, a za druhé v případě jejího zjištění, si od uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění těch částí jeho nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Zákon sice výslovně nestanoví, že by součástí výzvy k písemnému zdůvodnění mělo být i sdělení, z jakých důvodů hodnotící komise nabídkovou cenu uchazeče považuje za mimořádně nízkou, takový požadavek však lze dovodit především ze zásady transparentnosti stanovené v § 6 zákona, kterou má být celé zadávací řízení ovládáno. Dále pak z logiky věci, neboť relevantní zdůvodnění může být podáno pouze tehdy, jsou-li uchazeči známy konkrétní námitky proti jeho nabídkové ceně. Od správné aplikace uvedených povinností se pak odvíjí nejen další úkony zadavatele v zadávacím řízení, ale i reálná možnost přezkumu správnosti a zákonnosti postupu hodnotící komise při posuzování výše nabídkových cen.

35. K tomu Úřad dále uvádí, že jeho pravomoci spadají pouze do úrovně zkoumání těch činností zadavatele, resp. hodnotící komise, které vytvářejí prostor pro rovné podmínky účasti uchazečů v soutěži. Úřad při své přezkumné činnosti není oprávněn vstupovat do myšlenkových pochodů členů komise, a tyto jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť hodnotící komise je kolegium osob, zahrnující případně i osoby s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, kterým je ze zákona svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem posouzení a hodnocení nabídek. Posouzení, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp. zda je zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny opodstatněné nebo nikoliv, je tedy plně v kompetenci hodnotící komise, resp. zadavatele. Úřad v této souvislosti pouze zkoumá, zda byl dodržen zákonný rámec, ve kterém toto posouzení má podle zákona proběhnout (k uvedenému viz také rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca11/2009 ze dne 2. 9. 2010).
36. Úřad tedy v šetřeném případě zkoumal, zda úkony zadavatele, resp. hodnotící komise, v souvislosti s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele při posuzování nabídek, byly učiněny v rámci vymezeném pro tento aspekt zadávacího řízení zákonem.
37. Jak vyplývá ze žádosti hodnotící komise ze dne 19. 1. 2012 (viz bod 30. odůvodnění rozhodnutí), hodnotící komise požadovala po navrhovateli, aby písemně zdůvodnil výše nabídkových cen, přičemž uvedla, kterých částí nabídkových cen se jeho žádost týká a zároveň vyjmenovala konkrétní položky.
38. V případě pochybností o výši konkrétní nabídkové ceny u konkrétních položek uvedených v nabídce však musí být hodnotící komise schopna v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovateli nejenom sdělit, které části jeho nabídkové ceny vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny, ale také jaké důvody jí vedly k pochybnostem o výši nabídkové ceny a zejména, jaké podklady bude od navrhovatele pro potřeby posouzení zdůvodnění jeho nabídkové ceny vyžadovat a to proto, aby toto posouzení mohlo proběhnout kvalifikovaně a transparentně.
39. Žádost o písemné zdůvodnění proto musí být podle § 77 odst. 1 zákona natolik přesná a konkrétní, aby navrhovatel mohl v dané věci podat relevantní zdůvodnění nabídkové ceny. Měla by obsahovat nejenom ty části nabídkových cen, které má objasnit, ale i z jakých důvodů je nabídková cena považována za mimořádně nízkou, jaké má doložit kalkulace, či jaké podklady požaduje doložit, apod. Takový požadavek je žádoucí s ohledem na zásadu transparentnosti, neboť vyčerpávající zdůvodnění může být podáno pouze tehdy, jsou-li

navrhovateli známy konkrétní námitky proti jeho nabídkové ceně. A jen v takovém případě může být posouzení nabídkové ceny provedeno kvalifikovaně a transparentně.

40. Nemůže a nesmí však nastat situace, tak jako v šetřeném případě, kdy hodnotící komise nemohla pro absenci podkladů navrhovatelovo zdůvodnění nabídkové ceny kompletně posoudit, a to z důvodu, že navrhovatel z žádosti nevěděl jaké konkrétní podklady pro posouzení nabídkové ceny má zadavateli předložit. Hodnotící komise tedy nemůže v žádosti o písemné zdůvodnění nabídkové ceny pouze označit čísla dílčích položek vyžadujících zdůvodnění nabídkové ceny, a pak pouze konstatovat, že navrhovatel své zdůvodnění nedoložil jakýmikoliv doklady, kalkulacemi nebo popisem ekonomických aspektů technologie a výjimečně příznivých podmínek provedení stavebních prací, příp. že nesouhlasí s vysvětlením rozdílného ocenění stejných položek, protože je pouze obecné, neboť ve své žádosti neuvedla, jakým způsobem má být zdůvodnění nabídkové ceny v jednotlivých položkách provedeno.
41. Na základě uvedeného je zřejmé, že navrhovatelovo písemné zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen nebylo pro hodnotící komisi dostačující. Tuto skutečnost však nelze dávat k tíži navrhovatele, neboť tomu sice bylo hodnotící komisí v žádosti sděleno, které položky nabídkového rozpočtu má odůvodnit, ale již mu nebylo sděleno, jakým způsobem tak má učinit.
42. Navrhovatel dále v návrhu uvedl, že měl být vyzván k jednání za účelem vysvětlení předloženého písemného zdůvodnění své nabídkové ceny.
43. K uvedenému Úřad uvádí, že podle § 77 odst. 3 zákona, může hodnotící komise po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Jak vyplývá z dikce citovaného ustanovení zákona, postup hodnotící komise při pozvání uchazeče za účelem vysvětlení nabídky je pouze jejím oprávněním a ne povinností, jak se domnívá navrhovatel. Lze tedy konstatovat, že postup hodnotící komise nelze považovat za porušení zákona, jestliže nevyzvala navrhovatele k vysvětlení mimořádně nízkých nabídkových cen.
44. Na základě výše uvedených důvodů Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona tím, posouzení výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebylo provedeno transparentně, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Nápravné opatření

45. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
46. Pochybení zadavatele Úřad napravit uložením nápravného opatření ve smyslu § 118 odst. 1 zákona. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při posouzení výše nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, zrušil úkony zadavatele spočívající v posouzení nabídkové ceny navrhovatele ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a s hodnocením nabídek ze dne 17. 1. 2012 a dne 31. 1. 2012 a současně zrušil i úkony

zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele ze dne 6. 2. 2012 z účasti v zadávacím řízení, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky ze dne 2. 3. 2012. Celé zadávací řízení se tak vrací do stavu před vydáním zmíněných rozhodnutí. Zadavatel se tedy bude muset opětovně vypořádat s posouzením nabídkové ceny navrhovatele.

47. V souladu s § 118 odst. 1 zákona Úřad na základě posouzení všech výše uvedených skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí, neboť zadavatel nedodržel zákonem stanovený postup pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, neboť navrhovatel nabídl nejnižší nabídkovou cenu a i v dalších hodnotících kritériích (záruční doba a smluvní pokuta) nabídl hodnoty, které by byly mezi nejlépe hodnocenými, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Náklady řízení

48. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis.
49. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
50. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil tímto rozhodnutím úkony zadavatele související s hodnocením nabídek a výběrem nejhodnější nabídky, rozhodl o uložení povinnosti uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
51. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710,variabilní symbol 2012000141.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. obec Vranovice, Vranovice 101, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem
2. ABK – Pardubice, a. s., Vodárenská 22, 530 03 Pardubice
3. FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a. s., Mlýnská 68, 602 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy