



UOHSX0049V5V

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S135/2012/VZ-9554/2012/510/MGr

V Brně dne: 26. června 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2. 3. 2012 na návrh ze dne 1. 3. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Milíkov, IČ 00492621, se sídlem Milíkov 200, 739 81 Milíkov, zastoupená Zdeňkem Szkanderou, starostou,
- navrhovatel – SWIETELSKY stavební, s. r. o., IČ: 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice - České Budějovice 3, zastoupená Bc. Vladimírem Lesovským, vedoucím odštěpného závodu SWIETELSKY stavební, s. r. o., odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA, se sídlem Jahodová 60, 620 00 Brno,

ve věci vymezené obsahem návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele obce Milíkov, při zadávání podlimitní veřejné zakázky „Kanalizace a ČOV obce Milíkov“ formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 23. 9. 2011 pod ev. č. 60065633,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – SWIETELSKY stavební, s. r. o., IČ: 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice - České Budějovice 3 – ze dne 1. 3. 2012 se podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel - obec Milíkov, IČ 00492621, se sídlem Milíkov 200, 739 81 Milíkov - povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – obec Milíkov, IČ 00492621, se sídlem Milíkov 200, 739 81 Milíkov, zastoupená Zdeňkem Szkanderou, starostou (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹, v informačním systému o veřejných zakázkách dne 23. 9. 2011 pod ev. č. 60065633, oznámení užšího řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Kanalizace a ČOV obce Milíkov“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v oznámení o zakázce jako „stavební práce dle dokumentace pro zadání stavby vypracované společností IGEA s.r.o., Na Valše 3, 702 95 Ostrava 1, IČO: 46580514, archivační číslo: 4683-1053. Účelem stavby je výstavba nové splaškové kanalizace navržené k odvádění splaškových vod z lokality obce Milíkov, část Kopytná. Součástí stavby jsou kanalizační stoky PVC DN 250 – 300, vnitroareálové kanalizace ČOV, odtokové potrubí z ČOV a veřejné části kanalizačních přípojek v celkové délce cca 6497,7 m s ukončením na nové navrhované obecní čistírně odpadních vod s max. kapacitou cca 743 EO. Za účelem likvidace zachycených splaškových vod z nově vybudované oddílné splaškové kanalizace obce Milíkov je navržena mechanicko – biologická čistírna.“ Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 47 600 000,00 Kč bez DPH.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce uvedl nejnižší nabídkovou cenu.
4. Zadavatel v bodě IV. 1.1) oznámení o zakázce určil, že předmětná veřejná zakázka bude zadávána v užším řízení. V bodě IV.1.2) oznámení o zakázce stanovil počet deseti zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídek. Současně zadavatel stanovil, že „pro výběr zájemců do další účasti v zadávacím řízení bude použito objektivní kritérium podle § 61 odst. 4 zákona, tedy náhodný výběr losem“.
5. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že ve lhůtě pro přijetí žádosti o účast zadavatel obdržel žádosti od 25 zájemců, přičemž 5 uchazečů prokázalo kvalifikaci řádně a dalších 14 uchazečů po vyzvání podle § 59 odst. 4 zákona. Zbýlých šest uchazečů neprokázalo kvalifikační předpoklady v požadovaném rozsahu a zadavatel rozhodl dne 31. 10 2011 o jejich vyloučení. Další 9 uchazečů bylo následně za zadávacího řízení dne 15. 12. 2011 vyloučeno při omezování počtu zájemců losováním, které proběhlo za účasti notářky dne 14. 11. 2011.
6. Zadavatel vyzval dopisem ze dne 21. 11. 2011 deset vylosovaných uchazečů k podání nabídky. Nabídku podalo celkem 8 uchazečů.
7. Dopisem ze dne 9. 1. 2012 vyzvala hodnotící komise všechny vylosované uchazeče k písemnému vysvětlení nejasností v nabídce, přičemž navrhovatele - SWIETELSKY stavební, s. r. o., IČ: 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice - České Budějovice 3, zastoupená Bc. Vladimírem Lesovským, vedoucím odštěpného závodu

¹ Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávacího řízení.

SWIETELSKY stavební, s. r. o., odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA, se sídlem Jahodová 60, 620 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – vyzvala hodnotící komise k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel podal požadované zdůvodnění v dopise ze dne 13. 1. 2012.

8. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 17. 1. 2012 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila nabídku navrhovatele z dalšího posouzení a hodnocení podle § 77 odst. 6 zákona, neboť „obecné tvrzení bez jakéhokoliv dalšího vysvětlení, že cena jednotkové položky je stanovena na základě ceny dodavatele materiálu, nedává zadavateli dostatečné důkazy a jistotu, že cena bude při realizaci dodržena, včetně požadované kvality realizace a bez nutných víceprací“. Zadavatel se ztotožnil se závěrem hodnotící komise a dne 26. 1. 2012 rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení obdržel navrhovatel dne 31. 1. 2012.
9. Dne 14. 2. 2012 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení a proti postupu zadavatele ve veřejné zakázce, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 23. 2. 2012.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 1. 3. 2012 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Obsah návrhu

11. Navrhovatel se ve svém návrhu nesouhlasí se svým vyloučením z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž uvádí, že se „zadavatel vůbec nepokoušel zdůvodnit či argumentovat, kde a ve které položce je cena mimořádně nízká, vůbec se nepokoušel zdůvodnit své kroky“. Navrhovatel se dále zabývá právní úpravou mimořádně nízké nabídkové ceny v EU a v ČR a rovněž povinností zadavatele při hodnocení nabídek. Navrhovatel dále cituje relevantní rozhodnutí Úřadu týkající se problematiky mimořádně nízké nabídkové ceny.
12. Postup zadavatele související se zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny shledává navrhovatel jako chybný. Navrhovatel se domnívá, že žádost zadavatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nebyla dostatečně přesná. Za nedostatečně odůvodněné považuje navrhovatel rovněž své vyloučení, přičemž shledává pochybení zadavatele rovněž v rámci kontroly reálnosti cen navrhovatele. Navrhovatel rovněž provádí odůvodnění své nabídkové ceny, aby prokázal, že mimořádně nízká nebyla.
13. Závěrem svého návrhu se navrhovatel domáhá uložení předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, dále zrušení úkonu zadavatele „Rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení“, navrácení nabídky navrhovatele zpět do hodnocení a vyhlášení nového vítěze veřejné zakázky, kterým je podle výše nabídkových cen navrhovatel.
14. Úřad obdržel návrh dne 2. 3. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. S135/2012/VZ/MGr. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 2. 3. 2012.

Stanovisko zadavatele k návrhu

15. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 9. 3. 2012, v němž k obsahu návrhu uvedl, že se „k argumentům navrhovatele již vyjádřil v rozhodnutí o námitkách ze dne 23. 2. 2012. Vzhledem k tomu, že návrh je rozšířen oproti podaným námitkám de facto pouze o zpochybnění práva hodnotící komise postupovat dle ustanovení § 77 zákona, zadavatel uvádí, že svým postupem při posouzení a hodnocení nabídek zákon neporušil.“
16. Zadavatel dále popisuje postup hodnotící komise při posuzování nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny, ze kterého následně vyvozuje závěr, že „celý spor s navrhovatelem je pouze o holém faktu, zda předložené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele bylo dostatečně průkazné či nikoliv, a tedy hodnotící komise takové zdůvodnění měla posoudit jako opodstatněné či nikoliv“. Zadavatel tvrdí, že „předložené zdůvodnění navrhovatele je pouhým tvrzením navrhovatele bez jakéhokoliv přesvědčivého důkazu, který by odůvodnil výši nabídkové ceny či výši nabídkových cen jednotlivých položek“. Zadavatel dále sděluje své podezření, že navrhovatel „uvedl nepravdu ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a to tak, že od cen jednotlivých položek uvedených ve své nabídce pouze odpočítal část ceny, kterou pak uvedl v kalkulačním vzorci jako náklady na režii a zisk“, k čemuž uvádí příklad, který podle jeho názoru podezření potvrzuje.
17. Závěrem zadavatel žádá, aby byl návrh navrhovatele Úřadem zamítnut v souladu s § 118 odst. 5 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 citovaného ustanovení.

Průběh správního řízení

18. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel - obec Milíkov,
 - navrhovatel – SWIETELSKY stavební, s. r. o., odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA
19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S135/2012/VZ-4994/2012/510/MGr ze dne 14. 3. 2012. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S135/2012/VZ-4995/2012/510/MGr z téhož dne účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí a zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení. Žádný z uchazečů se v daných lhůtách ani později již k řízení nevyjádřil.
20. Dne 21. 3. 2012 byla Úřadu doručena žádost navrhovatele o nahlédnutí do spisu. Zástupci navrhovatele bylo dne 28. 3. 2012 v sídle Úřadu umožněno nahlédnutí do spisu, o kterém byl sepsán protokol.
21. Po přezkoumání veškerých relevantních podkladů vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S135/2012/VZ-6218/2012/510/MGr ze dne 3. 4. 2012, kterým zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli nařízen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

22. V dopise ze dne 27. 4. 2012 oznámil zadavatel Úřadu, že téhož dne uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem, kterou zaslal Úřadu v příloze.

Skutečnosti známé Úřadu z předchozího šetření

23. Úřad při zkoumání dané veřejné zakázky vzal rovněž v úvahu podklady, které mu byly známy z předchozího šetření předmětné veřejné zakázky v rámci správního řízení sp. zn. S 596/2011/VZ. V tomto správním řízení Úřad zjišťoval, jestli se zadavatel nenachází při zadávání předmětné veřejné zakázky v pozici sektorového zadavatele, proto si od zadavatele vyžádal usnesením č. j. ÚOHS-S596/2011/VZ-20476/2011/510/MGr ze dne 21. 12. 2011 doplnění a doložení originálů nebo ověřených kopií dokumentů, osvědčujících, zda je obec Milíkov zadavatel ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) a e) zákona v odvětví vodárenství.

24. Zadavatel doložil v příloze dopisu ze dne 23. 12. 2011 Úřadu následující doklady:

a) doklady prokazující vlastnictví a provoz kanalizace

- Městský úřad Jablunkov, odbor životního prostředí a zemědělství, kolaudační rozhodnutí „ZŠ oprava a přístavba školy – ČOV a splašková kanalizace“, č. j. ŽP – 2118/06/Sz ze dne 16. 1. 2007
- Městský úřad Jablunkov, odbor životního prostředí a zemědělství, stavební povolení rozhodnutí „ZŠ oprava a přístavba školy – ČOV a splašková kanalizace“, č. j. ŽP – 1857-1857/06/Sz ze dne 3. 11. 2006
- Evidenční karta DHM č. 114 – ČOV, rok výroby 2007
- Registrační list akce ident. Č. EDS/SMVS 115D2000612 a rozhodnutí ministra životního prostředí o poskytnutí podpory na spolufinancování projektu v rámci OPŽP z prostředků SFŽP ČR č. 10048511-SFŽP, ze dne 22. 11. 2012, č. j. SFŽP 170235/2010 na akci „Kanalizace a ČOV obce Milíkov“
- Dokumentace pro zadání stavby, Průvodní a souhrnná technická zpráva, IGEA s.r.o., Na Valše 3, 702 95 Ostrava

b) doklady prokazující vlastnictví a provoz vodovodu

- Majetková evidence – vodovodní řady: i. Č. 8110-694941-00492621-1/1 ze dne 14. 2. 2011, zpracoval: Jiří Kantor
- Provozní evidence – vodovodní řady, Přívodní řád Štefka: i. č. 8110-694941-00492621-1/2-00492621, ze dne 16. 2. 2011, zpracoval: Jiří Kantor
- Provozní evidence – vodovodní řady, Přívodní řád Kopetná: i. č. 8110-694941-00492621-1/1-00492621, ze dne 16. 2. 2011, zpracoval: Jiří Kantor
- Provozní evidence – stavby pro úpravu vody: i. č. 8110-694941-00492621-2/1-00492621, ze dne 16. 2. 2011, zpracoval: Jiří Kantor
- Provozní evidence – stavby pro úpravu vody, Cyhan – úpravna vody: i. č. 8110-694941-00492621-2/2-00492621, ze dne 16. 2. 2011, zpracoval: Jiří Kantor

- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje, KOD PRVK 8110.008.00.0949, obec Milíkov, ze dne 23. 12. 2011
- Evidenční karta DHM č. 61 – vodovod Dědina, rok výroby 1970
- Evidenční karta DHM č. 90 – vodojem a filtrační stanice
- Evidenční karta DHM č. 103 – vodovod Dědina, rok výroby 2004
- Evidenční karta DHM č. 123 – Vrt – vodojem dědina, rok výroby 2009
- Evidenční karta DHM č. 124 – vrtaná studna, rok výroby 2010
- Evidenční karta DHM č. 60 – Vodovod „Kopytná“, rok výroby 1967
- Evidenční karta DHM č. 63 – Vodovod „Podolovice“, rok výroby 1970
- Evidenční karta DHM č. 62 – Vodovod „V sosni“, rok výroby 1970
- Evidenční karta DHM č. 65 – Jímání vody pro vodovod Kopytná, rok výroby 1992
- Evidenční karta DHM č. 106 – Vrtaná studna, rok výroby 2004
- Evidenční karta DHM č. 121 – Rekonstrukce vodovodu – Pila, rok výroby 2009

Úřad účastníkům správního řízení v usnesení č. j. ÚOHS-S135/2012/VZ-4995/2012/510/MGr ze dne 14. 2. 2012 sdělil, že „v rámci správního řízení vedeného u Úřadu pod sp. zn. S596/2011 byl zadavatel – obec Milíkov, IČ 00492621, se sídlem Milíkov 200, 739 81 Milíkov, zastoupená Zdeňkem Szkanderou, starostou (dále jen „zadavatel“) – vyzván k doložení skutečnosti, zda se při zadávání předmětné veřejné zakázky nachází v pozici sektorového zadavatele. Zadavatel tuto skutečnost prokazoval úředně ověřenými kopiemi relevantních litin, které jsou v kopii součástí správního spisu S135/2012.“

Závěry Úřadu

25. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce včetně nabídek a vyjádření předložených účastníky řízení, a včetně dokumentů předložených zadavatelem v rámci správního řízení S 596/2011/VZ (viz výše), návrh zamítá. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

26. Podle § 2 odst. 7 zákona vykonává-li veřejný zadavatel jednu či více relevantních činností podle § 4 zákona, platí pro něj ustanovení zákona vztahující se na sektorového zadavatele za předpokladu, že veřejná zakázka má být zadávána v souvislosti s výkonem relevantní činnosti veřejného zadavatele.
27. Podle § 4 odst. 1 písm. d) a e) zákona se relevantní činností pro účely zákona rozumí
- d) v odvětví vodárenství
1. poskytování vodovodu, sloužícího veřejné potřebě, pro účely provozování takového vodovodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti s výrobou nebo dodávkou pitné vody,

2. provozování vodovodu sloužícího veřejné potřebě podle zvláštního právního předpisu v souvislosti s výrobou nebo dodávkou pitné vody, nebo

3. dodávka pitné vody do vodovodu podle bodů 1 a 2,

e) činnost osob vykonávajících relevantní činnost podle písmene d), pokud tato činnost

1. souvisí s projekty vodního hospodářství, zavlažováním nebo odvodňováním půdy za předpokladu, že objem vody, který má být využit pro dodávky pitné vody, představuje více než 20 % celkového objemu vody, které uvedené projekty nebo zavlažovací či odvodňovací zařízení poskytují, nebo

2. souvisí s odváděním odpadních vod kanalizací sloužící veřejné potřebě nebo s čištěním odpadních vod,

28. Podle § 19 odst. 1 zákona sektorový zadavatel postupuje podle zákona pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v souvislosti s výkonem relevantní činnosti.

29. Podle § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 zákona bez DPH dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb. Podle odst. 2 téhož ustanovení zákona se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 mil. Kč bez DPH a nedosáhne finančního limitu podle odst. 1.

30. Podle § 2 odst. 2 písm. c) Nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu (kterým vláda nařizuje podle § 159 odst. 1 zákona k provedení § 12 odst. 1 a § 154 zákona, dále jen „nařízení vlády o stanovení finančních limitů“), finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na stavební práce činí 125 451 000 Kč.

31. Podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

Odůvodnění závěrů Úřadu

32. Z předložených dokumentů (viz bod 25. Odůvodnění tohoto rozhodnutí) vyplývá, že zadavatel je vlastníkem i provozovatelem např. vodovodních řadů „Přívodní řad Štefka“ a „Přívodní řad Kopetná“ sloužících veřejné potřebě a jiných objektů, které splňují definici obsaženou v § 4 odst. 1 písm. d). Z dokumentace vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je stavba splaškové kanalizace k odvádění splaškových vod z lokality obce Milíkov, část Kopytná.

33. Z dokladů předložených zadavatelem k předmětné veřejné zakázce je zřejmé, že zadavatel vykonává relevantní činnost ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) bodu 2. zákona v odvětví vodárenství tím, že jako vlastník provozuje vodovod sloužící veřejné potřebě podle zvláštního právního předpisu v souvislosti s výrobou nebo dodávkou pitné vody. Současně zadavatel

zadáva veřejnou zakázku na výstavbu kanalizace, která spadá do výkonu relevantní činnosti dle § 4 odst. 1 zákona.

34. Na základě těchto skutečností je zřejmé, že zadavatel veřejnou zakázku zadává v souvislosti s výkonem relevantní činnosti, při které je vázán podle § 2 odst. 7 zákona postupy platnými pro sektorové zadavatele. Ti, podle § 19 odst. 1 zákona, postupují podle zákona pouze při zadávání nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v souvislosti s výkonem relevantní činnosti.
35. Podle nařízení vlády o stanovení finančních limitů činí podle § 12 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na služby u sektorového zadavatele finanční limit pro nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce 125 451 000,- Kč. V šetřeném případě je v oznámení o zakázce zadavatelem uvedena předpokládaná hodnota veřejné zakázky ve výši 47 600 000,- Kč. Jedná se tedy podle výše předpokládané hodnoty o podlimitní veřejnou zakázku. Jelikož předpokládaná hodnota šetřené zakázky nedosáhla finančního limitu stanoveného pro nadlimitní veřejné zakázky a zadavatel současně naplnil definici sektorového zadavatele, který není povinen postupovat podle zákona v případě podlimitních veřejných zakázek, není Úřad k rozhodnutí o přijatém návrhu věcně příslušný. V takovém případě Úřad podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zahájené řízení zastaví.
36. Ke skutečností, že zadavatel předmětné zadávací řízení uveřejnil v Informačním systému o veřejných zakázkách a v zadávacím řízení aplikoval postupy podle zákona o veřejných zakázkách, uvádí Úřad pro úplnost následující (Úřad zde vychází rovněž i z pravomocného rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R160/2008/02-23544/2008/310-ZČ ze dne 27. 11. 2008, které je pod uvedeným č. j. k dohledání ve sbírkách rozhodnutí sekce veřejných zakázek na webových stránkách Úřadu www.compet.cz).
37. Jak je uvedeno již výše, sektorový zadavatel postupuje podle zákona pouze při zadávání nadlimitních veřejných zakázek, zadávaných v souvislosti s výkonem relevantní činnosti (§ 19 odst. 1 zákona). Vykonává-li veřejný zadavatel jednu či více relevantních činností podle § 4 zákona, platí pro něj ustanovení zákona vztahující se na sektorového zadavatele za předpokladu, že veřejná zakázka má být zadávána v souvislosti s výkonem relevantní činnosti veřejného zadavatele (§ 2 odst. 7 zákona). Z podkladů správního řízení je zřejmé, že předmětná zakázka je veřejným zadavatelem, vykonávajícím více relevantních činností, zadávána v souvislosti s výkonem těchto relevantní činností. Současně se však podle výše předpokládané hodnoty jedná o podlimitní veřejnou zakázku. V takovém případě, vycházejí z ustanovení § 2 odst. 7 zákona, veřejný zadavatel (stejně jako sektorový zadavatel) při jejím zadávání nepostupuje podle zákona.
38. Skutečnost, že zadavatel při zadávání zakázky fakticky postupoval způsobem platným pro veřejného zadavatele, nemění nic na skutečnosti, že pro něj platí ustanovení § 2 odst. 7 zákona, neboť ustanovení § 26 odst. 5 zákona (zahájí-li veřejný zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky) se vztahuje pouze na veřejného zadavatele. V šetřeném případě je však postup zadavatele (jak je uvedeno již výše) v „režimu“ platném pro sektorového zadavatele, tudíž při zadávání podlimitní zakázky v souvislosti s výkonem relevantní činnosti podle zákona postupovat nemusí.

39. S ohledem na to, že zadavatel nebyl při zadávání šetřené zakázky povinen postupovat podle zákona a provádět zadávací řízení, není Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o přijatém návrhu, a proto Úřad podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona rozhodl o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. SWIETELSKY stavební, s. r. o., odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA, Jahodová 60, 620 00 Brno
2. Obec Milíkov, Milíkov 200, 739 81 Milíkov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy