



UOHSX004DDI4

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S126/2012/VZ-12408/2012/560/MSc

V Brně dne 13. července 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 2. 2012 na návrh ze dne 23. 2. 2012, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Město Poděbrady, IČ 00239640, se sídlem Jiřího náměstí 20/I, 290 31 Poděbrady, zastoupené PhDr. Ladislavem Langrem, starostou,
- navrhovatel – Polabská stavební CZ, s.r.o., IČ 26115875, se sídlem Oseček 87, 289 41 Oseček, za niž jedná Milan Točík, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Zimní stadion Poděbrady“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16. 12. 2011 pod ev. č. 7000000003453, vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – Polabská stavební CZ, s.r.o., IČ 26115875, se sídlem Oseček 87, 289 41 Oseček, se stal zjevně bezpředmětným.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Město Poděbrady, IČ 00239640, se sídlem Jiřího náměstí 20/I, 290 31 Poděbrady, zastoupené PhDr. Ladislavem Langrem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo v informačním systému o veřejných zakázkách dne 16. 12. 2011 pod ev. č. 7000000003453

oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Zimní stadion Poděbrady“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem veřejné zakázky je dle bodu II.1.5 „Stručný popis zakázky nebo nákupu“ oznámení v informačním systému o veřejných zakázkách a dle bodu 2.1 „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace stavba nového zimního stadionu včetně zpracování prováděcí projektové dokumentace.
3. Zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce si vyžádalo 40 dodavatelů, z nichž 11 podalo ve stanovené lhůtě (do 30. 1. 2012) nabídku.
4. Dne 3. 2. 2012 byla zadavateli doručena námitka proti zadávacím podmínkám společnosti Polabská stavební CZ, s.r.o., IČ 26115875, se sídlem Oseček 87, 289 41 Oseček, za niž jedná Milan Točík, jednatel (dále jen „navrhovatel“) z téhož dne, ve které navrhovatel tvrdí, že zadavatel v zadávacích podmínkách nedostatečně vymezil předmět plnění veřejné zakázky a jím stanovené technické podmínky nejsou v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Dále navrhovatel uvádí, že vlivem početného množství vydaných dodatečných informací k zadávacím podmínkám a vlivem jejich podstatné důležitosti měl zadavatel prodloužit lhůtu pro podání nabídek.
5. Zadavatel rozhodnutím ze dne 14. 2. 2012, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, výše uvedené námitce nevyhověl s odůvodněním, že je přesvědčen, že zadávací podmínky byly zpracovány v souladu se zákonem a nesouhlasí s tvrzením, že by dodatečné informace podstatně měnily předmět veřejné zakázky.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 23. 2. 2012 (dále jen „návrh“). Úřadu byl návrh doručen dne 24. 2. 2012.

II. OBSAH NÁVRHU

7. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel porušil § 6 zákona a § 44 zákona tím, že nedostatečně vymezil předmět veřejné zakázky a v zadávací dokumentaci nepřesně specifikoval rozsah díla. Navrhovatel se domnívá, že není možné, aby zadavatel umožňoval jednotlivým uchazečům např. určení tvaru střechy. Navrhovatel dále uvádí, že zadávací dokumentace neobsahuje řádný výkaz výměr, podle kterého by uchazeči ocenili jednotlivé položky nabídky tak, aby byly v zadávacím řízení nabídky vzájemně porovnatelné. Navrhovatel ve svém návrhu poukazuje na požadavek obsažený v zadávacích podmínkách „*dodržení všech podmínek v souladu se stavebním povolením*“, ačkoliv zadavatel v dodatečných informacích zmiňuje, že stavební povolení ještě není vydáno.
8. Dále navrhovatel uvádí, že vlivem množství vydaných dodatečných informací k zadávacím podmínkám a vlivem jejich podstatné důležitosti mnoha z nich měl zadavatel jednoznačně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, což ani v jednom případě neučinil. Navrhovatel takový postup shledává jako závažné porušení zákona a zásad s ním spjatých. Zadavatel na základě dodatečných informací upravoval předmět plnění veřejné zakázky, ani v jednom případě však

neučinil dodatečné doplnění do oznámení o veřejné zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách.

9. Navrhovatel také napadá podmínku uvedenou v zadávací dokumentaci, která umožňuje uchazeči upravit návrh smlouvy, který je přílohou zadávací dokumentace. Navrhovatel uvádí, že zadavatel se tím, že ponechal na uchazeči možnost změny obchodních podmínek bez jakékoliv možnosti zvrátit nevýhodné podmínky zadáné uchazečem, zachoval neracionálně, neprofesionálně, ne hospodárně a v rozporu se zákonem.
10. Navrhovatel se v souvislosti s uvedenými skutečnostmi navrhuje, aby Úřad předmětné zadávací řízení zrušil.
11. Součástí obdrženého návrhu byl i požadavek na nařízení předběžného opatření dle § 117 odst. 1 písm. a) zákona a to zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

12. Dne 2. 3. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu. Zadavatel v něm uvádí, že námitky navrhovatele byly podány až po uplynutí 15 denní lhůty od doby, kdy se o domnělém porušení zákona dozvěděl. Dále zadavatel uvádí, že veřejná zakázka byla zadávána v souladu s § 9 odst. 1 písm. b) zákona, tj. jejím předmětem bylo provedení stavebních prací a s nimi související projektová činnost a zadavatel stanovil zadávací podmínky stanovením požadavků na výkon nebo funkci podle § 46 odst. 4 zákona. Z uvedeného důvodu zadavatel nemohl v rámci zadávacích podmínek poskytnout výkaz výměr nebo projektovou dokumentaci, neboť tyto budou až předmětem plnění samotné veřejné zakázky. Zadavatel souhlasí, že stavební povolení nebylo vydáno, ale uvádí, že v zadávacích podmínkách byly uvedeny důvody zastavení stavebního řízení, tak aby dodavatelé dokázali do svých nabídek zapracovat odstranění těchto důvodů. Zadavatel nesouhlasí, že by podstatně měnil předmět veřejné zakázky, žádná z dodatečně poskytnutých informací neměla vliv ani na spektrum možných dodavatelů ani na zásadní aspekty předmětu veřejné zakázky ani na časové nároky pro zpracování nabídky.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

13. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 24. 2. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
14. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S126/2012/VZ-4499/2012/530/MSc ze dne 9. 3. 2012. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č.j. ÚOHS-S126/2012/VZ-4486/2012/530/MSc ze dne 9. 3. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

16. Rozhodnutím o předběžném opatření č.j. ÚOHS-S126/2012/VZ-4838/2012/530/MSc ze dne 21. 3. 2012 Úřad podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
17. V rámci správního řízení se Úřad nejdříve zabýval náležitostmi návrhu a přezkoumal tvrzení zadavatele o pozdním podání námitek navrhovatele. Úřad konstatuje, že návrh splňuje náležitosti dle § 114 odst. 3 zákona a námitky proti zadávacím podmínkám byly doručeny zadavateli v zákonné lhůtě dle § 110 odst. 3 zákona, tj. do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
18. Dne 20. 6. 2012 obdržel Úřad rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 14. 6. 2012. Zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, a to na základě důvodů hodných zvláštního zřetele, zejména z důvodu možné nejednoznačnosti zadávacích podmínek.
19. Zrušení zadávacího řízení bylo dále zveřejněno ve věstníku veřejných zakázek dne 19. 6. 2012 pod ev. číslem 7251010003453.
20. Podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
21. Dle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
22. Z důvodu, že navrhovatel požadoval ve svém návrhu zrušení předmětného zadávacího řízení, přičemž zadavatel sám přistoupil ke zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky, se návrh navrhovatele stává bezpředmětný a Úřad rozhodl o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

- Město Poděbrady, Jiřího náměstí 20/I, 290 31 Poděbrady
- Polabská stavební CZ, s.r.o., Oseček 87, 289 41 Oseček

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy